

Ud 6387

8°

1083187

com. v. M.  
380

Biblioteka Jagiellońska



stdr0014650

Bibl. Ud 6387



*Johannes Schulz - Syllecki*

Ms. 584  
TRACTATUS  
HISTORICO-POLITICUS

DE

POLO NIA



NUNQUAM

TRIBUTARIA,

AUTORE

JOHANNE SCHULTZIO,

J. U. D. EJUSD. AC HISTOR. PROFESS. PUBL.

ET GYM. GEDAN. INSPECTORE.

---

GEDANI,

Imprimebant HÆREDES DAVID. FRID. RHETII,

ANNO M. DC. XCIV.



INCLYTO CIVITATIS GEDANENSIS SENATUI,

*Illustri Domino*

BURGGRABIO REGIO,

*MAGNIFICIS, GENEROSIS, & MAXIME STRENUIS*

*Dominis,*

PRÆSIDI,

PRÆ-CONSULIBUS,

CONSVLIBVSq;

ET

SYNDICO;

*Nec non,*

AMPLISSIMO DICASTERIO,

*NOBILISSIMIS, CONSULTISSIMIS & GRAVISSIMIS*

*Dominis,*

SENIORI,

CONSENIORI,

ET

SCABINIS,

Viris stemmate ac togâ insignibus,

PATRONIS MAXIMIS.



# PROCERES CIVITATIS INCLYTI

**Q**Uæ fuerit Regni Sarmatici, à tot retrò seculis ad nostram usque ætatem, facies, jam serena, jam squalida, avito tamen nitori suo restituta semper, publicis literarum monumentis tradere mihi animus est. Non excepta immunisque à fati lege, cuius vim, non homines tantum, qui brevis & caduca res nascimur, sed immortales Respublicæ experiuntur, memoranda est locorum nostrorum conditio. Tentavit in nos vires suas asperior sors, sed & consumpsit. Cessimus aliquando fortunæ, at nostræ invicem simul felicitati cesserunt omnes reliquæ Gentes ac Populi. Supremi Numinis id munus est, quodcunque Nobis anxiam temporum iniquio-

iniquiorum varietate distractis tam auspiciò, tamque desideratò sæpè contigit. Excitati impulsu Ejus Reges nostri Gloriosissimi, qui velut Atlantes, insigni prudentiâ ac fortitudine heroicâ, labantem Reipublicæ Majestatem sustinerent. Et si quando, in communi Regis ac populi calamitate, suam quisque haberet fortunam, non defuere, qui properanti in perniciem fato strenuè se opposerent. Tantum apud quosdam valuit pietas in Deum, fides in Regem, ac insitus in socia sibi membra amor. Quæ Virtutes adeò Vestræ sunt, **MAGNIFICI CIVITATIS INCLYTÆ PROCERES**, ut inde Vestris meritis, ac Vicinarum Gentium suffragio gloriosum, **OPTIMORUM REGNI CIVIUM**, titulum mereamini. Sanè marcet sine adversario Virtus, ac tùm demùm apparet, quanta sit, quantumque polleat, cum patientiâ probatur. Exercuit Vos diu certè, nec perfunctoriè, feralis belli è Septentrione flamma. Non inconsulta tunc Vobis, laxaque in res novas inclinatio; quâ, velut torrente, abreptas vidimus plerasq; Orbis Sarmatici partes. Constans & inconcussa perstitit mens, non pertæsa longioris mali, non blanditiis inflexa, non minis territa. Et ne præruptâ adulatione rapi videar; posuit Vobis æternum Gloriæ inde partæ monumentum Illustrissimus & Reverendissimus Regni Senator, Dn. **OL-SZOVIUS** inquitens:

IN HAC, URBE ORBIS POLONUS  
SERVATUS EST.



Immortali hoc Elogio monente, POLONIA NUN-  
QUAM TRIBUTARIA Vobis, PATRES PATRIÆ,  
debito à me cultu consecratur. Jure longè optimò ea  
sibi inscribit Nomina nunquàm obscura, quibus, ruente  
tunc in pejus seculo, servatam debet libertatem & agnoscit.  
Discat posteritas, ætatis Vestræ subire arbitrium; non  
opes, non classes, non legiones, perinde firma esse Regni  
Sarmatici munimenta, quam FIDEM S. P. Q. G. Hanc  
Posteris commendatam nec unquam intermorituram me-  
ritorum Vestrorum memoriam veneratur

*Magnificorum & Amplissimorum  
Nominum Vestrorum*

*fide devotâ subjectissimus*

JOHANNES SCHULTZ.

§:(o):§  
PRÆFATIO  
AD  
LECTOREM.

**M**oris est, argumenta Libris Scriptisq; præ-  
ponere, ut quodam compendio quasi, rerum co-  
pia ac ordo Lectori exhibeatur. Quippe Præ-  
fationes istæ & facilius nos ad lectionem pro-  
positæ materiæ perducunt, & cum ibi vene-  
rimus, evidentiorē præstant intellectum. Non contemnen-  
dum id Caji judicium est l. 1. ff. de Orig. Jur. Ita si commodè  
Hospitem adificio excipere velis, via primum probè munienda est;  
& merces emturum Tabernæ facies invitat ac trahit citius,  
quam rerum venalium copiosior pictura ornat. Præsentis verò  
operis argumentum ex ipso titulo tam clarè mihi patere videtur,  
ut introductione Lectorem indigere haud putem. Procul mihi  
animus est ab eo, ut suspensio vel obscuro titulo sensum argumenti  
penitus recondam, in incertum ita, & ambiguum magis implica-  
turus Lectorem. Liberrimam in Univerſâ Europâ Rerumpu-  
blicarum, Poloniam nunquàm Tributariam exhibeo:  
Hæc Rerum omnium summa est. Incorruptam fidem profiteor, quæ  
suspicionem incurreret, si in ipso lumine fallendi adesset propositum.  
Equidem fateor, majoribus ingeniis hanc historia sementem in  
copiosiorē messem relinquendam fuisse, nec præstitam jam à  
Francisco Marinio operam sub iteratam à me incudem revo-  
candam. Merebor tamen veniam, si officii necessitate, quæ non  
juri tantum docendo, sed & historiæ tractanda obstringor, pru-  
ritus labem absterfero. Marinii Opus promissum, initio mihi  
ignotum fuisse, lubens agnosco. Ex quo mox innotuit, rumpen-  
dam.

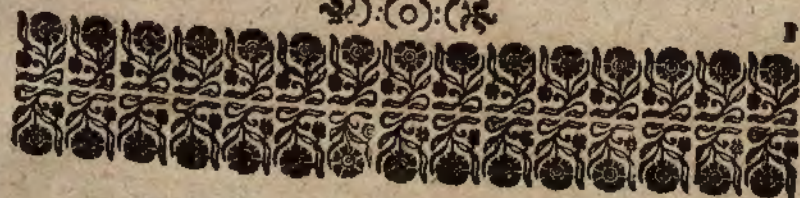


dam duxi telam : hærebam ac inchoato jam operi & propè jam absoluta manum admoveere distuleram. Prævaluere tamen Fa-  
torum & Amicorum monita. Timui enim, ne in contumaciam  
transiret obstinata modestia. Id mihi evenit, quod Socrates olim  
dixerat. Qui persuadentur, quasi grata res acciderit, etiam  
amant. apud Xenoph. L. 7. Memorab. f. 713. Benignum E. à  
Te judicium expeto & spero L. B. non convicia, turpem factum  
impotentis animi. Nam quicquid ulli veritati dissenta-  
neum à me dictum est, id nec dictum esto. Interim quid sperem  
quidve metuam, dubius hæreo. Fortè illud Ecclesiasta huc tra-  
herè licet : Nescit homo utrum amore vel odio dignus sit, sed  
omnia in futurum servantur incerta. Eccles. c. IX. v. 1.

Nomina Dn. Dn. Respondentium, Juvenum  
& gente & mente insignium.

- Secl. I. JOHANNES DANIEL SCHLIEF, Ged: qui in  
Belgio, studia feliciter cœpta continuaturus, magno  
Parentis Optimi & Patriæ luctu decesit.  
Secl. II. ALBERTUS ROSENBERG, Gedan.  
Secl. III. BENJAMIN EWALD, Gedan.  
Secl. IV. JOACHIMUS HENRICUS SCHRADER, Ged.  
Secl. V. DANIEL SCHRADER, Gedan.  
Secl. VI. SALOMON HAHN, Mariæb.  
Secl. VII. CHRISTIAN DABERHUDT, Ged.  
Secl. VIII. GEORGIUS KESSELHUT, Gedan.  
Secl. IX. HENRICUS FREDER, Gedan.  
Secl. X. HIERONYMUS BROEN, Gedan.

SECTIO-



# SECTIONIS I. CONSPECTUS DE GENUINO SENSU REGIONUM TRIBUTARIARUM.

- S. (1.) De præjudiciis terminorum.  
S. (2.) Metu tamen Præjudicii tunc cessas, si terminis suspectis utamur,  
in defectu meliorum cum Applicatione ad terminos subjectionem de-  
notantes, & in specie, Tributi terminum.  
(3.) Qui etiam natura & origine sua nullam subjectionem denotas.  
(4.) Hinc à re petenda decisio, cum termini fallant & in specie Tributi  
terminum.  
(5.) Tributi significatio dividitur in propriam & impropiam.  
(6.) Quando propria intelligenda? Resp. Ex causis, quarum tres nume-  
rantur, & triplicem faciunt Regionum Tributariarum speciem.  
(7.) Prima est ex Pacto generali Societatis, se imperio Magistratum subji-  
citur, ob varios fines.  
(8.) Nisi Populus sibi auctoritatem tributi exigendi reserves.  
(9.) Altera tributi exigendi causa in jure armorum & victorie ponitur,  
& quidem ob varios fines. (1.) in premium remissi rigoris belli-  
ci; vel (2.) in penam violati juris antiqui; vel (3.) ad bellico-  
rum sumptuum restitutionem; vel (4.) in acquisiti juris signum; id  
quod colligitur. (5.) ex usu monete: vel (6.) in securitatem victo-  
ru & victi.

(A)

(11.) An



- (10.) *An de jure omnes hi exigendi tributis fines subjectionem semper denotent.*
- (11.) *Tertia species oritur ex pacto spectali, quæ in proprio sensu intelligenda, si mentio subeundæ subjectionis fiat.*
- (12.) *Quid si verò ejus nulla mentio? Resp. neg.*
- (13.) *An ex aliis causis promenda, ut munus præstatione? Resp. neg.*
- (14.) *Quid si stipulatio accesserit? Resp. neg.*
- (15.) *Quid si stipulationem præcesserit obligatio? Resp. nec tunc, an propter patrocinium præstitum? Resp. neg. Distinguitur hoc à deditione.*
- (16.) *An ad averiendam potentium injuriam? Resp. neg.*
- (17.) *An Titulus remuneratorius, propter collationem Regiæ dignitatis? Neg.*
- (18.) *An concessio juris ad occupandas terras vacuas? Resp. neg.*
- (19.) *Quomodo & re & nomine consulendum securitati sue?*
- (20.) *Recensentur effectus quidam & signa Regnorum Tributariarum in proprio sensu.*

## §. I.

**R**Estè quidem Augustinus contra Academicos, Turpe, inquit, *disputationibus, in verborum questionibus, immorari, cum certamen nullum de rebus remanserit.* Ast ubi rerum decisio à vocum significatione peti videtur, non inutilis tunc illi impenditur cura. Sæpè enim, ob culpam negligentium, vel non advertentium, rebus, vel actionibus imponuntur termini, qui postea vitio perpetuò laborant & auctoribus præjudicia gignunt. Id certè Achabi Exemplò constat, quem, in sui præjudicium, bis inconvenienti terminorum expressione peccasse legimus *III. Reg. 6. 20. v. 4. Tuus ego sum, inquit ille ad Regem Benhadad, & omnia mea, hæc verba ita intelligens: Do me meaque in Tuam Fidem: Benhadad autem de rerum proprietate intelligebat: item v. 32. ubi*

32. ubi devictum hostem fratrem appellat, vitam ita vi vocis, contra DEI jussionem, illi largiens. Ad quem textum non injustè Grot. in N. B. p. m. 201. *Fortuna quidem communis Reges Regibus commendat, sed cavendum, ne id fiat cum malò publicò.* Commendatur itaque Punctualitas Hispanorum hæc in re, qui, ne quid præjudicii ipsis paretur, in selectu verborum curiosos se exhibent. Ita Præfectus Arcis Ultrajectinæ hanc Belgis non *dedere, sed consignare voluit, qua de re vid. Lansf. in Orat. contra Hispan. ex Thuan. L. XLVI.*

## §. II.

Obtinet verò hic metus præjudicii, si copia meliorum terminorum adsit. Ast in defectu illorum, quod sæpè evenit, cum, ob copiam rerum, istas non propriis appellationibus notaverit antiquitas, sed alienis commodatisque (advertente id probè Seneca L. 2. de beneficiis c. 34.) aliter sentiendum erit. Occurrunt enim sæpè voces, quæ vitium involvunt, dum in ipsâ Materiâ nihil minus quàm vitium lateat. Grot. de J. B. & P. L. 1. c. 1. thes. 10. n. 6. Tales sunt Termini *Simulandi, Doli boni, pia fraudis, simplicitatis, furti, homicidii,* quibus utimur, quia speciali vocabulò ad exprimendum id, quod simulandi, doli boni, &c. nomine appellamus, destituimur. Quam materiem ut vulgo notam dimittimus. Tam exigua verbis est præstanda Fides. Ità multi quoque termini sunt, qui naturam subjectionis exprimunt, ab hac tamen ex intentione proferentium procul alieni. *Servus & mancipium* vi vocis subjectionem denotat. Ast Prusias Rex Bithyniæ, tametsi æquo fœdere cum Romanis societatem contraxisset, se *mancipium* tamen Senatus appellavit. Bodin. L. 1. c. 10. Huc quoq; trahenda communis formula, quâ nos, in omnibus fere lingvis *servos alterius* appellamus,



pellamus, non in notam oblatæ servitutis, sed usus officiorû, quem in defectu meliorû terminorum, suspecto servitutis insignimus terminò. *Conf. diff. nostra de Civil. Profectua C. 1. th. 11.* Tale quid de Termino Tributi sentiendum, dum Tributariam Poloniam ab quibusdam Patriæ Scriptoribus appellatam fuisse certum sit, quia speciali & genuino nomine ad exprimenda donativa destituebantur. Qua de re in futurum pluribus.

## §. III.

Imò si accuratius ad ipsam Termini naturam & originem advertamus, nihil præjudicii inde deduci poterit. Tributi enim nomen omne id initiò denotabat, quod liberè conferebatur à Romanis domi manentibus, ut eò melius moles bellorum, & qui militiam sequebantur, sustineri potuerint. *Goddeus de V. S. ad L. 27. ff. de V. S.* Origine igitur voluntatis, non subjectionis nota erat: hinc ubi id à Romanis per modum Imperii extorqueri tentaretur, Franci Reges odiò vocis id à suis exsolvi noluerunt. *Turr. Hist. Franc. L. 7. Cap. 15. & Gener Dn. de Retz in diff. de antiquissimâ Germ. Civit. Pensione vulgò Orbede. c. 1. num. 35.* Quod eum in finem allegatum esto, ut argumentum à naturâ & origine vocis petitum eludatur.

## §. IV.

Sed jam ad communem usum (quo voces metiri debemus per *L. 7. ff. de Supel. & Godofred. ad d. L.*) descendamus: sanè negari nequit, Tributa esse notam subjectionis in illis, qui illa ex titulo *subjectionis* pendunt, non verò, si ex aliis causis, (de quibus mox agetur) nullam subjectionem notantibus exsolvantur. Sic enim hæc terminò, ut dictum

suprà,

suprà, utendum, in defectu meliorum. Hinc à re potius petendus est vocis intellectus. Sæpè enim *sine nomine* præstantur onera, quæ tamen naturam Tributorum induunt: quod exemplis uberrimis constat. Ita *Melitenenses Equites* Regi Hispaniæ quotannis Falconem mittere solent. *Forjulienenses* victi à Venetis coacti sunt quotannis 12 porcos & 12. panes, singulis existentibus 200. librarum, præstare apud *Flavium Blond. L. 5. Decad. 2. Genuenses* Alphonso, Hispaniarum Regi, Trullam auream Tributi locò solvisse, narrat *Anton. Panormit.* Sæpè etiam *mollioribus* terminis utuntur Historiarum Scriptores, in exprimendis oneribus, quibus tamen tributariæ Naturæ inhæret labes. Hinc Principes illos seu *ararios*, quod in ærarium alterius Principis certum quid conferant, seu *fiduciarios*, quod in fide alterius sint, seu nomine Turcicò Timariotes h. e. *beneficiarios*, quod beneficio alterius se obstrictos profiteantur, dixeris; in effectu tamen omnes illos pro veris tributariis plerumque accipi, docuit jam olim *Bodin. de Re publ. L. 1. c. 10. pr.* Ipsum Melitensum tributum beneficii nomine superbit ap. *Gramond. L. 1. Hist. p. 61.* Ita terminis & vocibus contrarii effectus, ex Natura substratæ materiæ, adjudicandi sunt.

## §. V.

Clarius verò res expeditur, ubi duplicem tributi admiserimus significationem, *propriam & impropriam.* *Propria* est, quæ subjectionis notam & recognitionem Superioritatis pro fine agnoscit, quò sensu allegata mox videbimus juris Gentium testimonia. *Impropria* est, quæ quidem communi gaudet nomine, in effectu verò de natura rei nihil participat. Penditur enim illud sæpè ex aliâ quâcunq; obli-



*obligatione*: & certum est, non omnem obligationem nos inferiores reddere, sed illam demum, *quæ ex Lege fit*. Ità obligatio ex contractu nos obstringit quidem, sed promissori non subijcit, quinimò æqualitatem desiderat. *L. consensu 2. §. ult. ff. de O. & A. Grotius de J. B. & P. L. 2. Capit. 12. thes. 8.* Dicenda igitur erunt regna illa tributaria, quæ in subjectionis signum & recognitionem superioritatis tributa pendunt. Reliqua nec pœnam nominis merentur.

## §. VI.

Cùm verò non tantùm *expresè*, sed & *tacitè* per negligentiam, aut vigilantiam adversarum inter se partium acquiri jura & amitti soleant; ad Naturam negotii vel causam attendi solet, quæ præsumptionem juris introducat, quandonam præstationes onerum subjectionis veræ signa sint. Et hujus quæstionis Decisionem faciliorem reddet divisio illa, quâ onera seu tributa, ex triplici causa, (1) Ex *pactò generali*. (2) Ex *jure Victoris & armorum*. (3) Ex *pactò speciali* præstanda, in totidem species distingvimus.

## §. VII.

Ac primò quidem indubium est, subditos, qui ex *pactò generali* Societati se suaque submiserunt, Tributa summis potestatibus pendere, pp. var. fin. (1) *in sui conservationem*: Neque enim quies gentium sine armis, neque arma sine stipendiis, neque stipendia sine tributis haberi queunt. *Tacitus Lib. 4. Historiar. cap. 74. num. 2. & annal. Lib. 13. c. 50. num. 1.* Ità etiam de hac sublevatione onerum in salutem Reipubl. convertendâ Imperator in *Nov. 140. c. 2.* Impossibile est, *inquit*, sacris tributis non illatis alioqui Resp. conservetur. (2) *In recognitionem superioris*, quâ Subditus ità gratum erga Rempubl. animum suum pro labore positò declarat

declarat *Dn. Beemann. Medit. Polit. c. 20 th. 3. & PP. c. 20. th. 1.* Quorsum ista Servatoris tendit sententia: *reddite Cesari, quæ sunt Cesaris. Matt. 22.* (3) *In pramunimentum fidelitatis*. Non enim insolitum esse solet Principibus, fatigare tributis libidinem subditorum, ne viribus suis fulti imperium, quò leniter ducuntur, excuterent: quam Clotarii III. Regis Galliæ rationem fuisse testantur Scriptores, dum ille subditos suos idèd tributis exhaustisse fertur, ne animum extollerent ob pingvis soli sui ubertatem. Idem de Matthia, Hungariæ Rege, refert *Bonfin. R. H. Dec. IV. Lib. 3.* Quanquam rari sint Principum ex immodicis exactionibus successus. Sæpè enim læsa subditorum patientia in furorem convertitur: cujus rei exempla temporibus Rechobœami III. Reg. 12. & initio Principatus Tiberii. *Grot. N. B. ad d. 1. Philippi II. Regis Hispaniarum tributo §. partis mercium Portugalliam prementis. Gedeon Pontier d. Cabinet des Grands T. 2. ch. 2.* (idem in Gallia A. 1675. accidisse refert *A. Bern. Eur. P. 7. f. 774.*) aliorumque Principum conspiciuntur. Imò nec unquam constantes istis Principibus divitias fuisse, docet *Dn. Beemann. P. P. c. 20. th. 2.* (4) *In signum absoluti Domini*, quod tamen in Regnis merè Patrimonialibus tantùm obtinere certum est, in quibus indictio quæcunque tributorum permissa, cùm Regionibus istæ veræ servitutis speciem constituent, quod vel Ægypti testimonio perspicuum est. *Genes. 47.* Et de hac primâ Tributi specie indubium est, illam propriæ & sine Exceptione veræ subjectionis naturam exprimere.

## §. IIX.

Quod tamen eò cum temperamento dictum esto, nisi Populus summæ alicui Potestati se submittens, tributum exigendi



gendi auctoritatem sibi servet. Ità enim antiquæ libertatis jura remanent. *Manet honor & antiquæ Societatis insigne: Nam nec Tributis* (coactis scil.) *contemnuntur, nec publicanus atterit.* Confer. *Tacitus de German. moribus Lib. 20. cap. 2.* Imitantur hanc Libertatis speciem Angli, qui belli quidem indicendi potestatem Regibus concedunt, tributis vero exigendi facultatem à Parlamentò dependere volunt. *D. Becm. Hist. C. 6.4. §. 20.* Idem in Imperiò Romanò observari docet. *Burgoldensis P. 3. Disc. 2. §. 11. arg. §. gaudeant. art. 8. instrum P. n. 5.* Et hoc sensu tributa non absolutam subjectionem, sed voluntariam oneris communi bono applicandi indigitabunt concessionem. Id quod rectè perpendisse videtur Henricus Imperator, qui, in simili casu, onera sponte præstita benigne ita interpretatus est. Quod, si propter lenitatem, inquit, & mansuetudinem Comitum sui, etiam Comitum honoris & obsequii gratià quippiam de rebus suis exhibuerunt, non hoc eis pro tributò aut censu computetur, aut Comes ille vel Successores in Consuetudinem præsumant. Conf. *Christ. Lehm. in Chron. Spir. L. 2. c. 17.*

## §. IX.

Altera species Tributi jure armorum & victoriæ à devictis exigitur vel (1) *In præmium remissi rigoris bellici & vita ex misericordià donata.* Hinc servitus h. e. perpetua operarum in se & natis ex se obligatio utilitati Dominorum cecidit. Quod quidem, ut in singulis Personis, ita & in totà Societate obtinere non tantùm Divini præcepti esse. *Deut. 20. v. 11. & servient tibi sub tributò,* verùm etiam factò ipsò id comprobasse Israëlitas legimus: *Et Salamon, inquit Sacer Textus, fecit tributarios eos, qui remanserant superstites è gladio Israël, 3. Reg. 9. v. 15.* Conferat. *2. Paralipom. 8. vers. 7.* &

& hæc est servitus perfecta l. 230. §. 1. ff. de Verb. Signific. *Fagundez. de Justit. contr. Lib. 2. cap. 1. numer. 3.* ab omnibus ica gentibus recepta, ita ut servorum appellatio à servando sit. §. 3. *Instit. de Jure Personar. Grot. de J. B. & P. L. 2. c. 5. (2)* In pœnam violati juris antiqui, dum Populus se legitimo summæ Potestatis imperio subducens, aut promissâ eludens gravioribus mulctatur tributis, quæ tunc servitutis exhibebunt imaginem. Quo spectat Politicorum monitum observatum necessarium: *Multos dum Tributi fumum fugerint, in Servitutis ignem se præcipitasse. Joh. Matth. de Contr. c. 1. num. 35.* (3) *Ad bellicorum sumptuum Restitutionem.* Non enim jus Principum ex solò belli Principiò spectandum, sed ex causis subnascentibus: Sicut in judiciis post litem contestatam jus sæpè parti novum paritur, præsertim, si Processus fuerit injustus: *per l. properandum 13. §. 6. C. de judiciis & L. 25. ff. de adul. Edict.* sic injustè bellantes ipsò factò se obligant ad sumtus & damna refarcienda, quia culpâ damnum dant. *Bart. ad L. si quid bello 28. ff. de caps. lib.* Ità Romani, Livio narrante, impensam, quæ in bellum facta esset, omnem præstare Regi, æquum censebant. Et Prusiam Attalo jusserunt & damnum refarcire & pœnam insuper pendere. (4) *In signum acquisiti juris, præcipuè si accedat.* (5) *Ufus monetarum Victoris,* quam probandi rationem in Cæsare, Tributum ex eodém titulò à Judæis exigente, non improbavit Servator verbis: *cujus est imago ista & inscriptio? Matth. 22. v. 20.* (6) *Ad Securitatem & victoris & victi:* Id quod ita expressit Cicero: *Cogitet, inquit ille, Asia, nunquam à se neque belli externi, neque discordiarum domesticarum calamitatem futuram fuisse, si imperiò non teneatur: id autem imperium, cum retineri sine vœlitalibus non possit, equò animò, parte aliquâ suorum fructuum, pacem sibi sempiternam redimat atq. olim.* (8)



Sed jam de jure disquiritur, an omnes in hac tributi specie causa Regionem reddant Tributariam? De primâ quidem & secundâ lis erit nulla, cum ex Jure & Arbitrio Victoris dependeat ita, ut rectè à Tacito inter pœnas servientium referatur. Cavere sibi tamen & hic solent Victores, ut & victoriâ in servitutis remissione clementer utantur erga eos, quos Libertatis dulcedo innutrivit. Britanni enim, olim, delictum & tributa & juncta Imperii munera impigrè obibant, si injuria abessent, has aquè tolerabant jam domiti, ut parerent, non ut servirent. Conf. reliqua testimonia in Grotio L. 3. c. 15. th. 12. Hinc felicius erat Alexandri M. in Persas regimen, relicta ipsis antiquâ libertate, ita ut Persæ, comis suò more detonsis, in lugubri veste cum conjugibus ac liberis non ut victorem ac modò hostem, sed ut Gentis suæ justissimum Regem, Alexandrum sc. mortuum verò desiderio lugerent. Curtius L. 10. c. 5. Idem monitum in simili casu præbet Machiavellus in Principe suo L. 4. & sequ. Tertia causa, sumptuum scil. restitutio, an per modum pœnæ & subjectionis exigatur, quæritur. Sanè cum ad pacem venire vix soleat injuriæ confessione, (imbecillitatis enim nota est, propriam confiteri turpitudinem) & in pactis ea sit sumenda interpretatio, quæ partes, quoad belli justitiam, quàm maximè æquat, Grot. Lib. 3. c. 20. th. 11. & 12. & th. 15. difficile erit judicium, an hæc sumptuum restitutio veri Tributi nomen mereatur. Sanè si ita bellantes inter se contraxere, (quod in dubiò censentur voluisse, cum injustitiæ confessio vel declaratio sit res odiosa, quæ regulariter non præsumitur) ut neuter injustitiæ damnaretur, tunc si de restitutione sumptuum agatur, eandem concedi certum est, & ad inæqualitatem inter Societates tollendam, & ad delinpiendos mortali-

lium inter se animos. Optimi enim Conciliatores sunt, qui iram & offensam memoriâ delent. Et sic hæc restitutio nomine Satisfactionis gaudebit, terminò omnis præjudicii experte. Exemplum ejus in Belgis in Pace Londinensi Anno 1674. conspicuum est, quâ oportuit ipsos 600. M. imperialium Regi Angliæ solvere. Ita pace quoq; Westphalicâ Germanos oportuit Svedis 5. Milliones auri, & Landgraviæ Hassiæ 600. M. imperiales solvere. Ob eandem causam Rex Galliæ Anno 1679. Electori Brandenburgico 3. Tonnas auri promisit, Episcopo v. Moguntino 100000. Imperialium; quis vero crediderit Regem Galliæ ideo subiectum ipsis Principibus aut inferiorem redditum fuisse? Ast ubi expressa injustitiæ additur causa, quò referas ruptum fœdus & violatum jus, ex consensu Principum mutuo ad aliud relatò, prælii scil. exitum, aut arbitrii pronuntiationem, tunc ad modum pœnæ certa pecunia, aut aliud quippiam rectè sub nomine tributi aut multæ exigi solet. Sic Ezechias, quod fœdere cum Rege Assyriæ à Majoribus suis initò non stetisset, bellò lacesitus culpam agnoscit, promissò Regi multæ arbitrio. 2. Reg. 18. v. 14. Antiquum igitur erat Romanorum: *sive, ne ex amico fias hostis, tum servus.* Quarta causa erit *acquisiti juris signum*, quod si pacto fuerit confirmatum, res dubiò carebit. Ubi vero simplex tantum invasio & possessio pro titulò serviunt, quær. *an tunc occupata Provincia & oneribus victoris fatigata tributaria dicenda?* Resp. Si longa possessio accesserit, quæ jus victoris roborat, ex hujus arbitrio pendere, sub quò nomine onera exigere velit, cum sic jure suò utatur Victor. Si verò nec pactum, nec longæva possessio præcesserit, sed temporaria tantum fuerit agri alicujus (quem magnâ vi Exercitus ingressus est) infessio, licet tunc Victor tributa sub



nomine tributi German. Brand & Schatz exegerit, non tamen dicenda erit Regio illa in sensu proprio tributaria, licet improprie ita dici possit. Sicut enim quis, committendo se contra voluntatem Domini s. expressam s. tacitam (de qua vid. casus in Becm. Tr. de Jure Recip. Exul. c. 3.) in alterius Jurisdictionem, hanc agnoscendo subditus proprie ita dictus non illic evadit sed temporarius & improprie talis, cum prioris Domini jus non tollatur, sed exercitium juris suspendatur, ita eodem sensu Regio Tributaria est accipienda. Grot. L. 2. c. 2. s. 25. non obstat. Casus Necessitatis, qui non tollit jus Principis in subditos quæsitum, sed tantum suspendit, ante declarationem voluntatis tacitam l. expressam. *cit. G.* Adde quod status belli *litis pendentis* naturam sapiat, ubi tunc ante eventum juris suspensio, non decisio obtinet. *Conf. comment. ad L. 30. ff. de Judiciis & tit. C. ut lite Pend. nulli liceat supplicare.* Apud Romanos quidem videtur quædam primæ quoque non continuatæ invasionis habita fuisse ratio, modò occupata Regio mansuris munitionibus ita includatur, ut, nisi iis expugnatis, parti alteri palam addita non sit. Verum non tam de jure quam de effectu juris id intelligendum putamus, cum munitionibus & præfidiis facilius exigendi Tributi paretur Executio, Grot. L. 3. c. 6. §. 4. n. 1. & ibi notata, non tamen eò ipso ante belli eventum jus oriatur: imò possessione tali firmatâ jus tantum ad retentionem futuram præparari judicavit Demosthenes. Grot. L. 3. c. 20. th. 12. num. 2. Quod vero (§) de usu Monetarum Victoris monitum fuit, cautionem hanc præsupponit, quod sc. Monetarum usus non per se sit probatio devictæ gentis, cum voluntarie recipi possit, imprimis si iisdem insit valor internus, quæ ratio est receptæ apud nos Monetæ Hispanicæ, Gallicæ, Turcicæ, Arabicæ. Verum si necessario

cessariò ex vi summæ Potestatis admittendæ sunt, notam subjectionis exprimunt. Hinc è contrario Belgæ fœdere Ultrajectino insignia Philippi II. monetæ amplius imprimi vetabant, quia supremam Ejus in Provincias suas potestatem excusserant. *Becman. M. P. c. 18. th. 4. Sexta causa Securitatem quidem Victoris & Victi promovere videtur, sed & eandem evertere.* Uti enim determinatio subjectionis arbitrii, ita etiam Prudentiæ Victoris est, non absolutam semper à devictis exigere subjectionem, sed limitatam, parte imperii illis relicta, cum sæpè invisa subjectionis nota non promoveat, quin potius tollat securitatem Victoris: quo nomine Germani veteres laudantur, quod in captas Francorum, Gothorum, Longobardorum provincias nullum sibi vindicabant imperium: *Marquard. Freherus de Origine comitum Palat. p. 1. c. 1.* Idem de Lacedæmoniis & Atheniensibus laudat Thucydides, de Romanis Tacitus ad Agricol. c. 2. n. 2. Idem de Cogiduno Rege, cui Civitates donatæ. Is ad nostram usque memoriam fideissimus mansit, vetere ac jam pridem receptâ Populi Romani Consuetudine, ut haberet instrumenta Servitutis & Reges. De Britannis ita verò cap. 15. illi scilicet inter se agitare mala servitutis, conferre injurias & interpretando accendere. Ubi itaq; pars in perii relicta & præcipua subjectionis nota remissa, nec tributa quoque tunc exacta ad veram Tributorum Naturam accedunt. Item Batavi olim, licet, judicio Taciti, pars fuerint imperii & operas bellicas (operæ verò æquivalent pretio) ad nutum imperii præstiterint, non tamen tributis (inviso subjectionis titulo) contemni voluere. *Germ. c. 29. num. 1. 2.*

## §. XI.

Tertia Regionis tributariæ species ex pacto speciali oritur, in quo, si mentio subeunda subjectionis fiat, res du-



biò carebit, illam tunc propriè talem intelligi. Et negari nequit eandem admitti, cum quis jure suo scil. Libertatis cedere, illudque in alium transferre possit. *L. 21. ff. de Stat. Hom. L. 2. ff. si ingenuus dicatur.* Ita voluntariam Servitutem victus adit & quamvis junior, quamvis robustior alligari se acvenire potest. *Tac. de morib. Germ. c. 24. num. 4.* Apud Græcos moris erat, ut innumeros liberos in servitutem darent, ut ex contractûs formulâ servirent, ut id refert *Dio Prusænsis Orat. 15. Grotius Lib. 2. c. 5. thes. 17.*

## §. XII.

Hæc ita, si expressè subjectionis fiat mentio. Sed jam quæritur, quandonam tacitè Regio Tributaria in pactis intellecta præsumatur? & Regulariter eam non præsumi, cum Libertas sit naturalis, nec temerè abjudicata censeatur, nisi contrarium concludi possit, contrahentes verosimiliter subjectionem intellexisse, conf. *L. 10. ff. de rebus dubiis L. 14. ff. de Fid. Lib. Prukman. Vol. 1. conf. 27. numer. 140.* Conferat, *c. ex literis X. de Probat.* Id quod ex conjecturis demonstrativis præsumptionem juris & de jure inferentibus, colligendum; quibus cessantibus pro Libertate in dubiò pronuntiandum. Id enim Jure Gentium receptum est, ut in casu favorabilis causæ verba laxiùs sumantur, ut etiam includant *significationes improprias*, quò onus vitetur. Quà de re Jcti generalem ex *L. 16. ff. de Fidei-Commis.* formant regulam, *ad significationes plane improprias non recurri, nisi alioqui absurdum aliquid, aut pacti inutilitas sequeretur.* Conf. *Bart. in L. si is, qui pro Emptore 15. ff. de Usucap.* Et *Dn. Brunnemannus in Commentar. ff. ad dict. leg. 10.* Sic auxilia promissa ab unâ tantùm parte intelligentur deberi impendiis ejus, qui postulebit. *Barbos. 4. Conf. 92.* Ita in quæstionè, si convenerit, ne alter foederatorum injussu alterius bellum

bellum gerere possit, hæc decisio prudentioribus placuit. Non omne bellum hîc intelligi, sed id tantùm, quod infertur, non quod repellitur, ne nimium coarctetur Libertas, ademptâ ita se defendendi, contra injurias tertii, facultate. Quà ex causâ, casum inter Romanos & Carthagenenses agitatum ex *Livio* fusè examinat *Grotius J. B. & P. L. 2. c. 16. th. 14.* Eadem in causâ Tributorum obtinebit decisio, ut ejus intellectum in laxiori significato sumi fas sit, h. e. *ne tollat libertatem Regnorum & Rerumpubl.* Hinc axioma hoc formari poterit: Quotiescunque causâ subjectionis efficiens in pactò exprimitur, toties præsumitur vera subjectio, & occasione substratæ materiæ, Regnum Tributarium est præsumendum. De causis igitur veræ subjectionis lis movebitur. *Genuinas* in primâ & secundâ Tributorum specie allegatas exhibuimus, quæ, si pacto inserantur, subjectionem concludere videntur, licet & hîc limitationibus locum dederimus.

## §. XIII.

Sed jam reliquas examinabimus causas, quæ communiter ad præsumptionem Regni Tributarii colligendam adduci solent: ut sunt (I) *munerum præstationes*, qualem in Oriente morem observari docent Scriptores, ut minores Principes majoribus annuas pensiones mittant, cujus rei exemplum reperitur *III. Reg. 10. v. 15.* Idem à Carthagenensibus, donò aureæ coronæ Romam missò, præstitum fuisse docet *Livius Lib. 7. Hist.* Verùm nihil istis actionibus præjudicii inesse ipsa munerum horum natura exigit, quæ non patitur, ut Libertatis suæ Donator pœnam patiatur, graviter ita civilitatem à damnis vindicante. *Fagund. de Justitiâ I. Controv. L. 4. c. 1. & L. 3. c. 2. C. Modestinus L. 62. ff. de Edilit. Edict.* Summæ enim malignitatis est non vo-



care beneficium, nisi quod dantem aliquò incommodò affecit, inquit *Senec. de Benefic. L. 6. c. 13.*

## §. XIV.

Quid si vero stipulatio aut promissio antecesserit, ita, ut Contractus Necessitatis esset in illis, quæ antea Voluntatis erant. *L. 17. ff. commod. Trentacinqu. L. 3. de Donat. res. 2.* Eodem verò recidit sensus, cum ex parte dantis hîc onus implicet, quod quidem eatenus in *præstatione obligationum* est, non verò in *concludendâ subjectione*, quoniam de hac, tanquam re odiosâ, verosimiliter cogitatum non fuit. Natura enim obligationis ex contractu vel aliâ conventionem neminem alteri subijcit, quin potius æqualitatem inter contrahentes desiderari, demonstratum fuit suprà: Hinc nec ex pactò publicò orta obligatio subjectionem introducit. Aliàs enim paciscentes sibi invicem subjicerentur, quod æternam confusionem induceret. Imò si promissiones sine obligatione præcedenti, sed ex merâ submissione, præstandæ imperium habendi modum imminuant, nec servari debere, si populus contradixerit (à cujus consensu imperium habendi modum dependere rectè docuit *Grotius Lib. 1. c. 3. th. 16. & seqq.*) Israelitarum conatus docet, qui Achabo ex promissione obligato restiterunt dicendo: *Non audias neq. acquiescas illi*, approbante id, concessâ Israelitis Victoriâ, Supremo Numine. *3. Reg. 20. v. 3.* Simile quid apud Tacitum reperitur *Annal. 15. Consuluit inter Primores Civitatis Nero, bellum anceps, an pax inhonesta placeret, nec dubitatum de bellò.* Et huc trahendum ducimus, omnibus Regnis applicandum, quod Bodinus de Francorum Regno sentit: *Itaq. responsum à Prudentibus Philippum Bellum Francorum Regem non potuisse Arturum Armonie Ducem Regi Anglorum Fiduciarium elocare, nisi Regnum Franco-*

rum

*rum eodem jure à se abalienare & Anglorum Regi concedere vellet.* Id ex Cyno ad *L. 1. C. de Novat. & Corneo Conf. 321.* probat *Bodin. de Repl. L. 1. c. 10. p. m. 100.* Eandem rupti fœderis Tricassii, quo Carolus VI. Rex Galliarum Sceptra ad Henticum IV. Angliarum detulerat, ruptæ pacis, quæ cessionem Regni à Johanne Galliarum Rege in Regem Angliarum continebat, rationem colligunt Gallici Scriptoris. Idem à Francisco I. Carolo, observationem pactorum petenti, responsum fuisse docet *Dn. Puffendorf. Einleitung zu der Historie c. 5. §. 17.*

## §. XV.

Alia vero jam oritur Causa (II) si quis sibi munera fuerit stipulatus ex obligatione præcedenti, & quidem sub nomine *tributorum*, quid tunc sentiendum? *v. c. 1. Propter Patrocinium præstitum h. e. cum auxiliò quis indigens ad tutelam sibi comparandam certum quid pensat, an pensio ista tributum sit verum?* Et rectè id negatur. (α) Quia naturâ homo in alterius auxilia fertur, ita ut munera tantum sint causa svasoria, ad citius excitanda auxilia, aliàs à Naturæ instinctu dictata. *arg. L. 3. ff. de J. & J.* Eodemque tendit Ambrosii judicium de *Offic. L. 2. c. 2. & Senecæ de Clement. L. 2. c. 5.* (β) Imò, rectè hîc inquit Bodinus, *nec Patrocinium dici meretur, quia mercenarium est, merces autem officio non debetur*, ita, ut potius illi, qui mercede auxilia sua locant, servitutis imperfectæ speciem constituent. Propriè igitur hæc tributa, extra Subjectionis præjudicia, penduntur, ita ut rectius *pensiones sociales* dicendæ sint. *Manferunt*, inquit de Lacedæmoniis Strabo, *Liberi nihil conferrentes præter operas Sociales: & Athenienses Veteres cu-*

(C)

tam







Assyrio mulctam offerens, dum ab hoc non admitteretur, bellò lacesitus, fretus bonâ conscientia vim hostium sustinuit. *2. Reg. 18.* Deumque habuit faventem. Idem de Cruciferis refert *Cramerus L. 17. de Helvetis Cominaus L. 7.* Ita Romani Legatos mittebant deprecaturum pro Campanis ad Samnites, & cum repulsam tulissent, hi bellò feliciter victi sunt. *Livius L. 7. c. 35. & seqq.*

## §. XVII.

Quid v. (III) statuendum, si *Titulus remuneratorie Dominationis pacto inscriptus in debitum convertatur*: ut huc referri solent. (1) *Dignitatis Regia, Ducalis, aut alterius collatio.* Hanc Pontifices sibi sæpè numero vindicasse testantur Scriptores omnium ætatum (illudque juris esse probant *arg. c. novis. 13. X. de judiciis c. sollicita X. de Majoritat. & Obedi. Petrus Bellug tit. 14. §. nunc videamus num. 29. Oldratus conf. 69.*) Et sufficiet hic Pii V. Pontificis allegasse tentatum, qui Ferdinandum Imperatorem per Legatos increpuit, quod non à se Coronam Imperialem haberet. Sumserunt quoque eandem sibi facultatem Imperatores Romani, quod ex Creatione Regis Poloniæ conspicuum est: qua de re in futurum fusiùs agetur. Verum *titulus* hic nil confert ad probationem juris antiqui, aut ad acquisitionem novi. (a) Hærent enim jura Majestatis in Populò tanquam subjectò communi, à quò tanquam causâ Dignitatem Regiam quis consequitur. *Grot. L. I. c. 3.* Eruntque ita Pontifices Romani & Imperatores *causa instrumentales*, ut potè aptissimæ ad publicationem Regii Tituli. *Grot. L. 2. c. 9. th. 11.* Hinc rectè Pontifici restiterunt olim Legati Hungariæ Anno 1308, cum ille Stephanum I. à sede Apostolicâ illam accepisse jactura-

ctitaret, dicentes, se non id jus Pontifici unquam denunciâsse, nec tamen prohibere, quo minus Rex Hungariæ, si vellet, à Pontifice Romano coronam consequeretur. *Bod. l. 6, (β) Ex naturâ Dignitatis accepta*, quæ non illico, subjectionem denotat, cujus rei evidentia præbent testimonia Equites Ordinum illustrium. Hinc etiam in Legibus Ordinum à Ludovico XI. & Philippo B. Burgundiæ Duce cavetur, ut Equites, cujuscunque ordinis sint, obsequium tamen & auxilium suo Principi adversus quoscunque ferant, modò si contra Auctorem Ordinis ferendum, ante denunciatum fuerit. *Limn. J. P. L. 6. c. 2. th. 24. n. 14.* Ex quò jam concluditur, sublata causâ, Superioritatis sc. tolli effectum Tributi exigendi. Et hinc, si quid pensitatum fuit, ex Reverentiâ potius, quam debitò pensitatum fuisse, dicendum erit.

## §. XVIII.

Ad Titulum remuneratiæ dominationis pertinere videtur (2) *concessio juris ad occupandas terras vel vacuas, vel possessas & ex plenitudine potestatis Apostolica antiquis possessoribus adjudicatas.* Et hanc à multis retrò seculis, à Pontificibus Romanis usurpatam fuisse negari nequit, ita, ut tunc sibi prospicere soliti fuerint de certis redditibus annuis etiam sub nomine *Tributi*, id quod fuscè docet. *Bod. c. l.* Verum quo jure id factum alibi fusiùs expositum.

## §. XIX.

Negari tamen nequit, illos, qui & re & nomine securitati suæ consuluerunt, maximo niti argumento. Caveri igitur solet (1) *in admisione vocis Tributi*, sed ita, ut ejus præstatio

(C) 3

à dan-



à dantis, non accipientis arbitrio dependeat. Ita Alexander Vefanus (malè quidem tunc ex aliâ causâ) non quæro, inquit, quid Te accipere deceat, sed quid me dare. Quo sensu etiam admittenda Henrici Imperatoris benigna interpretatio suprâ allegata ex *Lehm. L. 2. c. 17. Chron. Spir.* (2) *Protestando contra præjudicium Majestatis.* Ità cum Carolus V. Imperator à Francisco Rege petiit, ut sibi liceret Athrebatense Tributum à suis exigere Anno 1520, eidem Franciscus I. respondit, id se permissurum, dum nihil de jure Majestatis suæ detraheretur. (3) *Utendo terminis generalioribus, ut pensionis:* quod ab Anglis in Pace Piquiniacâ observatum fuisse testatur *Bodin. L. 2. c. 10. p. 213.* & ab Hungaris contra Germanos *Berneggerus* memorat. Hinc & Tributum à Paschali P. M. literis ad Henricum I. Regem Angliæ Eleëmofina dicebatur. Vid. *Usser. de Christ. Eccl. Succ. & Stat. c. 7. §. 8.* *Eleëmofina B. Petri, prout audivimus, ita perperam doloseq; collecta est:* & rursus in Henrici I. literis ad Paschalam continetur: *ut dilectio & benignitas vestra à me videatur sumere initium, beneficium, quod ab antecessoribus meis B. P. habuit, vobis mitto.* Orbedæ quoq; vocem hic obtinere posse nonnulli credunt, quod à *Dorbtten* derivetur, fuitque olim certa species pensionis personis Ecclesiasticis debitæ; sub hoc nomine, ut hæc pro dantibus orbedam orarent: quod tamen admittere non vult *Gener. Du. de Retz in Tract. de Orbeda c. 1. num. 7.* Terminò muneris, largitionis usus fuit Rex Angliæ Henricus II. ad Imperatorem Fridericum Barbarosam, verbis. *Et sicut Vestra Serenitatis memoriam vestrorum excitat in nobis munerum largitio, sic vos nostri quoq; reminisci optamus, mittentes, quæ pulchriora penes nos erant & vobis magis placitura.* Attendite itaq; dantis affectum,

*Etum, non data, & ex animò, quo dantur, excipite.* Conf. *Radevic de Gestis Frid. I. Lib. I. cap. 7.* & *Horn. au miroir des justices L. 4. §. de Jurisd.* (4) *Sine expressò nomine, promissâ certâ pecuniâ, quæ præjudicii expers est.* Quod Imperatoribus Germanis in usu fuisse, ex literis Solymanni ad Ferdinandum patet de Anno 1562. *Ut Tua Dilectio, quotannis ad Aulam nostram pro Arrha induciarum 30000. Hungaricos Ducatos mittere teneatur. A. St. Turc. L. 1. c. 15.* (5) *Ultimum remedium post vulneratam causam præbet Cic. L. ad Attic. Ep. 4.* At enim si Patria illegitimè imperiò premitur, omnino danda est opera ejus excutiendi, etiam si Civitas eam ob rem in summum discrimen adducenda sit. Eòdem trahendum Judicium apud *Tacit. annal. 15. & Exempl. 3. Reg. 20.*

## §. XX.

Explicatâ itaque jam per species Regionum Tributariarum Naturâ, facile parabitur Judicium, quænam propriò, quænam impropiò hoc nomine veniant. Et ut clariùs ejus natura pateat, effectûs Regionis propriè Tributariæ hîc addidisse juvabit, à quibus Regionēs reliquæ improprium Tributum pendentes eximantur. Sunt verò illorum præcipui sequentes (1) *Adempta belli & pacis jura,* quæ causa Portam Ortomannicam eo adduxit, ut *Rackozium* se insciâ & inconsultâ Ao 1656. arma contra Polonos moventem Principatu suo ejecerit. (2) *Signa Venerationis Subjectionem denotantia.* Ita *Moscovitas* olim Legatis Tartaricis obviam processisse & stantes à sedentibus illis apertò capite audivisse Decreta, testatur *Baro ab Herberst. de Reb. Moscov. fol. 8.* Cæterum viginti Reges Indiæ Regi stantes servire, docet *Mandeslo*



*deslo L. I. c. 28. & seq. (3) Pœna ob delictum subeunda, quam Romanis sæpè dedisse provincias tales notat. L. non dubito 7. ff. de Captiv. (4) Patientia præsidii admittendi & transitus concedendi. Cujus rei evidens præbet hodie Testimonium Moldavia. Supervacaneum autem jam erit longâ Exemplorum Serie uberiolem decisioni nostræ addere sensum, quem ex speciali propofiti argumenti deductione eruendum nobis summus.*



## SECTIO II.

In Quâ

### POLONIA NUNQUAM SUBJECTA AUT TRIBUTA- RIA FACTA.

*Rationibus à nominum impositione, indole, moribus, ortu, lingua & vestum exterarum usu, &c. &c. petitis exhibetur.*

S. I.

**P**oloniam nunquam exteræ genti subiectam, <sup>Scopus ma-</sup> aut tributariam fuisse; ut evincam, <sup>toris.</sup> suadent amor patriæ debitus, & bonæ causæ fiducia.

Ampla seges est, cui accingor. Non ab unius <sup>Difficultas</sup> historiæ præjudicio momentum operis pendet; <sup>de illa fertur</sup> Ab ipsis Reipublicæ primordiis ad nostram usq; <sup>bendi.</sup> ætatem annales conquerendi, & Verustatis æque ac novitatis monumenta evolvenda veniunt. Difficilem reddit conatum patriorum, in antiquis præcipuè, scriptorum defectus. Recentiores non desunt, sed quorum fides ob præsumptum in patriam affectum dubia reddi posset. Ab exteris ergo præsidium petendum; sed quàm imbellis, imò & adversum sæpè! ut quisque eorum vel amore in suam gentem, vel odio in nostram, vel privato iræ aut vindictæ affectu ducitur. Hæc illa impedimenta; quæ me diutius ab  
A absol.



*Veritate m.  
men nuntur.*

absolvendo opere inchoato distrahebant. Non tamen demissi animum, in causâ tam æquâ, tamque dignâ, ut posteris tradatur. Veritatis fiducia erigebat, eamque difficili licet conatu, in profundo verè puteo latentem reperi. Non potuit verò illa adversarum partium testimoniis ita obrui, aut aliquis ita tegi, ut non l. invitis ac renitentibus iis, justâ quâdam vi, se opponeret, ac in lucem erumperet. Haud levem suspicionem incurrunt, exterorum scripta, non dissidentia tantum inter se, sed & pugnantia; aded ut, in cer-

*Inior diffi-  
dentia testi-  
monia illud  
maxime na-  
turale, quod  
pro libertate  
est.*

*Cromerè co-  
nat in hos  
argumento.  
ent non ab-  
solutum fides  
ei tamen ha-  
benda.*

*Promissa  
quoque à  
Gliznero &  
Marinio ope-  
ra, non im-  
pensa.*

tamine isto, pro libertate Reipublicæ polonicæ, tanquam re favorabili, stet æqui bonique ratio: Hæc fretus, egregiam quidem, in tractando hoc argumento, præstitit operam *MARTINUS CROMERUS*. Vir dignitate illustris, doctrinâ & rerum Experientiâ inter paucos: Mereturque certè fidem ingenua relatio magni Autoris, cui monumentorum publicorum ex Archivo à Sigismundo *AUGUSTO*, gloriosissimæ Memorix Regis facta Copia; Meretur fidem, eamque indubiam ed, quod recti verique semper amans habitus inter adulationem & odium iverit, quo iussit veritas; Sed sparsim ab illo gestum negotium; sæpè contemptum, sæpè neglectum habitum; Conscientiâ fortè veri. Eadem fortè certitudine plerique Annalium Polonicorum scriptores securi

Poly-

Polyhistor. *Hermannus Conringius* animosè hanc sententiam oppugnaret (*Libro de finibus Imperii. cap. 18.*) pro eâ defendendâ se scripturum pollicitus est, quidam *Franciscus MARINIUS*; (cui *Johannes SAX*, gentilitium nomen erat Libr. de scopo Reipubl. Polon.) sed foetus hic desideratissimus, aut in partu suffocatus; aut, si in lucem editus, velleris cujusdam aurei instar alicubi locorum, custodiam promeritus est arctissimam. Permovit ergò id clarissimum virum *M. CHRISTOPHORUM HARTKNOCHIIUM*, ut desperans, de promissæ operæ exitu, ipse sententiam suam paucis aperiret, (*lib. de republ. pol. 1. cap. 2. §. 9.*) ne quid intactum relinqueret, aut utilitati operis sui utilissimi, neglectâ hæc materiâ, aliquid, decederet. In istius præcursoris Vestigia ire, gloriosum mihi duco. Tradam ingenuè, ut res erunt, nec tradendis fidem defuturam metuo, cum omnibus voluminibus, ex quibus præsens opus compilatum, evolvendis, ac perlegendis, præcipuum ac indefessum mihi fuerit studium. Non arrogo mihi iudicium, in Polyhistorum illum German. cujus in re literariâ meritis lubens assurgo, nec in quenquam alium sententiæ nostræ oppugnatorem. Nihil de meo confero: Judicia sunt scriptorum, labore meo congesta.

### §. II.

Polonos antiquissimæ gentis Sarmaticæ posteros esse, è patriis æque ac exteris monumentis luculenter constat. Non fors aut adulatione quâdam nomen illis inditum,

A 2

dum

*Sententia  
Hartknochii  
brevi quid-  
am sed opti-  
ma.*

*Qua metho-  
do opus hoc  
compilatum.*

*Argumenta  
libertatis à  
nominis im-  
positione.*



dum *σάυμας* angræcis dicti, idem sunt quod gens, oculis viperis, instructa h. e. terribilis, armis potens, vincere non vinci svera; derivante ita vocem hanc. Gwagvino (*deductione ac Origine antiqua bellicoseque gentis Sauromatica*, pag. 3. Nec est, quod Cluverius, & cum eo Pastorius derivationem hanc, ut ineptam, explodant (*Dissert. Philol. de Originibus Sarmat.* pag. 17.) Non insolitū enim esse solet ex Vultu augurium; quod jam de Gothis, SAXO DANUS tulit.

Ecce, inquit, *Truces oculis Gothi, visus feroces cristatis Galeis, hastisque sonantibus instant.* lib. 2. pag. 30. Quid verat ergo, ex tam consonā cum vitā ac moribus gentis nostræ appellatione, idem definire, & probabilem istam nominis conjecturam, ē rerum gestarum conformitate illustrare? Non infert præjudicium libertati nomen *Slavorum*, Sarmatis proprium. Errant, qui eos *Sclavos* appellant; quasi indole, moribus & subjectione servili mancipia quædam fuerint. Ex mollitie linguæ Italicæ ortus error, mutatā voce *Slavo* in *Sciavo*, seu rectius, *Schiavo* (*Cromerus lib. 1. cap. 8.*) vel etiam Græcis id imputandum, quibus *σάλαβνοι* dicti, apud Theophylact. *Simocata* L. 1. c. 7. Laudi potius cedit nomen, postquam Seculo circiter quinto & sexto Sarmatæ, devictis quasi tot gentibus, *Slavorum*,

Non dicendi à *Slava*, (quod famam & gloriam notat) dictum *Sclavi*. & nomen sibi imposuere, eruntq; idcirco *Slavi*, seu unde hic er- *Slavini* aliis dicti, iidem qui gloriosi. (ibidem) tot.

HART-

(HARTKNOCH Lib. 1. cap. 1. thes. 4. pag. 14.)

Sunt quibus placet *Scytharum* nomen etiam in Sarmatas transiisse: testibus Plinio Lib. 4. naturalis Historia cap. 12. Nicephoro Gregora. *Historia Romanā* lib. 2. pag. 15. Quos quidem suo sensu abundare patimur; eo tamen ipso nihil gloriæ genti Polonicæ decederet, cum de illis ipsis Scythis s. Sarmatis, ita judicet Nicephorus dicto loco. pag. 16. *Scythæ, quibus arma inferunt, eos plerumque vincunt, & alienis regionibus dominantur.* Eorum verò patriam *Scythiam* nemo unquam ab omni ævo domuit. Jornandes indomitam *Scytharum Nationem* appellat: L. de rebus Gothorum *Sectione 2. Initio*: & Justinus memorat; gentem *Scytharum* militarem esse, & ad res magnas aptissimam, rectèque exinde concludit ita Pastorius. Sane si tales fuerunt *Scythæ*, quales ab his describuntur, non est mirum, eos, qui moribus adeo antecellebant, armis quoque ceteros superasse. Certè ut nationes ab illis devictas jam mittam, ipsos usq; aliarum nationum domitores, magnis stragibus affecerè. Dubium vero ex ipsa nominis derivatione emergere videtur, dum *Sveci, Scythas* à *Skuta* latino, sagittare, dictos volunt, edque non in Sarmatarū regione, sed in Sveonum, antiquas sedes habuisse adstruunt; Patrono causæ LUNDIO in *Zamolxe* suo cap. 1. §. ult.) Verum incertæ hæ sunt conjecturæ, cum ipse Nicephorus, ab exteris nomen hoc *Scytharum* inventum testetur, eosque propriam suam appellationem suā lin-

*Scythæ an dici possint.*

*Ideo semper invicti.*

*An à Skuta derivatio justa.*

*Ab Exteris imposuit nomen.*



guâ nosse (dicto loco pag. 15.) *Getarum* nomen Scythico sæpè jungi solet, utrumque Sarmaticum sæpè vocatum, deducendo id fusiùs Pastorio. pag. 40. & seqq. Sanè gloriosum est, non alii genti debere originem suam, sed proprium & certum habere sui autorem. Terrâ enim quasi Matre Gethas nostros editos esse, innuit Terminus *γῆτα*, terra, à quâ Getharum nomen derivatum; Quanquam in favorem nationis suæ LUNDIUS dicto loco §. 2. a *Gota* terrâ, vel à *Getha*, parere, deductum terminum velit. Prævalebit verò conjecturæ nostræ ratio, ubi clariùs primam Sarmatarum originem inferiùs exponere contigerit. Nec ignobilis est vocabuli *Henetorum* (iidem hi qui Poloni, ut inferiùs patebit) origo. Jornandes enim Henetos i. e. laudabiles appellat. de Rebus Gothicis c. 29. & *VARNEFRIDUS* lib. 2. de gestis Longobardorum c. 14. Heneti, inquit, Licet apud Latinos una litera addatur, grecis laudabiles dicuntur. Sed transmittam argumenta, à nominibus dictis, aliisq; plurimis petenda. Sola Sarmatarum in alio adhuc sensu accepta appellatio pro invictâ Polonicæ gentis fortitudine militat. Sauromatas enim dictos vult *PHILIPPUS MELANCHTON*, quasi duces altitudinis, quod quidem intelligit de regione arduâ, quia assurgit terra versus Septentrionem. lib. 1. *CHRON. CHARIONIS*. Non alieno tamen à vero sensu ad indolem gentis applicari poterit, quod nimirum eadem ad altas & magnas res gerendas aptissima sit, ut patet

*An Poloni Getæ fuerint*  
*Didi & γῆτα*  
*Hinc αὐτοὶ*  
*χῆτες sunt.*  
*Non à Suecia vocæ, Gota.*  
*Quæ significatio appellacionis Henetorum*  
*Melanchtoni de Sarmatarum significatione iudicium.*  
*A Rebus gestis Duces altitudinis dicitur.*

patet ex allegato *Justini* Loco. Omnium ferè optimè *Pastorius* pro gloriâ invictæ gentis nostræ, *Sarmatas* à *Sar* (quo Dominus vel Princeps notatur,) & *meod* (idem hoc, quod valdè aut multum) deducit. Nec fallit, ut ipse iudicat, non minis indicium, si amplitudinem terrarum populorumque linguâ Sarmaticâ utentium latissimè sanè diffusam spectes. Si porro Sarmatarum illos præcipuè respicias, qui summâ libertate fruuntur, ingens sanè eorum Dominium dixeris, qui nullas leges agnoscunt, nisi quas ipsi sibi posuerint. pag. 18.

## §. III.

Indoles gentis inspicienda venit, quæ divinâ promissione imperio, non servitio destinata. Ex Japheti enim Progenie nata, benedictionis divinæ fructu privari nequit. Gen. IX. v. 25. verbis: dilates Dominus Japhet, & habiet in Tabernaculis Sem, sitque Canaan Servus ejus. Quo Noachi vaticinio, communi ferè Interpretum consensu, privilegium quoddam libertatis concessum Europæis, innuitur, adeoque in favorem nationis nostræ, ut pote Europææ, non iniquè tractum à *KADLIBKONE Historia Polonica* pag. VI. Quamvis in Posteritate Japheti deducendâ nimis sibi indulgeat. Egit verò illa libertatis dulcedo, succedentibus annis, tam firmas in animis gentis nostræ radices, ut Regium, aut Despoticum Regimen pati vix potuerit, diverso quasi ab Orientalibus more; Hos enim Regi factos jam olim notavit Tacitus. Hist. IV. c. 17.

*Argumentum ab indole nationis liberâ.*  
*Sunt tamen Japhethi posteritatem.*  
*Regimen in Polonia non despoticum sed paternum.*







*Tvisconem  
conditorem  
Genit. no.  
sua fuisse  
credunt.*

in partes eunt diversas, eruditorum conjecturæ.  
GOMERO filius Tvisko. h. e. ASCENAS. tribui-  
tur, à quo TVISKONE. Germanam Sarmatam-  
que gentem simul conditam fuisse, Beroso Autore,  
creditur: Refert is enim; *Janum Patrem hunc  
Tviskonem constituisse Regem Sarmatiae, à Ponto  
Euxino usq. ad Rhenum. Lib. I. fol. 10. & Lib. IV. fol. 30.*  
In quam sententiam eunt *Aventinus Lib. I. Annal.  
Bojorum, Jodocus Willichius in Commentar. ad  
lib. Taciti de moribus Germanorum pag. 423. Muti-  
us de Germanorum primâ origine p. 3. Micrælius  
in Chron. Pomèrantie Lib. I. num. 22. non renu-  
ente hic planè Gwagvino, nisi quod KRANTZII  
opinionem ex istâ hypothesi, longius, quàm  
par est, extensam rideat, ut mox notabitur.*

*A Riphat. Glitschnerus ab Aschenas GOMERI Filio, Asche-  
Riphat, Pa- neos & à Riphat altero GOMERI filio, Ripheos de-  
phlagones & ducit, Josephi autoritate fretus Lib. I. Antiquit.  
Hebræi. 1. 6. cap. XI. Hos Ripheos, ejusdem testimonio, Pa-  
Poloni deri- phlagones dictos præsupponit, quorum Paphlago-  
vati. num primarios fuisse henetos & VENEDOS, h.  
e. Sarmatas, ex Homero, Iliad. II. pag. 99. Herodo-  
to. Lib. I. p. 92. & Lib. V. pag. 336. Strabone Lib.  
XII. Geograph. pag. 373. & Lib. I. pag. 26. 32. Lib.  
IV. pag. 117. Tito Livio Lib. I. pag. 2. MESSALA  
CORUINO Lib. de Roman. Histor. Ptolomeo Lib. 3.  
pag. 79. luculentissimè constat. Hucusque salva  
res est, annalium antiquorum monumentis muni-  
ta; imprimis si allegatis Testimoniis addere pla-  
cuerit Plinium Lib. VI. cap. 2. & 4. LEANDRUM  
ALBERTUM in Marchia Tarvisina pag. 711. An-  
tonium*

*Approbat  
sententia.*

tonium SABELLICUM Ennead: I. L. 7. p. m. 108.  
E recentioribus, PHILIPPUS MELANCHTON  
conformem nostræ conjecturæ his verbis expri-  
mit: *Notissima est appellatio Ripheorum montium;  
de quibus etsi quid alii scribant; non ignoro tamen:  
in illâ parte septentrionis hæc appellatio celeberrima  
fuit, in quâ fuerit Sarmata & inter Sarmatas heneti.  
Lib. I. CHRON. pag. 27. Idem sentit Georgius  
SABINUS VIR in antiquitate versatissimus,  
cujus de hoc argumento in Epist. ad Stanislaum  
Jaduzium verba sunt sequentia: Non dubium est,  
Polonos gentem Henetam fuisse, quæ & in Asiâ vicinâ  
fuit genti omnium laudatissima, & cultissima Joni-  
ca & postea duce Antenore in Europam ducta, propin-  
quas Græciæ sedes in Illyrico occupavit, & tenet  
etiam nunc annos ad hoc tempus post bellum Troja-  
num circiter bis mille sexcentos. Inde progressi se-  
ptentrionis oram ad Istulam compleverunt. Quibus  
omnibus suffragantur CASPAR PELICERUS in  
CRONICI Philippi complem. part. 3. Lib. 4. & Pa-  
storius dicto loco p. 31. & seqq. Liberalior jam  
verdè sit Glitschnerus, dum Wandalos etiam Sar-  
matarum Nationi immisceat. Explosa jam hæc opi-  
nio ab Hartknochio, qui Wandalos, Testibus PLI-  
NIO Lib. IV. c. 14. & TACITO Lib. II. Germanos  
fuisse, & à Sarmatarum moribus planè diversos  
demonstrat. Lib. I. de Polonia cap. 2. Non enim con-  
fundendi sunt VENEDI cum Wandals, illos Sar-  
matas seu Sclavos fuisse disertis verbis Aventini  
constat, Lib. I. annalium Bojorum. Nec est, quod*

*Venedi ra-  
mæ cum Van-  
dalis non  
confundem-  
di.*



Vindicatur  
Cromerum ab  
affiliis illi  
mentis.

Miechowii  
& Decii re-  
simonia re-  
jiciuntur.

**CROMERO** lib. I. cap. IX, XII. XVI. mentem suam affingat, cum ibi non de *Wandalis*, sed de *Venedis* s. *henetis* sermo sit, idemque autor contrarium sentiat cap. V. longâ serie deducens; *Wandalis* nihil commune cum *Polonis* intercedere. *Miechowii* & *Decii* allegatorum (*CHRON. cap. V. pag. 7. & in vetust. Polon.*). Autoritati Judicium **CROMERI** opponimus, ex Præfatione: *Non magnopere, inquit: illos versatos in exteris historicis, quæ Palenica scribendi magno adminiculo esse poterant, nonnunquam perplexos esse, nec sibi constare, nec rationem temporum tenent. Aut forte eadem censurâ notandi dicti autores, quam Stanislaus Sarnivius in Annah. Polon. apud Hartknochium incurrit; quod nempe Vandali cum Venedis nullo argumento confundantur. Dicto lib. 1. c. 1. pag. 8.*

**CRANTZIUS** longius procedit, dum *Sarmatarum* sed *Slavorum* originem *Germanam* esse, ex frequenti apud illos lingvæ & vestium germanarum usu deducere conatur, ineptâ certè concludendi ratione, mox explodendâ. Placet quibusdam alia conjectura; **THOGAR-**

Thorgama  
an autor  
Geniis no-  
bra.

**MA**, tertium Gomeri filium, *Sarmatarum* conditorem fuisse, apud *Jonston. in Polyhistore suo Tom. 1. lib. 2. pag. 13.* Plurimorum tandem sententia *Japheti* posteritatem esse dictos *Sarmatas* agnoscit, verum circa filios ejus vel etiam nepotes non uniformis; **CROMERUM** in singularem fortè pertraxit opinionem nominis, *Sarmatæ* cum *Hasarmat*, similitudo. Ab hoc, in-

Hasarmat  
& prosapia

quit

quit, *Sarmata*, quem *Moses* & *Josephus*, **ASARMOTEN** vocant (*Gen. X. & lib. 1. antiquit. cap. 14.*) *Isri* sive *Isrlani* filios & ipso ex *Noa* sed per *Semum* filium descendente nomen & genus duxere. lib. 1. cap. 7. circa finem. Non dissentit planè *Pastorius* pag. 17. qui cum *Aria Montano* & *Sarnivio*, ob facilem hunc verborum flexum, sine injuriâ *Ethymologiæ*, sententiæ *Cromerianæ* insisti posse autumat, pag. 17. & 18. ubi tamen necessitatem sequendi argumentum hoc tanquàm apodicticum non imponit, relicta cuivis aliud quippiam sentiendi libertate. *Bocharti* nova quædam & specialis conjectura, quâ *Sarmatas* à *Sar* & *madai* deducit, ut sic *Medorum* reliquæ sint, an in recessu quid habeat, ipse dubitare videtur, cum timidiusculè hanc derivationem proponat; observante id *Pastorio*; Patebitq; inferius, *Sarmatorum* gentem *duşoxjawa* esse. *Cromeri* denique sententia continuanda restat, qui *Sarmatas* nostros à *Roxolanis*, seu *Russis* venisse probare conatur. cap. X.

Semi an fuit  
conditor Sar-  
matarum.

Vox com-  
posita Sar-  
& Madat  
innuit Sar-  
matas reli-  
quias Medo-  
rum esse.

### §. VI.

Hæ sunt præcipuæ sententiæ, quæ *Poloniæ* nostræ præjudicium subjectionis plenæ aut minus plenæ, ab ortus argumento, inferre possent, facili tamen negotio refutandæ. **BEROSO**, Autori suppositio *Annii Vitterbientis* operâ edito, etsi non mereatur, habeamus hâc fidem; Sit *Tuisko* ille germanæ gentis conditor, idemque *Rex simul Sarmatiæ*, nulla inde sequela; *Sarmatas* à germanis ortos esse, cum utrisque eadem ori-

An existi-  
conjecturis  
præjudicium  
libertati Po-  
lonorum e-  
nasti possit.

Tuisko ger-  
manæ gentis  
conditor Rex  
Sarmatiæ;



*It non ger-*  
*manus, sed*  
*germanicæ*  
*& Sarmati-*  
*cæ gentis si-*  
*mul conditor.*  
go, utrisque idem conditor TUISCO, qui non germanus, sed germanicæ æque ac Sarmaticæ gentis fundator dicendus. Et si Funkii opinio admittenda, qui ab *Ascenathe* Gomeri filio, hoc est; *Tuiskone Sarmatos maximos populos, qui nunc Tuiskones sunt*, deducit in *Chronolog. pag. XI. n. 161*.

*Germani à*  
*Sarmatis or-*  
*ti cur dicen-*  
*di.*

*Conciliatur*  
*Berosus di-*  
*stinguendo*  
*inter Sarm-*  
*atas Ponti &*  
*Rheni.*

*Germanis ex*  
*primogeni-*  
*tura nullum*  
*jus in Sarm-*  
*atis.*

*Quomodo*  
*Sarmata*  
*conjuncta*  
*fuerit vel ac-*  
*cessisse di-*  
*cenda Ger-*  
*manis.*

Sandè germanos à Sarmatis ortum traxisse, non infirmâ ratione concludi poterit. Quanquàm pro conciliando Beroso, ne confusio utriusque populi Sarmatici & Germanici inferatur, ex ratione diversi situs, distingvi possent *Sarmatae* ac colæ Ponti, à Sarmatis germanis, accolis Rheni, ut patet ex *Libro V. pag. 38. 40. 41. 43.* Sed gaudent porro Germani *primogenitura Jure*, dubio etsi jam reddito, nullum indè primogenitis in Secundogenitos Jus est, à naturâ, vel gentium consensu constitutum. Liberi enim omnes iisdem aequaliter parentibus orti iisdem gaudent parentum juribus; ob hanc præcipuè causam; quod æque parentum liberi sint, & à Parentibus omnes æque agnoscantur, adeoque omnes juris repræsentandi sine distinctione æque capaces sint: ut subtilissimè ita differit Celeberrimus *Boemannus: politicis parall. cap. 8. §. 7. & fusius Engelbrecht de Jure primogenitura.* Nec ex illâ regni Sarmatici cum Germanico sub *Tuiskone* conjunctione, subjectionis argumentum petendum. Quis enim ignoret; multa sæpè regna communem posse habere Regem; non tamen verè unita, cum quodlibet eorum, suo Jure ac proprio, à communi Principe regatur. *Grot. Lib. 2. cap. 9. §. IX. & X.* Neque enim, ut in

in naturali corpore, non potest caput unum esse plurium corporum, ita in morali quoque corpore. Nam ibi eadem persona, diversâ ratione, considerata caput potest esse plurium ac distinctorum corporum; cujus rei certum indicium esse potest, quod, extinctâ regnatrice domo, imperium ad quemque populum seorsim revertitur. Sic etiam accidere potest, ut duæ Societates arctissimo inter se foedere colligentur, & faciant *σύνετα* quoddam, neque tamen singulæ desinant statum perfectæ civitatis retinere. Idem. *L. 1. c. 3. §. 7. n. 2.* Hæc regnorum Arragonici cum Castellano, Anglici cum Scoto conjunctorum conditio. Et egregiè *Boeclerus: Uniri societates duas diversas, ut maneat quaque, quod fuit, non possunt, nisi per modum ætioris foederis, quod imitatur quidem naturam unius societatis s. civitatis, Civitas tamen, ut accurate nunc vocabulo utimur, non est.* Cujus rei celebria Exempla Politici agnoscunt, in concilio Amphyctianico & Achæorum societate, quam & ob similitudinem & *τὸ συμπολιτικὴν* Achæorum Rempublicam appellant *Dissert. 1. fol. 36.* Quid vetat idem de Sarmatorum Germanorumque conjunctione statuere? Diversæ fuerê gentes, amico foedere, Regisque unius Imperio junctæ, ita ut ab exteris forte, quanquàm perperam, creditum fuerit, in unam gentem coaluisse: nullo tamen documento evincitur; ita Sarmatas accessisse Germanis, ut Sabini olim accessere Romanis, ut una civitas esset, Romana scilicet, Sabinis in communionem

*Possunt duo*  
*regna ab uno*  
*regi, Salvâ*  
*alterutrum*  
*libertate.*

Juris



*Nisi accessio vel conjunctio fiat per modum subjectionis.* Juris à Romanis adscitis, & imperio duumvirali ad tempus instituto, manente nomine regio. Ita enim Livius de Romulo; *Acceptit Tacitum Sabinorum Regem in regni societatem Romanus, nempe quando interventu mulierum uterque populus non pacem mado, sed & civitatem unam ex duabus fecerunt, regnum consociarunt, imperium omne contulerunt Romanis.* Inania ergò quædam simulacra de nomine Sabinorum usurpata esse, rectè judicat. *Bæclerus dicto loco fol. 34.* Multò minus rectè concluderetur; ita Germanos & Sarmatos unitos fuisse; ut de Celtis & Iberis refert Diodorus, eos nempe Celtiberos factos ditosque; deducente id pluribus Reinkingio *L. 1. Classe IV. cap. 17. n. 95.* Ex Tacito enim Plinio, aliisque antiquis monumentis constat, Sarmatas semper à germanis diversos fuisse, imò etiam successu temporis, morum, vitæ, vestium, belli gerendi diversitatem amasse.

*Ex Germanis & Sarmatis non facta una natio.*

## §. VII

*Crantzii ar.* Temerarium verò est, quod Crantzius tradit, Polonos scilicet è germanâ gente ortos esse, ob causam frequentis in Sarmatiâ linguæ germanicæ usus; cui argumento Gvaginus nullam vim inesse ita infert: *Si enim Slavi vel Sauromata ex Germanis oriundi essent, eademque cum eis antiquitus linguâ uterentur, Sarmatica sive Slavonica linguæ apud Sarmatas usus unde ortus esset? quâ hæ gentes passim & vulgariter, ut pote unatâ, utuntur, habitu quoque*

*quoque moribus, & vite consuetudine, Sarmata, à Germanis penitus diversi sunt,* quod etiam Plinius approbat. Cromerus absurdum consequens demonstrans, ita differit: *Polonos certè Italos, Latinos, adde, Gallos esse, si ex sermonis usu id colligendum.* *lib. 1. cap. 7. pag. 12.* Et alibi, communem illum errorem Crantzii explodit, quod Vandalos, qui Germani sunt, cum Venedis sed Slavis confundat; *cap. 5. pag. 9.* Cum tamen jam ipse Jornandes, seculi Vlti scriptor, inter Vandalos & Venedos seu Sarmatos discrimen faciat perspicuum. Et *Paulus Warnefridus lib. 1. cap. 1. in fine.* Vandalos è germaniâ prodiisse, disertis verbis testatur. Sed annuamus votis Crantzii, & momentum quæstionis faciamus: *an Poloni, ob receptum Lingvæ Germanicæ usum, in potestatem germanorum transiisse dicendi sint?* Equidem non infrequens est id videre in devictis regnis, & rebus publicis, quæ veluti totæ in potestatem victoris transeunt, sic etiam ratione Idiomatis; Quia enim desinunt sui Juris esse, jus idiomatis quoque non amplius prætere possunt. Par quoque ratio partium regnis aut rebus publicis majoribus unitarum, quas componi oportet ad rationem totius: Veluti in provinciis romanis, lingua romana publica fuit, sicut hodiè apud Bearnenses publica est Gallica; & de Mauris Granatensibus refert L. Marin Siculus *Lib. IV. fol. 328.* Videmus, inquit; Granata Regni populos barbarica gentis à catholicis Principibus devictos, Christianorum consuetudine atque convictu linguam nostram, quam vulgò Castellana

*Slavi non dicuntur.*

*Vandali & Venedi non iidem.*

*Necessaria receptio Lingvæ exteræ signum subjectionis, est non voluntaria.*



nam vocamus, jam omnes didicisse, suamq. propriam, vernaculam & nativam oblitos penitus. Hæc & alia doctissimè exposita vide in celeberrimi Becmanni Dissert: de Jure Idiomatum cap. 1. §. 16. pag. 20. Eodem verò Autore, causæ nostræ Patrono,

*Distinguen-  
dū inter lin-  
guam publi-  
cam & vul-  
garem.*

*In Polonia,  
Germanica  
lingua num-  
quam fuit  
publica.*

*Slavonica  
lingua in a-  
liis regnīs ut  
publica ha-  
bita, domina-  
tionis indici-  
um est.*

uti liceat, distinguendo inter linguam vulgarem & publicam; à publicæ recipiendæ necessitate, argumentum subjectionis petendum, non à vulgaris usu: dicto loco. Sit ergo in quibusdam Poloniæ Regionibus Germanicæ Lingvæ tanquàm vulgaris usus, publicam tamen illam unquam fuisse, nullis documentis evinci poterit. Semper enim Slavonicæ in regno nostro, ab omni ætate usque ad nostram, publica fuit autoritas. Imò si lingvæ alicujus, ut publicæ, in aliis regnīs, publicā auctoritate, receptæ usus, indubius subjectionis effectus est; dicendum erit; Sarmatarum Imperium longè latèq; per Orientē patuisse: nam & in ipsā Aulā Turcicā Lingva Slavonica ut publica recepta & Imperatoria illū locorum dicta. Teste Balbino in Epitome rerum Bohemicarum libr. 1. cap. 10. fol. 71. Gloriosius adhuc de eadem Angelus Rocha testimonium præbet. Hæc, inquit, Lingva in Græciā, nec non Constantinopoli in Ottomannorum aulā familiaris: & nuper in Egypto, apud Memphiticum Sultānum, & Equites Mamalucos haud ingratis auribus audiebatur. Per universam autem Turcicam gentem, præcipuè verò apud milites, Slavonica lingua aded est in usu, ut Constantinopolis ipsa jam non ampliùs prisco nomine, sed Cæsaris Domus, Slavonica vocetur lingua Bibl. Vatic. Append. fol.

336. & 337. Quam imbelles verò alterum, à vestium receptione, sit argumentum ex dictis facile perspicitur. Universale aliàs in omnes, aut ple-  
*An vestium  
exterarū re-  
ceptio argu-  
mentum sub-  
jectionis.*  
rasque Orbis partes Regi Galliæ imperium esse, statuas oportet, qui argumento huic robur inesse judicas.

## §. VIII.

Ad effectum originis ex aliā gente derivatæ propiùs accedendum, examinando: An Poloni, ob ortum suum Germania debitum, eidem subiecti sint? Videtur id Juris naturæ esse, ut cui ortum Si Poloni à quis debet, eidem subiectione quoque obstrictus sit. Germanis Grot. lib. 2. cap. 5. §. 1. & seqq. Videtur Jus gentium eidem ad stipulari: ita Carthaginem Ty-  
*Germanis  
ortū, an ideo  
subiectio ex  
jure N. &  
G. deduca-  
tur.*  
rii condidēre, semper parentum loco culti, apud Cur-  
tium lib. 9. Et apud Græcos vixit Jus urbium Matricum in coloniis. Nam ut Thucydides ait: Colonia cum urbibus matricibus pari erant Jure libertatis; sed debebant ἡμᾶν τῇν μητρόπολιν, & exhibere reverentiam scilicet & honoris quædam si-  
*Distinguitur  
inter revo-  
rentiam &  
subjectionē.*  
gna. Lib. 1. Verum, debeatur Germaniæ à Polonis reverentia & pietatis quidam cultus; non imperium exinde à Germaniā in Poloniam vindicandum: ut id demonstrat. Hobb de Cive c. 9. §. 8. Debuerintque licet primi Sarmatæ primis fundatoribus, tanquàm genitoribus suis, obsequium filiale, id privati privatis debebant, non respublica ex illis composita alteri reipublicæ. Publicus enim respectus privatum tollit, & filius  
*Inter reve-  
rentiam pri-  
vatā & pu-  
blicam.*  
olim Patriciam dignitatē consequutus solvebatur patriā potestate: Nov. 81. c. 1. & Lult. de Cod. de cu-



*riou*: Majori ergo Jure, ipsum Reipublicæ Polonæ corpus Potestati Germanæ Nationis exemptum erit, et si membra reipublicæ privata, in conditores suos pietatis foveant affectum. Nam idem *Thucydides*, qui pietatis cultum exigit à coloniâ, Matrîci suæ, eandem tamen Coloniam, si ex mutuo consensu discessio facta, novum populum sui Juris nasci ita innuit: *ὁ γὰρ ἐπὶ τῷ δέσπονῳ ἀλλ' ἐπὶ τῷ ὁμοίῳ εἶναι ἐκπύμπνυσαι*. Non enim ut servi, sed ut pari Jure sint, dimittuntur. Idem, secundam Coloniam à Corinthiis Epidamnum deductam narrat, *ἐπὶ τῇ ἰσῇ καὶ ὁμοίᾳ*, ut pari jure esset. Rex Tullius apud Dionysium Halicarnassensem: *τὸ καὶ ἀρχεῖν ἐκ παντὸς τῶν ἀπόντων τὰς μετρητάς τις ἀναγκάσιον πὺ φύσει νόμιμον, ἢ πὺ ἀληθὲς ἢ πὺ δίκαιον ἢ ζῆλον ἀφ' ἡμῶν*. Ut omnino Matrîces urbes coloniæ imperent, quasi natura lege, id vero nos neque verum neque æquum arbitramur. Conf. plurib. *Grot. lib. 2. c. 9. Thes. 9. 10. & l. 1. c. 3. Thes. 21.* Concluditur ergo ex ipsâ Germanorum hypothesi; Polonam gentem, et si propaginem Germanæ, subjectionis tamen, aut tributî vinculo, eidem obstrictam nullo Jure esse.

## §. IX.

Si ad Svecorum monumenta recurramus, omnibus gentibus, ipsisque Germanis indigenarum controversum reddi reperiemus. Gothi enim è Scandinaviâ, *vaginâ gentium*, dictâ Jorrandi, emigrantibus omnium gentium origo tribuitur, eorumque sobole maximam Europæ & Asiæ

*An Sarmatæ & Gothi ori, ut volumus Sveci ferri-  
pioris.*

siæ partem repletam, post multos alios nostro tempore, demonstrare fusiùs conati sunt *Rudbeccius in Atlanticâ suâ, & LUNDIUS Cap. 2. §. 10. & seqq.* Polonorum quidem mentionem non video injectam, nisi quod posterior §. 19. *Piascii in Chron. pag. 48. & Hartknochii Dissert. 3. de Originibus Prusæ*, aliorumque historiæ Scriptorum causam nationis nostræ agentium, futes & vanissimas conjecturas appelleret. Non merentur Viri de re literariâ optimè meriti tam indignam censuram: sit fides penes dictos Autores Sveones; (quos veneror) e Scandinaviâ emigrasse Gothos: sed quâ via in Scandinaviâ primi Gothorum conditores pervenerê, cum posterî Nox proximi in Asiâ vixerint, & crescente hominum pecorumq; multitudine in exteras, easque tamen vicinas primum terras emigraverint, ut Abrahami & Lothi exemplo constat. *Gen. 12. v. 5.* Sanè in Sveciam non nisi transitu per Sarmatiam & Germaniâ vel etiam Italian, (de qua tamen silent auctores) facto paterere potest aditus; alliciente magis procul dubio, illos, Sarmatiâ vel Germaniâ, terris propinquioribus amcenioribusque, præ extimis Plagæ Borealis oris, sive cœli temperiem, sive ubertatem terræ spectes. Cui Conjecturæ meæ faciliorem addent fidem consona ferè argumenta Hartknochii in *Dissert. de Origin. Pomeraniae* §. 8. exposita; Ipsiusque *Varnefridi* Testimonium, quo Gothos à Germanis originem duxisse, ex allegato loco constat, Gothorum antiquitati adversum est: imò pleraq; dubia sunt, quæ Jorrandes

*Vindicantur nostri feriores contrarium sentientes.*

*Difficultas prime ex Asia, in Scandinaviâ navigationis ostenditur.*

*Rationes à distantia, longitudine itineris, ignorantia artis nauticæ, et horum apparatu &c.*



*Micralii  
conjectura.*

nandes ex *Ablavio* & *Dexippo* habet. Fatendum ergo fuit ipsi *Micralio*, Jornandis autoritatē alias sequi solito, non aliā in Scanziam concedi potuisse viā, quā per Germaniam *lib. 1. Chron. Pomeran. n. 32. pag. 55.* Sed unde illi homines ex Noacho nati, qui in germaniā sedes posuerūt? Sarmatia Europea intermedia est, quæ finibus Asiæ, Thanaï, & palude Mæoticā continetur, Testibus *Prolemaeo lib. 3. Geogr. cap. 5. §. 55.* *Plinio Lib. IV. c. 13.* Per hanc ergo ex Asiā migrandum primò fuit. Fabulam sapit conjectura, mari migrationem

*Primam Ja-  
pheti poster-  
iorem in Sar-  
matia fu-  
isse, demon-  
stratur.*

(primam intelligo) institutam, re nauticā tunc non ita florente, ut integra maria situ, temperie, à se invicem distantia, qualia sunt mediterraneum, vel si versus Austrum primam migrationem factam augurari velis; Mare Rubrum vel etiam Persicum, Indicum, Australe, Oceanum Atlanticum, Glaciale ac postremò Balthicum etiam fortè; prima illa gens pyxidis nauticæ, aliorumque subsidiorum navalium ignara emetiri potuisset? Unde tot ciborum tam longo itineri absolvendo apparatus, quæ conservandi illos artes? Si Salomonis navigationem per littora haud dubiè institutam, integro triennio, demùm confectam, è sacro codice scimus; certè vix unius ætatis negotium esset navigatio, in extremas Boreales plagas instituta. Æquior conjectura est; proximas nempe vicinasque, auctā hominum pecudumque copiā, quæsitæ terras. Id dubiò caret, Sarmatiam Europæam ad paludem

dem usque Meotidem extensam fuisse; in quam si Gothos collocant *OSORIUS Lib. 1. cap. 2. JORNANDES & PROCOPYUS*; hoc ipso Sarmatas fuisse, admittant necesse est, argumtante ita fortiter *Piascio dicto loco: Superfluum E.* erit in subsidium vocare Michovium *lib. 1. de Sarmatiā Asiā & Europæā pag. 131.* Jodocum Decium *lib. 1. de vetustat. Polon. pag. 270.* Qui Gothos ex Sarmatia deducunt. Unde unde petantur tela, Polonia à Germanorum æque ac Gothorum, ratione ortus, imperio libera pronuntianda erit. Cæteris dubiis, ex similitudine nominum Gothici & Gethici, satisfactum vide in *Pastorio pag. 47, 48, 49.*

## §. X.

Reliquæ Hypotheses, quæ solā literarum similitudine nituntur, nullis historiarum documentis, imbelles fulcrum habent; intentioni nostræ nec adversum nec proficuum. Si enim Sarmatas à *Thorgama* vel *Assarmot* vel *Sarmadar* deducendi, eodem argumento, Moschi à *Moschim*, & *Paphlagones* à *Phalek*, ob literarum quædam rudimenta, plantandi erunt. Quod tamen ab accuratioribus Philologis admitti non vult. Alienus ergo, à defendendā pertinaciter derivationis dictā conjecturā *Pastorius*, novam aliam, eamq; non inconcinā, sed genti potiùs perdecoram præbet, compositum scil. nomen istud, ex *Sarmeod*, quod Dominum & Principem validū notat, ut supra dictum §. 2. in fine. Quam quidē

*Refutatur  
reliquæ hy-  
potheses.*

*Imbelles ar-  
gumentum &  
sola nominū  
similitudine.*

*Sarmata non  
derivatur à  
Thorgama.*

Vocem



*Composito* Vocem, *Sar*, in *Czar*, apud Russos transiisse autu-  
*vocis ex Sar* mar; placet tamen hic Baronis ab Herberstein,  
*& mod ap-* solidum hæc de re iudicium. *De Reb. Moscovit.*  
*probatur.* p. 11. 12. *Czar* Ruthenica lingua Regem significat:

Cum autem communi Sclavonica lingua apud Polonos,  
 Bohemos, & alios omnes, sumptâ quoddam consonan-  
 tiâ ab ultimâ & eâ quidem gravi syllabâ, *Czar* Im-  
 perator seu *Cesar* intelligatur: Unde omnes, qui Ru-  
 thenicum Idioma seu literas callent, item Bohemi,  
 Poloni, atque etiam Slavi Regno Hungarico subditi  
 alio nomine Regem appellant, nempe Krall alii Ky-  
 rall, alii Koroll. *Czar* autem solum *Cesarem* seu  
 Imperatorem dici existimant: Unde factum, ut  
 Rutheni Interpretes audientes Principem suum ab  
 exteris nationibus sic appellari, ceperint & ipsi de-

*Kassar* quid. inceptus Imperatorem nominare, nomenque *Czar* dig-  
 nius esse quam Regis, (licet idem significet) existi-  
 ment. Cæterum si evolvas omnes eorum Historias,  
 atque sacram Scripturam, ubique Regis nomine  
*Czar*, Imperatoris vero *Kassar* reperies. Non  
 obscurum sanè indolis Sarmaticæ, ex nominis  
 istius sensu, indicium; cum Russi, lingua ferè eâ-  
 dem, nec moribus multum à Polonis diversi  
 titulum istum Principe dignum existiment. Nullâ  
 tamen necessitate adductus Cromerus, ingeniosis-  
 simus aliàs in inveniendis vocum ac rerum in-  
 cunabulis augur, Sarmatas (quanquam alio  
 ex fundamento) à Russis deducat; dicto Capite  
 X. cui vehementer se opponit Pastorius pag.  
 53. sequenti ratiocinio; Universam Sclavorum  
 gentem, quæ illas ante, ipsius magni Cromeri ver-  
 bis

bis, enumeratas terras occupavit, ex unâ Roxo-  
 laniâ venisse, minimè mihi veri simile est. Nam  
 etsi satis spatiosa fuerit regio: Multas tamen ejus  
 partes coelo soloque asperrimas rarus incola co-  
 luit; ut adeo profectò tantam hominum multi-  
 tudinem, quanta fuerit Sclavorum, effundere ne-  
 quiverit. Non enim in Russiâ, sed in Illyrico,  
 ubi manet appellatio Venedorum, post varias ex-  
 peditiones confedisse, cum *Herodoto* & *Sabino*  
 rectè statuit *Glisznæus*. Adeoque exinde in  
 alias sedes ad Occidentem progressos, & omnem  
 eam Germaniæ partem, quæ à Vistulâ ad Salam  
 & Albim seu Visurgim, usque in Carpatum mon-  
 tem, Danubium & Oceanum Germanicum, pro-  
 tenditur, occupasse & in ditionem suam rede-  
 gisse; cum exhaustæ populis essent illæ regiones, Go-  
 thorû scilicet, Vandalorum &c. perpetuis bellis,  
 & in alias sedes migrationibus institutis vacuæ fa-  
 ctæ. Si tandem de *Russis* conjectura admittenda;  
 probabilius est, non illam septentrionalem, quam  
 veterum nemo lustravit, & quæ hodiè vix nisi  
 navigationibus maritimarum gentium patet,  
 sed Sarmaticam nostram (quam Basternos &  
 Peucinas tenuisse, opinatur Pastorius pag. 83.)  
 καὶ ἐξοχὴν intellectam esse, eò quod hæc regio  
 omnis generis fruges & mellis proventus pro-  
 ducat uberrimos. ut *Starvolscius* descript. Polon.  
 pag. 57. & seqq. habet. Sententiæ huic videtur fa-  
 vere *Kadlubko* Japeri filium *Jawin* fuisse,  
 quem Poloni vocant *Jan*, Rutheni vero *Jwan*,  
 referens p. 6. Utraque verò nomina terminatio-



ne suâ idem sunt, quod *Joannes*; nec ita altè er-  
enda. Noachum vero, vel ex posteris ejus aliquè  
*Jann* nomine, ex confusâ Historiz Diluvianæ  
cognitione, apud gentiles innotuisse minimè in-  
ficiandum puto; certi tamen, ut quid inde defi-  
niri possit, obstat solida contrarii conjectura.

## §. XI.

*Conclusio.*

Remotis itaque præcipuis istis adversarum  
partiû conjecturis; Glitzneri sententiæ omnium  
æquissimæ ac verissimæ utroque pede insisto. Fir-  
ma enim & indubia, ex rationibus supra expofi-  
tis, sponte sua fuit conclusio ista: *Sarmatam gen-*  
*tem, ex Japheti benedictâ progenie, imperio non ser-*  
*vitio destinata, ortam, nec interrupta ab exterâ aliquâ,*  
*propaginis sua ordine, conservatam, ulli nationi deri-*  
*vationis vel aliarum causarum respectu subjectam,*  
*aut Tributariam redditam:* Et ne liberalitatis in-  
tempestivæ, quâ, Germaniæ præ Sarmatia pri-  
matum ortus & dignitatis indulgeri posse, admisi,  
metuere videar; nullo certè, eâ ex causâ, subje-  
ctionis qualiscunque, Patriam nostram damna-  
ri posse præjudicio, fortiter, ut opi-  
nor, evictum.



SECTIO III.  
DE  
POLONIA NUNQUAM  
TRIBUTARIA.

*Ab initiis Reipublicæ Patriæ, usq; ad Lechum,*  
*Primum vulgò creditum Polonia Principem, juxta*  
*seriem Monarchiarum; à Primâ usq; ad Quar-*  
*ta Seculum Vitum.*

## §. I.

**S**Armatis, tam liberæ, nominis auspicio, ortu, *Ex Regibus*  
Indole, ac moribus, genti, quis Regum exte- *Affyriacis*  
riorum primus vim inferre tentaverit, vi- *primus bella*  
dendum. De Nimrodi filio, Jove Belo re- *cum Sarma-*  
fert Berosus: occupasse ipsum omnem partem occi- *ta gessit Ju-*  
dentalem, ab Armeniâ usque in Sarmatiam Europæ. *puer Belm.*  
*Lib. 5. pag. 37. Idem sentit Sleidanus de IV. Mo-*  
*narch. init. L. 1. Nullum inde subjectæ aut devi-*  
*ctæ gentis totius argumentum. Non enim*  
*Sarmatia, armis subacta dicitur, sed in Sarmati-* *Sed eos non*  
*am usque bella à Jove Belo gesta; tentatis fortè* *subagit.*  
*Sarmatiæ finibus, non superatis. Accedit eam*  
*ætatem fabulis ita obscuram factam; ut fidem*  
*vix mereantur, quæ de illâ referunt historiarû Scri-*  
*ptores, ac præcipuè: Numerosos illos Regum pri-* *Antiquitati*  
*morum Exercitus, quorum magnitudo sæpe ad* *fabulose non*  
*1700000. Peditum & 300000. Equitum excre-* *credendum.*  
*visse putatur, ob illâ in primâ ætate adhuc homi-*  
*num raritatem, ridere solitus est Ludovicus XI.*  
*Galliæ Rex: apud Ferronium in Contin. Emilii.*



Reliquū nul-  
lum cum Sar-  
matā fuit  
negotium.

Defectū mo-  
numentorū  
apud anti-  
quos Polo-  
nos, non re-  
rum gesta-  
rum.

Conjectura  
pro Polonia  
libertate for-  
tes promit-  
tunt.

*Nino & Semiramidi* in Asiam fuere expedi-  
tiones. Sarmatiā ab invasionibus tunc liberā; *A*  
*Niniā* vero, ejusque successoribus ad *Sardana-*  
*palum* usque, an eadem tentata armis fuerit, de-  
sunt monumenta. Nec præsumendum; tenta-  
tam fuisse, cum Reges illi elaborato à Parenti-  
bus imperio contenti, studia belli deposuerint,  
& in foeminarum turbā consenuerint. Quid  
negotii successū temporis, Sarmatis cum aliis  
vicinis gentibus intercesserit, rara, obscura, imò  
ferè nulla exstant documenta. Non tamen re-  
bus strenuè & fortiter gestis posteros veteribus  
cessisse, autumandum; verum scriptores tan-  
tantum & sacros Vates, qui res illorum pace bel-  
loque præclarè gestas canerent, ac scriberent; de-  
sideratos rectè judicat *Herburtus in epist. Dedicat.*  
*in medio: Chron: Polon. Compend.* Nec in con-  
gruè *Gwagvinus* ita differit; *si literarum Cultura*  
*aque ac res militaris apud Sauromatas tunc temporis*  
*florisset, ceteriora de sua in hæc loca adventu, aliis-*  
*que rebus præclarè gestis monumenta reliquissent, sed*  
*ipsi animosè viriliterque agere, & bella exercere,*  
*quàm eleganter & ornate scribere maluerunt. fol. 3.*  
Non enim *Alexandrum Macedonem*, Scriptorum  
de eo multitudo, sed rerum ab eo gestarum ma-  
gnitudo Magnum fecit. Ad vicinarum ergo  
gentium annales recurrendum esset; sed & in iis  
tām obscura, ac penè nulla de Gente illā monu-  
menta prostant, ut certi quid inde statuere vix  
liceat. Conjecturis locus erit, iis tamen, ut opi-  
non fortioribus pro libertate nationis nostræ ad-  
struendā, quam destruendā.

*Primus error* ab Exteris Scriptoribus in eo *Primus Er-*  
commisus, quod Sarmatas Germanos esse, credide-  
runt, cum tamen *secundā Sectione* evictum, utrosq; *ror, quo Ger-*  
initio ortus sui distinctos fuisse, & testimoniis *manos & Sar-*  
scriptorum constet, progressu quoque temporis *matas eosdem*  
distinctos mansisse; ita *Tacitus cap. 46. Penece-*  
*rum, inquit, Venedorumque nationes, germanis an* *esse creditū,*  
*Sarmatis adscribam, incertum.* Eosdemque Ve- *refutatur.*  
nedos Sarmatiā tenuisse, testis est *Ptolomæus*  
*Lib. 3. Geograph. cap. 5.* Et ipse *Jornandes*, anti-  
qvus scriptor Gothus, cujus fidem sequitur *Con-*  
*ringius*, Sarmatas à Germanis ubique separat &  
imprimis in loco, quo *Genealogiæ* propriæ men-  
tionem facit; Testimonio certè omni exceptio-  
ne majore, quod à scriptore Coævo editum;  
nec obscurè ex eodem loco colligitur; Sarmatas  
quosdam, relicta maximā suæ gentis parte, in illā  
regione, quæ nunc Polonia vocatur, in Mysiam  
Daciam, & Illyricum penetrasse. Ita enim *Jor-*  
*nandes; Sauromate, quos Sarmatas diximus & Ce-*  
*nandri & quidam ex Hunnis in Partem Illyrici se-*  
*des sibi datas colere.* Hoc sensu *Cromeri* opi-  
nio admittenda; dum è Sarmatiā, inquit: Slavos  
in *Mesiam Daciamque ac Panoniam, secundum cite-*  
*riorem Danubii ripam, penetrasse, scribit: addens: In-*  
*de vero non antè Justiniani Imperatoris tempora*  
*(hoc ita, de secundā vel iteratā sæpius migratione.*  
Priores enim longè antè *Justiniani* tempora fa-  
ctas fuisse, *sectione secundā* probatum) in *Thra-*  
*ciam, Macedoniam Dalmatiam & Illyricum inun-*  
*dasse.*

Sarmate,  
gentis matri-  
cis quenam-  
vera sedes



fuert, que-  
nam colonia  
emisse?

dasse: Et aliquantò post demum, nempe circa Mauri-  
tium & Phoca tempora in iis oris certum domicilium  
(vagum enim jam ante Justiniani tempora, & fe-  
rè certum, ejusdem Imperatoris ætate, ipsis fuisse,  
ex allegato Jornandis loco constat) vixisse, ante  
quod tempus jam eadem gens ad Sarmaticos montes  
& fontes Vistula, ubi nunc est Polonia, habitabat.  
lib. 1. cap. 16. Relictam verò gentis suæ maximam  
partem in iis sedibus, ubi nunc est Polonia; dum  
dixi; hoc ipso non infirmis argumentis, Auto-  
ribusque munitus, ratione temporum & loco-  
rum consentiente, certò aut maximè probabili-  
ter asserere possum. Lechum & fratrem ejus Ze-  
chum, exantlatis superatisque multis & difficilli-  
mis laboribus, miseriisque bellicis, temporibus  
illis turbulentis in Illyrico & Dalmatiâ, domesti-  
cæ seditionis pertæsos in Germaniam penetrâsse,  
eâque occupatâ in Poloniam & Bohemiam non  
tanquam peregrinas, sed patrias sedes reversiones;  
ut cum Gwagwinò fol. 7. & 8. & Cromero dicto capite  
26. pag. 25. loqui liceat. Nec dissentiunt Blondus  
decade 1. lib. 1. Sabellicus lib. 2. Sed fusiùs de hoc  
argumento sectione quartâ agendum.

Secundus er-  
ror, quo  
quedam tri-  
buntur Ger-  
manis, que  
debentur Sar-  
matibus; &  
contra, unde  
erunt.

Secundus Error à primo haud procul abest,  
dum in migrationibus gentium, jam germanâ pro-  
Polonâ, jam hanc pro illâ ponunt: Ex quo confu-  
sionis errore facilis, ea tamen veritati adversa  
conclusio Sarmaticæ libertati præjudicium infe-  
rens colligeretur. Utraque verò gens amicitia  
foedere inter se juncta, sedibus suis non conter-

ta,

ta, hinc inde migrans arma sua in difficas maxi-  
mè oras extendit, & multum negotii Romano  
Imperio, etiam cum latissimè id omnium flore-  
ret, creavit, uti ex *Historia Augusta* Scriptoribus  
pater. Ab Imperatore verò Justiniano per Du-  
cem Bellisarium à finibus imperii Romani re-  
pressa & proelio cruento profligata existimatur.  
In quam sententiam Poloni quoque scriptores  
consentiant, sed in eo incauti, quod Vandalos  
cum Venedis confundant: id quod post alios eti-  
am Gwagwinus in hac migrationis causâ facit  
pag. 4. Certè non infirmæ hinc Conjecturæ locus  
esset; Nempe non veros Sarmatas à Justiniano  
vel etiam aliis Imperatoribus devictos, sed Ger-  
manos fuisse, nomine Vandalorum tunc notos.  
Evidens enim ejus in Jornande documentum ex-  
stat, in medio-circiter. Tunc perpauci Vandali, qui  
evassissent, collectâ imbellium suorum manu infortu-  
natam patriam relinquentes, Pannoniam sibi à Con-  
stantino Principe petierè, ibique per undecim annos  
plus minus sedibus locatis, Imperatorum decretis ut enim dictus  
incola famularunt. Et circa finem operis sui de Imperator  
victoriâ a Vandalis, non Venedis, hoc est Polo-  
nis, reportatâ, idem ita: Justinianus Imperator eo-  
dem tempore, à Vandalis cum per fidelissimum suum  
Bellisarium Patricium reportaret triumphum; nec  
mora, in ipso tempore madentibus adhuc armis cru-  
ore Vandalico, contra Gothos percundam Ducem mo-  
vit procinctum. Nec obscura tituli à devictis  
gentibus, ab eodem Imperatore sibi arrogati præ-  
bent documenta, dum à Vandalis devictis, Vanda-

Sarmata  
Germano-  
rum socii.

Non E Sar-  
matas, sed  
Germanos &  
Justiniano  
devictos de-  
monstratur.

Vandalicum  
enim dictus  
Imperator  
non Venedi-

E 3

licus



licus, non verò à Slavīs vel Venedīs Slavicus vel Venedicus dictus. in tit. Imperatoris Proœmii In-  
 stit: Sola Antici appellatio dubium movere vide-  
 tur. Ut patet ex dicto loco & Lege, 1. Cod. de  
 Officio Præfetti Prætorio Africa. Erant verò Ante  
 populi Sarmatici, genus, Istri fluminis accolæ;  
 quos in Romanas ditiones irruentes Justinianus  
 per Caudubium ducem repulit. Et post ali-  
 quot annos, Duce Germano ex Sorore filio, ad inter-  
 necionem usque, delevit; ut post Procopium libr.  
 3. gothici belli statuit Alciatus lib. 5. par. cap. 3. do-  
 cet. Cui tamen dubio paulò inferiùs satisfiet. Non  
 ignota fuit Jorrandi Venedorum natio, cui non  
 cum Romanis, sed cum Gothis & Ammalis nego-  
 tium fuisse refert, in medio operis, eamq; jam vi-  
 ctricem jam sæpè victam (si ei fides habenda, ob-  
 nimium in suos affectum) prouti fert belli alea,  
 disertis verbis ita refert: Post Erulorum, eadem  
 ita Ermanaricus in Venetos arma commovit: qui  
 quamvis armis dispersi, sed numerositate pollen-  
 tes, principio resistere conabantur: sed nihil va-  
 let multitudo in bello, præsertim ubi & Deus permit-  
 tit, & multitudo armata advenerit: nam hi ut ini-  
 tio expositionis vel cathalogo gentis dicere cœpimus,  
 ab unâ stirpe exorti, tria nunc nomina reddiderè:  
 id est Veneti, Antes, Sclavi: qui quamvis nunc ita  
 facientibus, peccatis nostris ubique deserviunt, tamen  
 tunc omnes Ermanarici imperiis serviere. Hos  
 ipsos Venetos, Slavos, seu Polonos Scythicæ in-  
 domitæ gentis propaginem esse & in his oris, ubi  
 nunc est Polonia, sedes habuisse: disertis verbis  
 fatetur

Obstat dubi-  
 um in titulo  
 Antici.

Quid de hoc  
 argumento  
 Jorrandos  
 Scriptor coe-  
 um senserit.

fatetur dictus Autor. Sectione à verbo, Scythiâ in-  
 choante: Introrsus, inquit: illi (scil. Scythiæ)  
 Dacia est ad Coronæ speciem arduis Alpibus emunita:  
 juxta quorum sinistrum latus quidam in Aquilonem  
 vergit, & ab ortu Vistulæ fluminis per immensa spa-  
 tia venit Vinidarum. (hos enim Vinidos, Ve-  
 nedos, Venedas, benetas, Enetas ex leni litera-  
 rum flexu, ab autoribus, pro lubitu, appellatos ne-  
 gari nequit) natio populosa consedit. Quorum no-  
 mina licet nunc per varias familias & loca muten-  
 tur; principaliter tamen Sclavini & Antes nominan-  
 tur. Sclavani à civitate novi, & Sclavino Rummun-  
 nense & lacu, qui appellatur Musianus, usque ad Da-  
 nastrum & in Boream Viscla tenus commorantur:  
 hi paludes sylvasque præ civitatibus habent. Antes  
 verò, qui sunt eorum fortissimi, qui ad Ponticum  
 mare curvantur, à Danastro extenduntur usque ad  
 Danubium: qua flumina multis mansionibus ab in-  
 vicem absunt. Nec est, quod à Pauli Warnefridi  
 relatione, Polonorum libertati periculum meruam  
 lib. IV. histor. longobard. cap. 30. & 46. Ji enim  
 Slavi, qui pensionem Forolujanis Ducibus per-  
 solvisse vel etiam Longobardis in militia serviisse  
 dicuntur, Reliquiæ fuerunt Gentis nostræ, quæ  
 successu temporis extra fines regionis propriæ  
 militantes, conjugiiis, commerciis, vel alio amicitia  
 vinculo, exteris mixtæ, sedes ibi collocaverunt; a-  
 liis gentibus in Italiam usq; penetrantibus, ibique  
 retento adhuc Slavorum nomine Dominis terri-  
 torii illius serviére, à verâ tamen gente Slavo-  
 rum s. Polonorum, situ regionis planè separatæ.

Zellia,

Warnefridi  
 de Savorum  
 subjectione  
 judicium quo-  
 modo inter-  
 prelandum.



Zellia, enim, quæ Slavorum Regio fuisse, Paulo Warnefrido dicitur, non pars Nostræ regionis, sed superioris Pannoniæ provincia fuit: ut id probat Baudrandus. *Geogr. Tom. 2. p. 413.*

## §. IV.

*Sarmatarum exercitus extra fines regni casu. an inde argumentum subjectionis perendum.*

*An ita victi, ut arbitrium de se victori hac fecerunt: videbimus deinde & nos & si quid permisierint.*

Ponamus verò jam Sarmatas, vel Slavos, vel potius partem cujusdam Sarmatici exercitus extra terminos regionis suæ vel spontè venientè vel à Vandalis in auxilium vocatà, repressam, coësam, fugatam & è finibus Imperii romani ejectam fuisse; nullum inde Subjectionis præjudicium. Quis enim à casu, extra regni fines, exercitu Subjectionem integræ nationis colligat, nisi expressè, de subactà constet; quod fit, quando vel de victa gens subditam se pacto deditiois facit, per quam summa victori deferitur potestas. *Ἐπισηπεν τὰ νὰτ' αὐτῶν*, græci dicunt. Sic Ætholi in Senatu, rogati, permetterentne de se arbitrium populo Romano apud *Livium Lib. 37.* Et Consilium Lucii Cornelii Mentuli apud. Appianum *Lib. 14.* circa finem belli Punici secundi, de re Carthaginensium hoc erat: *Permittant, inquit; Carthaginenses se arbitrio nostro, ut victi solent, & multi ante de se victori hac fecerunt: videbimus deinde & nos & si quid permisierint. fuerimus largiti, habebunt nobis gratiam: neque enim fœdus dicere potuerunt, permultum autem interest. Quamdiu fœdera cum illis inimus, ut ea rumpan: semper aliquid causabuntur, tanquàm læsi adversus aliquam fœderis partem. Nam quia multa sunt*

*sunt dubia interpretationis; patet semper perplexandi materia. At ubi, ut deditis abstulerimus arma, corpora ipsa acceperimus in potestatem, tum demùm intelligent nihil se habere proprium, demittent animos, & quodcunque à nobis acceperint, id tanquam de alieno datum libentibus animis accipient. Vide pleniorẽ quæstionis deductionem in Grot. lib. 3. cap. 20. Thes. 12. 14. & 49. Vel etiam subiectio præsumitur, quando victa gens regno suo exuta, illud pro derelicto habet, omnem regionem arbitrio victoris relinquens. ibid. Nec parùm libertati decedere videtur, quando gens devicta tributis placat victorem, ut spem sibi conservet recuperandi regionem suam, atque interea copias colligendi & auxilia ab extraneis petendi, tempus lucrari possit: Quanquàm Osiander, nec hoc casu, jure majestatis privatum quem velit: in annotationibus ad Grot. pag. 1081. Nullum verò ex his, à Sarmatis vel Slavis, Romano imperio, tot aliarum gentium domitori, præstitum, ex allegatis vel etiam aliis deduci potest testimoniis; Etsi non impugnè, fines regionis nostræ jam extensiores, jam prævalente vicinorum potentiâ arctiores fuisse: Id tamen gentem alteri subiectam non reddere, inferius demonstrabitur.*

## §. V.

Distinctius verò, & serie Imperatorum Romanorum observatà argumentum istud mox tractabitur, postquàm brevibus, de Persicis vel etiam Græcis in nostras regiones expeditionibus dixerimus, ne quid intactum relinquatur. Persicæ ex-

F                      peditio-

*Et lib. 2. cap. 21. §. 7. lib. 3. cap. 7. §. 1. 2.*

*An victi Sarmata regionem suam pro derelicto habuerint.*

*Osiandri judicium de eo qui cerio casu tributum pendit.*

*Ex Persarum Regibus an Cyrum.*

peditionis in Scythiam vel Sarmatiam nostram à Cyro institutæ infelicem eventum exhibent *Justinus lib. 1. Herodotus lib. 1. Strabo lib. 1.* Persicus enim Exercitus à Scythis ingenti prælio victus, Cyrus ipse in acie interfectus, ac postea cadaveri caput præcisum, quod Thomyris Regina in utrem plenum sanguine coniecit, his additis verbis: *Sanguine hoc, cuius semper insatiabilis fuisti.* Hos verò Scythas Sarmatas nostros intelligendos esse vult Pastorius pag. XI. Doctis argumentis id fusiùs deducens pag. 12. Interim si Melanchtonis (*in Chron. Charionis lib. 3. pag. 59.*) conjecturæ subscribendum esset, non Scythas, sed Gothos fuisse Persici illius exercitus victores; nihil hoc ipso decedet honori nationis nostræ: Si enim nulla Sarmatis cum Persis bella fuere, vanus erit victoriæ vel subjectionis inde deducendæ conatus. Felicius fortè Darii in Getas procinctus fuit: teste Herodoto lib. 8. *qui Getas* (hos sectione 2dâ Sarmatarum populum fuisse demonstrare conati sumus) *per imperitiam resistentes Dario, in servitutem redactos esse, refert: Addit tamen mox: Cum sint fortissimi Thracum ac iustissimi.* Id verò tantum exinde concludere licebit: Getarum exercitum nimis fortè securum, aut improvidum artibus bellicis, à Dario devictum, & magnam ejus partem in servitutem redactam; qui mos gentium consensu receptus, ut capti bello, servitutis jugum subire teneantur. *Grot. lib. 3. cap. 7. §. 5. & lib. 1. c. 3. §. 8. numero 3.* Hæc verò servitus devicto exercitui imposita, personas captivorum non egredi-

An Darii  
Sarmatas in  
servitutem  
redegerit.

egreditur. *Grot. lib. 2. cap. 5. num. 32.* adedque Getæ reliqui, sedes suas tenentes, h. e. ipse populus, (quem, succedentibus annis, jura belli & pacis exerceuisse, h. e. bella cum vicinis & fœdera fecisse ex historiarum monumentis constat) ideo Persis subiectus dici nequit. Aliàs Imperio Turcico multum juris esset in Imperium Romanum, si ex militum & incolarum in servitutem redactorum multitudinem argumentum subjectionis, quis deducere velit. *Adde Diodori lib. 13. & Xenophontis Hist. Græca lib. 5. testimonia,* quibus convictus id tantum definire poteris: Thraces (quibus mixti erant Getæ) tentatos scilicet, non subactos fuisse. *Jonston pag. 237. in fine & seqq.* Coeterrum non mereretur operosam responsionem hæc de Getis facta objectio, si Sveonum prævaleret sententia; Getarum sc. horum nomen non ad Polonos sed ad ipsos pertinere. Liberi ergo Poloni nostri, & ex hac Sveonum hypothesi ab omni Persici in se Imperii suspicione.

E Græcis Imperatoribus Philippum Macedonum Regem & Zopirionem Alexandri M. Ducem à Scythis deletum, vult Pastorius dicta pag. XI. Eadem verò Matthæi Episcopi Cracoviensis in Epistola 8. apud Kadlubkonem pag. 49. fuit opinio; quod cum famosus ille Alexander vestigales à Sarmatis exigere tentasset pensiones, Sarmata libertatis suæ fiducia securi eas præstare recusassent: hinc belli orta causa, ad arma deventum, casus tandem Alexandri miles victoriam & Triumphum Sarmatis relinquere coactus. Clauditeque his verbis Epistolam suam:

E. Græci Regibus Philip-  
pum & Alex-  
ander M. &  
Sarmatis de-  
victi.



*Cum perpaucis Alexander evasit inglorius. Sic cessavit exactor, quievitque tributum. pag. 52. Equidem non inficior; nullam hic Matthiæ habitam fuisse temporis, quo res ea gesta, rationem, eoque & suspicionis notam facillè incurrere posse: retulit tamen Autor ille, more seculi sui, de veritate magis indagandâ, quàm synchronismo conciliando sollicitus. Extant enim rei ita gestæ monumenta, in Curtio. L. 10. ab Aventino pro Gloriâ Gentis nostræ approbata. L. 1. Bojor. pag. 62. Si tamen & hanc conjecturam quis rejecerit; idem; quod de Persarum expeditione dictum, admittat oportet judicium: *Græcis nempe in Sarmatas nec bellum fuisse, nec jus bella quasi-  
tum.**

## S. VI.

*Romanorū,  
ante Cæsariū  
tempora, nul-  
le in Sarmat-  
as expedi-  
tiones: &  
cur?*

Romanī in Sarmatas Imperii documenta ponderanda, instant; rejicienda tandem, ubi levitatem eorum perspectam habueris. Antè Cæsarium tempora, raræ Romanis in Septentrionem fuerè Expeditiones; Nec nisi laceßiti finibus hostes tantum arcebant; teste Floro *Lib. 3. cap. 2.* Prævaluere Orientis deliciae, tacitâ quâdam vi Europæos, ab omni ferè ætate, ad nostram usque allicere solitæ. Ast cum ad unum romanæ gentis Imperium devolutum esset, ambitioni, generosiori cuidam vitio, campus illic paruit, ut non tantum utilitatis, verum etiam gloriæ causâ gererentur bella. Inde in terras incultas, in vias propè paludibus, Sylvis horridas, legiones ductæ, tentatumque ita à Romanis, gentium Do-

minis

minis dictis, etiam in Septentrionem Imperium; Quo tamen successu, mox patebit. *Julio Cæsari* bellis, Gallico, Hispanico, Brittannico, Germanico, civilibusque distracto, in Sarmatiam usque extendendi Imperii fines, etsi animus non defuisset, vitæ brevitās, aut propositi difficultas impedimento fuit. Non ergo Julii ætate à Romanis in Sarmatas, (qui tunc Bastarnæ dicti) bella suscepta certo documento constat. *Sarmatas* potius Istrum transgressos Misiā, sibi oppositam, finitimosque ejus Triballos & Dardanos invasisse, nec nisi dolo, legatis eorum vino depositis, à Marco Crasso circumventos, refert Dio: Eodemque Autore constat, Antonium ab iisdem Bastarnis, qui Misiis auxilio venerant, superatum fuisse *L. 38. & 51.* Augusto, sopitis discordiis civilibus, usque ad Danubium Duces suos cum exercitu mittendi facta primum copia: Sed Sarmatas (hos non indigenas, qui eas sedes, ubi nunc est Polonia, tenuere, sed Coloniam tantum fuisse ab indigenis in Dalmatiam usque, Illyricumque immis- sam, demonstratum superius) Tunc non subigere, sed Danubio per Lentulum prohibere satis fuit. Teste Floro *lib. 4. cap. 12. pag. 424. linea 20.* additque: *Gentes illas, nil præter Nives, rarasque Sylvas habere, tantamque apud illos barbariem esse, ut pacem non intelligant.* Cujus Flori testimonio, consensum suum addit Jornandes his verbis: *Octavius Sarmatas per eundem Lentulum ultra Danubium pepulit: qui nihil aliud, ubi degunt; præter nives, pruinasque & Sylvas habent; tantaque*

F 3

barba-

*Julium Cæsarem  
aliis bellis di-  
stractum arma  
in Sarmatas move-  
re nequit.*

*Sarmatas po-  
tius in Ro-  
manas ditio-  
nes excursio-  
nes facinus,  
dolo à Cras-  
so repressi.  
Antonium ta-  
men super-  
ant.*

*Augustum  
ipsum tantum  
Danubio pro-  
hibuit.*

barbaries in illis est; ut nec intelligant pacem. Lib. 1. de regnorum ac temporum successione pag. 647. lin. 23. Mansit itaque tunc Sarmatarum gens indomita, donis Augusto missis, amicitiam ejus petens, ut Florus refert lib. 4. in fine. Et

*Amicitiam, missis donis, Augusti petunt: an ideo subiecti vel Tributarii.* Additor ad Aurel: Victorem n. 2. Nulla hic subjectionis, nulla tributi præstiti mentio. Nec amicitia ex solâ indigentia petitur, cum sponte nostrâ naturâ ad eam feramur, docente id Grotio: L. 2. cap. 1. Thef. 9. n. 3. Neque munerum præstationem spontaneam genti nostræ præjudicio esse, evictum Dissert. de sensu regionum tributariarum §. 14. 17. Infeliciora expertus est fata Domitianus,

*Domitianus & Sarmatæ victus, victoriam tamen mentitus est.* cum adversus Dacas Sarmatarum auxilio adjutas, bellum gessisset, in quo magnâ parte militum amissa, ut victor tamen Romam literas misit, victoriam verè mentitus: Xiphilinus in Epitome Dionis in vitâ Domitiani pag. 331. Pari jure, inquit, de Sarmatis ipsis lauream, addit, Solam usurpavit, multas calamitates eo bello passus: Nam in Sarmatiâ legiones ejus cum duce interfectæ. lib. 7. circa finem pag. 579. Imo Romanos Dacis (quibus

*Romani Dacis Sarmatæ, quæ tributarii.* Sarmatæ tunc auxilio erant.) tributarios inertiam Domitiani factos, vel hoc documento constat, quod Daci ob promissa à Domitiano tributa, à Trajano negata, arma in Romanos sumere decreverunt: Quæ causa Trajanicæ in illas regiones expeditionis. Xiphilinus in Epitome Dionis dicto loco pag. 340. In Sarmatiam vero huc usque nondum

*Primus Imperatorum* penetraverê Romani Imperatores, cum de Trajano referant Scriptores, quod is primus aut solus

lus etiam vires trans Istrum propagaverit, domitis in provinciam Dacorum pileatis Sacisque nationibus Decibalo Rege, ac Sardoniis. Quæ verba Aurelii sunt in *Historiâ abbreviatâ. parte. 2da in Sarmat. cap. 13. pag. 514.* Sed quî colliges, Sarmatos in numerum devictorum hic vocari posse: Cum Sarmatarum ut devictorum nulla fiat mentio? Regem, quidem, *Sauromatarum in fidem à Trajano acceptum, memorat Eutropius lib. 8. cap. 10. pag. 580.* Quæ sanè in fidem receptio notam subjectionis non innuit; ut id demonstratum dicta dissert. §. 7. & 5. Cassiodoro Opinionis meæ Interprete optimo, qui Trajanum in fœdus accepisse Sarmatas refert: in *Chron. suo ad D Trajanum p. 609.* Ante omnia verò fidem maximam meretur Plinius Trajano coævus; qui Sarmatas, eorumque Regem Romanorum contra Decibalum socios & amicos fuisse refert. lib. 10. ep. 13. 14. 15.

## §. VII.

Demus vero adversæ causæ Advocatum Grotium, qui lib. 1. cap. 3. §. 21. n. 3. statuit: *Populum tantalem, qui in fide est alterius populi, inferiorem hoc etiam esse dignitate.* Et L. 3. c. 20. §. 50. n. 3. locutione illâ, tradere se in fidem, tradere in fidem & clementiam, in historiis Romanis receptâ, nihil aliud quam deditiorem meram, intelligi putat, neque fidei nomen hîc in locis aliud significare, quàm ipsam probitatem victoris, cui se victus committit. Interpretationemq; suam testimoniis Livii L. 37. & 44. probat. Græci dicunt teste Thucydide L. 3. verb.



verb. *αἱ δὲ διὰ τὴν σφῆρα αὐτῆς παραδιδόναι.* Et apud Di-  
 odorum Siculum *L. 14. καὶ αὐτὸν ἀνέλεον ἐξ-  
 οῖαν.* De Romanis verò ita specialius Polybius.  
*Apud Romanos idem valent, se in fidem aliis com-  
 mittere & victori de se statuendi liberam facere  
 potestatem.* Videtur porro præjudicium senten-  
 tiæ nostræ inferre Gronovius, subtilissimus Gro-  
 tii Paraphrastes *ad d. l. Gr. Romani,* inquit,  
*rerum acerbitatem verbis mitigare solebant. Sic  
 fidem, dicebant, potestatem liberam de aliquo sta-  
 tuendi. Sic Socios, qui erant verè subiecti.* Sed  
 unde Romanæ, præ Sarmaticæ, Nationis peten-  
 da dignitas; Sive Majestatis jura spectes, quæ  
 summis potestatibus, sine distinctione potentia-  
 communia sunt; siue antiquitatem consideres;  
 certè major Sarmaticæ, quàm Romanæ nationis  
 splendor erat; seu ad ortum respicias, Romæ  
 innitiis ex colluvie hominum conflatis; Sarmat-  
 iâ sibi ortum debente: Seu potentiam ponde-  
 res; quam, Romani ne Sarmatis, an Sarmatæ Ro-  
 manis hucusque dubiam fecerint, rem ut dubi-  
 am prætereo: Si ad rerum moralium naturam  
 recurramus; Eandem ex operationibus cogno-  
 sci debere, non ex splendore aut potentia, docet  
 idem *Grotius dicto capite tertio §. XI. n. 2. & 6.*  
 Aded ut inter summas potestates æqualitatis  
 præcipua habeatur ratio; Nullâ earum, præ a-  
 liâ, prælationis jure, gaudente. Quæ causa, quod  
 Legatus potentioris Regis; Legato infirmioris,  
 honoris aut dignitatis gradu, apud eum, ad  
 quem missi utrique, pro personis mittentium ha-  
 bici

biti, non præferatur. Simus vero & hîc libera-  
 les, in concendendo majori, Imperio Romano  
 præ Sarmatico, honore; nullam inde subiectio-  
 nis speciem concludi posse, eodem Grotio inter-  
 prete constat. *d. l.* Ideo, inquit, apud Livium  
 opponi videas, *in fide esse, & in ditione.* Et ex dicto  
 illo Scipionis clarè satis distinctio hæc patet. Dum,  
*Populum,* inquit, *Romanum beneficio, quàm metu  
 homines obligare malle; exterarumque gentes fide ac so-  
 cietate junctas habere, quàm tristi subiectas servitio.*  
*apud Livium L. 26.* Hæc & plura vid. in dicto  
 Grotii loco. Liberos itaque tunc Sarmatas fuisse  
 oportet, etsi foedere Romanis obligatos; sum-  
 mumque semper imperium retinuisse. Facilis  
 cæterum erit phrasium in hâc materiâ sibi oppo-  
 sitarum conciliatio, modò rei veritas primo  
 eruatur. Sequuntur enim verba, pro statu rerum,  
 proque diversitate ejus, diversimodè, acceptan-  
 da. Nullo jam documento constat, Sarmatas  
 hæctenus à Romanis devictos & attritos fuisse.  
 ut *fidei*, hoc est, *arbitrio* Romanorum se submit-  
 tere necesse habuerint. Verè itaque, socios &  
 Amicos Cæsarum fuisse Sarmatas, ex præsuppo-  
 sitis istis sequitur. Ne tamen vis verbis inferri  
 videatur; apud Julium Cæsarem, accuratissi-  
 mum Latinitatis scriptorem, distingvi videas, &  
*ἐν τῇ φράσει* declarari; *in fide & amicitia esse;* & *ἐν  
 τῇ φράσει* (quâ ferè locutione de Sarmatis usos Auto-  
 res ex præcedentibus patet.) & *in fidem & po-  
 testatem venire.* (quibus verbis, expressam Sar-  
 matarum cum Romanis conjunctionem, nuspiam

*Polonia &  
 ratione po-  
 tentia &  
 ratione orim  
 non cedis  
 Romana di-  
 tioni.*

*Cæsari de  
 Phrasi illâ,  
 in fide esse  
 &c. genui-  
 na interpre-  
 tatio.*

legimus.) ut egregiè id notavit Boetlerus ad d. l. Grar.

## §. VIII.

Si sequentium seculorum evolvantur monumenta; verè *Aurelium* judicasse constabit: solum ferè *Trajanum* trans Istrum vires propagasse;

*Adriano*, Nam *Adrianum* successorem de *Dacia* conatum facere, amici deterruerunt; ne multi cives *Romani* *Antonino* *Pio*, quale *Barbaris* traderentur. Et *Antonino Pio* in re militari moderata fuit Gloria; defendere magis Provincias quam amplificare student: ut de utroque refert *Eutropius* L. 8. p. 114. & 115. *Marcum Antoninum Philosophum*, Sarmatiam quidem Provinciam facere voluisse, sed impeditum, referunt *Julius Capitolinus*, in *Vita Ejusd.* p. 148. & *Eutropius* L. 8. p. 116. *Orosius* L. 7. cap. 15. Nec *Barbarorum* nomine, Sarmatas solos intelligendos censeo, cum & aliae gentes *Barbarae* fuerint, quae terrore ab *Avidio Cassio* Duce incusso percussae, pacem centum annorum ab *Antonino* absente petiisse dicuntur, *Vulcatio Gallicano* in *Avid.* Cass. p. 154. Sarmatae enim tunc *Dacis*, *Mysis* aliisque vicinis auxilio fuere; refertque idem *Vulcatius*, tria millia Sarmatarum negligentius agentium in *Danubii* ripis occisos. *ibid.* Et quae tandem ex tam paucorum hominum exigua certè jactura subjectionis sequela? cum centenis Millibus instructos eorum exercitus fuisse *Annales* testentur. Coeterum de Pace orata; an victoriae & subjectionis argumentum sit. *Secl. 4.* exponetur. Ad Imperatores revertimur, ex quibus, *Maximinum*

Sarmatis

*Sarmatis* bellum inferre & Regiones eorum Imperio Romano subicere cogitasse, meminit *Julius Capitolinus* p. 227. non tamen subjecisse. *Facturum*, addit, *Maximinus* si vixisset. In bello enim adversus Germanos feliciter gesto, cum a Militibus Imperator esset salutat, à *Pupieno* occisus est teste *Eutropio* L. 9. p. 121. *de Sarmatarum oratio* in *Vit. Ejusd.* Jactantiam ergo sapit oratio *Maximini* ad milites habitae; fortè, ad auctoritatem sibi conciliandam & militum erigendos animos; id quod non obscure, *Herodianum* lecturis patebit. L. 7. p. 600. Dum, *Sarmatae*, inquit, de pace nobis quotidie supplicant &c.

## §. IX.

Concidere vero sensim, sub Imperatoribus successoribus, *Romani* Imperii vires, donec tandem *Dacia*, quae à *Trajano* ultra *Danubium* fuit ad-

jecta, cum aliis provinciis amissa & *Pannonia* à Sarmatis populata. teste *Eutropio* L. 9. p. 121. Ac ferè exanime Reipublicae corpus visum, nisi *Spiritus* ei reddidisset *Probus* Imperator, qui Sarmatas (hi *Meibomii* & *Hornii* conjecturà in notis ad *Sleidan.* L. 2. p. 147. *Poloni* fuisse creduntur.) ita contudisse dicitur, ut prope sine bello cuncta reciperet, quae illi diripuerant. Tedendit deinde iter per *Thraciam*, atque omnes *Geticos* populos, fama rerum territos & antiqui nominis potentia pressos aut in deditionem, aut in amicitiam recepit *Flavio Vopisco* referente in *Vit. Prob.* p. 293. Dubia pietatis alea est, victorum & devictorum Sortem commutare solita. Victi praelio Sarmatae aliena

G 2

tunc



tunc possidentes. His, jure ne an injuriâ incertum, dejecti ad suas rediêre sedes, nullo subjectionis vinculo victori adstricti. Imo, illi ipsi forte veri Sarmatæ *Getarum gens fuisse, quæ in amicitiam recepra dicitur.* Pars Sarmatarum, qui Bastarnæ dicti, in solo Romano mansêre, eorumq. centum milia fidem servarunt & memorante eodem Flavio Vopisco. Ast morte Probi, iterum erêxere animos:

Morte Probi Sarmatæ, collectisque copiis non Illyrico tantum, & b. Sarmatæ Thraciæ, verum ipsi Italia ministrabantur, a Caratamen repressi & Pannoniâ ejeçti. Apud Flavium Vopiscum. p. 301. Ad pristinas sedes itaque migrandum fuit, in quas usque, an Carus penetraverit, nullibi extat. Et dubitari quoque posset, an planè è finibus Imperii Romani à Caro ejeçti fuerint, Xiphilino in Breviar. Eutropii ita rem gestam referente. Dum bellum adversus Sarmatas gerit, nuntiata Persarum tumultu ad orientem profectus, res contra Persas nobiles gessit: & cum castra supra Tigridem haberet, icçtu divini fulminis periit. L. 9. p. 124. Victi etiam prælio à

Diocletiano & Constantio Imperatoribus, & captivorum ingentes copię, in Romanis finibus locatæ, juxta Eutropium L. 9. p. 127. sinterim subiectos nec tum fuisse Sarmatas, aut eorum terram à Romanis occupatam, documento erunt continuatæ è propriis sedibus in Romanas excursionès: ut mox patebit.

## §. X.

Non terruit Sarmatas Constantini M. fama;  
ducto

ducto in ditionem Romanam exercitu; quamvis Constantino infeliciori successu: cujus belli historiam ita Zosimus describit. Cum autem Constantinus audivisset, ad Meotidem paludem habitantes Sarmatas, Istro navigiis transjeçto, ditionem suam agere, ferre & cotione ejus in eos duxit. Itidem barbari cum Raufimodo Rege obviam ei profecti, primum quoddam oppidum tentabant, sat magna presidio munitum & ejus ca pars muri, quæ à terrâ surgebat in altum, erat opere lapideo facta; Pars superior, ligneo. Quamobrem arbitrati Sarmatæ, facillimè se potituros oppido, si quicquid esset in muro ligneum, excussissent & ignem admovebant, & consistentes in muro telis petebant. Sed cum muroxum propugnatores telis ac lapidibus ex loco sublimiori dejectis, barbaros interficerent, jamque Constantinus advenisset; à Terga barbaros adortus, multos occidit, plures vivos cepit; reliquis fugâ sibi consulentibus. Raufimodus majori parte copiarum amisâ, naves ingressus, Istrum transjecit; cum haberet in animo ditionem Romanam iterum agere, ferre. Quod ubi Constantinus comperisset, & ipse transjeçto Istro subsequitur; ac fugâ quemdam ad collem silvis densum delatos adoritur, & multos interfecit; quorum in numero Raufimodus erat; multisq. vivis captis, residuam multitudinem, quæ manus porrigebat, in fidem recepit; eoque pacto, magnâ cum multitudine captivorum ad pratorium reversus est. Aurelius Victor brevibus meminit, Gothos Sarmatasque Gentes stratas fuisse L. de Caesaribus p. 527. Inde fortè jam non leve subjectionis præjudicium, imprimis si Eusebii Cæsari relationem

Recentiores  
historici in  
Poloniam a-  
cerbiores re-  
ferantur.

junxeris *L. 4. de Vita Constantini M. cap. 5. & 6.*  
Primum nempe fuisse, qui Scytharum Sarmata-  
rumque nationes sub jugum miserit, ante has  
indomitas, resistentes & contumaces armis do-  
muerit, reliquos prudentibus legationibus miti-  
gans. Recentiores historiarum compilatores  
hic plus æquo liberales sunt, dum Sarmatis, occi-  
so Rege, pacem petentibus dedisse Constantinum  
autumant. Jonston in *Polyhist. P. 1. p. 569.* Cu-  
spinianus *p. 94. n. 40.* Verum, nec in casu occisi  
bello Regis, Respublica hoc ipso hosti subiecta,  
nec omnia, quæ à veteribus relata, temerè in Sar-  
matarum opprobrium torquenda sunt. Occiso  
enim Rege, nullo Regni successore relicto, jura  
Regni ad populum reverti, extra dubium est.  
*Grotio & Pufendorfio id fufius demonstrantibus.*

An captus  
vel occisus  
Rex in acie,  
Regnum Vi-  
ctori cedere  
videatur.

Imò licet captivum, ut quidam volunt, à Ro-  
manis factum Regem admiserim; Respublica  
Sarmatarum ideo simul à Romanis pro captivâ  
reddita habenda neutiquam est. Impedito enim  
per Captivitatem Regis jure, personam ejus po-  
pulus tunc veluti repræsentat. Sic Demetrius,  
cum in potestate Seleuci non satis liberè, viveret,  
vetuit aut Sigillo aut literis suis credi, sed omnia  
quasi se mortuo administrari voluit apud Grot.  
*L. 1. c. 3. §. 24.* Et Franciscus I. cum captivus  
in Hispaniâ detineretur, Alenconix Sorori, quæ  
Cæsarem inviserat, in discessu mandavit, ut suo  
nomine matrem, consiliumque, ut Gallia Regni utili-  
tati, sui, quasi non amplius viveret, nullâ habita ra-  
tione, diligenter consulerent, moneret. in Gycoiar-  
dino

dino *L. XVI. f. 590.* Porro *Rausmodi* Regis oc-  
cisi nomen evidenter innuit, non Sarmatas sed  
Gothos, quibus ille præfuit, vel etiam aliam gen-  
tem Gothicæ congenerem intelligi debere. Me-  
minit enim Jornandes *Rosomorum* (inde fortè à  
gente, Dux ipse *Rosimorus* vel *Rausmodus* dictus, cum literæ *au*, contracto sono *O*, exprimant, & reliquæ, *o*, in *i*; *r*. in *d*. ex malè intellectâ Bar-  
barorum pronuntiatione, à Romanis versæ; id quod ex nominum germanicorû in Latinum tra-  
ductione, fufius deduci posset. Præcipua tamen  
literarum monumenta in ipsa voce conspicua  
sunt.) Gentem Gothorum Reip. tunc temporis famula-  
tum exhibuisse. In medio circiter. Et hinc distinctius  
Hieronymus interpretis Eusebii, Gothos, ait in Sar-  
matarum Regione à Romanis victos. in *Chron. p. 84.*  
Quam interpretationem sequitur Funccius. *p. 109.*  
*Chronici sui* Nec pacem Sarmatas petiisse, dicen-  
dum: cum Eusebius disertis verbis referat; Im-  
peratorem Sarmatas per Legationes mitigasse. *d. 1.*  
Non parum lucis conjecturæ huic nostræ addet  
Eutropii relatio; Imperator Gothos post civile  
bellum variè profligavit, pace his postremum datâ  
(à Jornande idè fortè foederati facti dicuntur)  
ingentemque ad barbaras gentes (quarum nomine  
Sarmatas hic præcipuè intellectas ex Eusebio  
constat.) Memoriam gratia sua collocavit: hoc est;  
pacem & amicitiam cum illis colendo *lib. 10. pag.*  
*130.* Mirum ergo jam, quod Jonstonius *pag. 570.*  
Gothos & Sarmatas in Servitutem redactos scri-  
bat, deceptus fortè Eusebii verbis sequentibus dicto  
loco

Rausmodus  
occisus non  
fuit Sarma-  
tarum Rex,  
sed Gothe-  
rum Dux.

Eusebii testi-  
monio re-  
spondeatur.



loco cap. 6. At Sarmatas, inquit, *DEUS* ipse Constantini pedibus substravit, & homines barbarico fastu intumescences hoc subegit modo. Nam cum Scythæ bellum eis intulissent, Sarmata servos suos ut hostibus resisterent, armaverant. . . Servi partâ de hostibus victoriâ, arma in Dominosvertere cœperunt, cunctosque patriis sedibus expulere. Hi verò nullum alium salutis portum, quàm Constantinum reperere. Qui servare homines assuetus, universos intra fines imperii Romani recepit. Et eos quidem qui idonei essent, militaribus copiis adscripsit: reliquis ad necessaria vite subsidia agros colendos assignavit. Adeo ut feliciter sibi cessisse calamitatem suam ipsi faterentur: Quippe qui barbaricam feritatem Romanâ libertate mutassent. Hâc ratione *DEUS* plurimas barbarorum gentes ejus adjunxit imperio. Sed facillè dubium hoc, interprete Hieronymo solvi potest ex additione ejusdem ad Chron. Eusebii pag. 84. Sarmata, ait, litigantes (limigantes fortè dicendi, ut ita ab Augustæ Historiæ scriptoribus dicuntur, appellati inde, quod Antes, h. e. populus natione Slavicâ talis prope LIME oppidum & Tractum Bityniæ sedes suas tenuerint) dominos suos, qui nunc Acaragantes (hi ob datam sibi à Constantino M certam ejus nominis ditionem, hoc nomen sortiti) sedibus suis eiecere. Sequitur Hieronymum Funckius dicto loco. Sit tamen ita; Sarmatas servos Dominos suos expulisse in Romanum solum, adeoque à Romanis infidem acceptos. Manserê tamen iidem servi in ditionibus primis Dominorum successores facti:

Et

An servit lo-  
cum Domi-  
norum occu-  
pantes Reti-  
pudice cor-  
pore conser-  
vati.

Et licet injusto, adversus veros Dominos, titulo sedes illas tenuerint, à Romanis tamen quaestio ipsis nulla idèd moveri potuit. arg. *Legis bona fides ff. depositi*. Nec etiam motam idèd fuisse, ullo documento probari potest. Mansit Tyri, Respublica; Dominis irâ servorum necatis, iisque servis locum dominorum occupantibus. *Sabell. L. 9. Enne. 1.* Præstat ergo alia, eaq; æquior conjectura; Quosdâ ex Sarmatis à servis suis fortè pulsos, non verò integram gentem totius regionis suæ finibus ejectam fuisse: Cujus conjecturæ fundamentum, ex continuato in Sarmatas à Constantio successore, bello, luculenter patet.

Probabilissimum est; quordam Sarmatas ad Constantinum concessisse, non totam gentem.

## §. XL

Jam tela fortiora imminent, quibus recundendis paribus armis opus est, ac fortioribus munimentis. Constantinus, enim, Sarmatas & Quados vicinitate & similitudine morum armaturaque concordēs, Pannoniam Mæsiamque incursantes proelio fudit. . . . Victus ita Zizais Regalis, ordines victoria ex-Sarmatarum more certaminis instruxit ad preces, amittatur. visoque Imperatore abjectis armis pectore toto procubuit exanimis, stratus cum suis misericordiam à Casare petiit, & obtinuit. Oblatis Romana potentia facultatibus, liberis, conjugibus, terrarumque suarum ambitu; prevaluit aequitati juncta benignitas, jusque obtinere sedes impavidi, reddidêre captivos. Duxeruntque postulatos obsides, & obedire præceptis deinde promptissimè sponponderunt.

H

ere

ere gratiam, iussit, ut semper Romanorum clientes essent, offerrentque obsides quietis vinculo conservanda.

Resitata tandem Sarmatis libertas cum dignitatis augmento, dum Zizaim Regem ipsis praefecit. *Aut regem, cui Imperator* — sed conversa postea in Sarmatam ipsi dederit. *matas* Limigantes servos, quibus devictis, tributum annuo ipsis imposito cognomentum Sarmatici adeptus est. Hæc ex Ammiano Marcellino Lib. 17. pag. 351. ad 355. fidelissimè excerpta refero. Aurelius Victor brevibus etiam refert, Constantium genti Sarmatarum, magno decore confidentem apud eos, Regem dedisse pag. 528. fine. Verum si Zosimum Marcellino jungamus, non tam de Sarmatis nostris, quàm Quadis (qui fortè ob societatem belli, vel morum similitudinem, vel quod à Sarmatis derivati, Sarmatæ dicti) Constantium victorias reportasse constabit. Ita enim Zosimus Lib. 3. pag. 703. Ipse Constantinus in Pannoniam Mysiamque proficiscitur: & ibidem sedatis Quadorum Sarmatarumque motibus, versùs orientem pergit, irruptionibus Persicis cum ad bellum pertrahentibus: & alibi pag. 709. Quadis maximas ad angustias redacti, deque multis pauci facti, cum Duce suo Cæsari se dederant: Qui & magnam superioribus impressionibus captivorum multitudinem adeptus fuerat, & inter alios ipsum quoque Hegistilium à Charietone captum habebat. Cum miserabilem in modum supplices factos, obsides dare juberet, homines quosdam nobiles, & in his ipsum Regis filium: Dux barbarorum lamentatione maximè miserabili sublata, cum lachrymis dejerabat: inter alios & filium

Quadi non  
Sarmati &  
Constantio  
viti.

lium sibi periisse. Quamobrem paternas miseratus lachrymas Cæsar, filium ei commonstrat, qui delicate aiebatur: simulque professus, cum se obsidis habere loco, deque numero nobilium alius quoque præter hunc obsidibus acceptis, pacem ipsis eà largitus est lege, ne contra Romanos unquam arma caperent. Et licet admittamus; Sarmatas quoque tunc à Romanis victos; eo ipso tamen non evictum, totam gentem, quæ in Livoniam usque extensa fuit, subactam aut Tributariam redditam. Ipse enim Marcellinus, in eà Sarmatia parte gestum refert, quæ secundam spectat Pannoniam: dicto lib. 17. p. 351. in med. Legiones fuerè Sarmatarum, aut certa pars nationis, in eas plagas emissæ, ut suprà evictum, quæ Romanas ditiones incurfabant, jam victores, jam victæ, prouti belli alea alterutri bellantium favere solet. Nec à Cognomento Sarmatici, argumentum plenæ subjectionis petendum. Non insolita hæc Imperatorum fuit ambitio, ut ex unâ, sæpè etiam ambiguâ victoriâ triumphos ducerent, & nomine devictæ gentis superbirent. Germanici titulum sibi sumere Imperatores quidam, cæso exercitu Germano, non redactâ in Provinciam Germaniâ. Dalmatici cognomentum Domitianus arripuit, ex dubiâ victoriâ, quam verè mentitus; & pari ferè jure ex Sarmatis devictis lauream gessisse, ex prioribus constat. Ipsi Constantii Oratio interpretationi huic lucem conferet optimam. Sarmatas, inquit, absque nostrorum stipendio stravimus. parique petulantia ruentes in agmina nobilium legionum

Legiones  
quedam Sar-  
matarum  
cæsa; non id  
eo tota gens  
subacta.  
An ex co-  
gnomento  
Sarmatici;  
subjectionis  
argumen-  
tum.



num Quados Sarmatis adjumenta ferentes, attrivimus. Qui post arumosa stipendia inter discursus & repugnandi minaces anhelitus, quid nostra valeat virtus experti, manus ad dimicandum aptas armorum abjecto munimine pone terga vincerunt: restareque solam salutem contemplantes in precibus affusi sunt vestigiis Augusti clementis: eujus praelia compererant, sapius exitus felices habuisse. His sequestratis. Limigantes quoque fortitudine superavimus pari; interfectisque pluribus, alios periculi declinatio adegit, suffugia petere latebrarum palustrium. Hisq; secundo finitus eventu, lenitatis tempus aderat tempestiva. Limigantes ad loca migrare compulsumus longè discreta; ne in perniciem nostrorum se commovere possent ulterius: & peperimus plurimis, & Zizim praefecimus liberis, dicatum nobis futurū & fidum; plus aestimantes creare quam afferre barbaris Regem: hoc decore augente Solennitatem, quod iisdem quoque rector tributus, antehac electus est & acceptus. Postremo ego quoque hostilis vocabuli spoliū pra me fero, SECLUNDI SARMATICI cognomentum, quod vos unum idemque sentientes mihi (ne sit arrogans dicere) meritis a vobis tribuistis.

Sarmatae a  
Valentiniano  
non repulsi.

Iidem porro Sarmatae in Pannoniam Mæsiāq; excursionē factā à Valentiniano repressi pacem orabant, pacificā prece, ut propitius veniret & lenis: teste Marcellino lib. 30. pag. 497. & lib. 29. pag. 491. Aliter Zosimus, qui Valentinianum de Bello Sarmatis & Quadis inferendo deliberasse tantū refert: Addebat: Merobaudem, qui peritiam rei militaris habere

bere supra ceteros videretur, toti exercitui praeficit. Hyeme prater moram durante longius Quadi, per lo-  
gatos, ei verba quadam modum excedentia denunti-  
ant: Ob quā indignatus Valentinianus, praque ni-  
miā iracundiā propemodum redactus ad insaniam,  
sanguine in os delapso, qui vocis arterias obstruebat,  
extinctus est. Lib. 4. pag. 745. Succedentibus an-  
nis mixti Scythicis, Gothicisq; populis Sarmatae  
creberrimas in ditionem Romanam tentavere ex-  
peditiones. Ita Arcadii & Honorii Imperato-  
rum temporibus, Rex Gothorum Radagaris  
generis Scythia, cultui idololatriæ deditus, barba-  
ricæ immanitatis feritate sævissimus, cum ducen-  
tis armatis Sarmatarum millibus, Italiam partes  
vehementi vastatione invasisse dicitur. Testibus  
Isidoro in Chron. suo, Sigonio, lib. 10. Zosimo l. 5,  
pag. 303. Quanquam Hic non tam Sarmatarum  
quam Transilvianorum mentionem faciat, &  
totius exercitus numerum è quadringentis milli-  
bus compositum referat. Sub Leone Impera-  
tore, Svevorum Regibus Hunimundo & Alarico  
auxiliares facti, cum Bayga & Babaci Regibus su-  
is, arma in Gothos moverunt: apud Jornandem cir-  
ca finem libri sui: ubi quoque refert, hunc Babai  
Sarmatarum Regem, Decamundo Duce Romano-  
rum victoriā potitum, superbia Tumore regnasse,  
à Theodorico tamen Gothorum Rege postea oc-  
cisum. Quæ iisdem Sarmatis cum Justiniano  
Imperatore bella fuerint, qui bellorum succes-  
sus exitus, supra expositum §. III. Mauritio Im-  
perante, satis fuit Slavinos è Romanorum ditio-

Quanquam  
& id dubi-  
um reddi  
possit.

Succedentibus annis,  
mixti Sarmatae Gothi  
Scythiæ Romanum va-  
stare impe-  
rat.

Temporibus  
Arcadii  
Honorii  
Leonis.

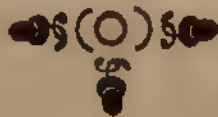
Donec tam-  
dem bellis  
fatigati Pa-  
triam repe-  
runt.

ne abigere; fufus ab illis & deletus penè integer exercitus, Mauritio Petro Duci culpam omnem imputante. teste *Georgio Cedreno Histor. compend. p. 327.* Nec aduersum causæ nostræ ejusd. erit testimoniū: in vita Michaelis p. 475. dum *Chrobatos, inquit, Servos, reliquasq. Scythica, quas supra memoravimus (Slavinos intelligit.) gentes, cum vidissent; quomodo missis à Romano Imperatore auxiliis res in Dalmatiâ acta esset, missis ad eum Legatis petunt, rursus sub jugum Romano potestatis recipi.* Reliquæ erant Slavorum, cum præcipua eorum pars longè ante ista tempora cum Lecho Duce ad suos recesserit. Postquàm verò succedentibus annis reliqui Imperatores Romani à Persis & Saracenis nimium quantum bellis distraherentur; Sarmatarum regione illâ, quæ ad paludem Mæotidem sita est, belli sede factâ, Sarmatæ ii. pertæsi regionis istius, sensim recessere, donec tandem in illam Sarmatæ partem, ubi nunc est Polonia, tanquàm veram suam patriam pervenerent. Quâ de re Sectione quartâ paulò fufius agetur.

## §. XII.

*Conclusio.* Hæc ingenuè & scriptorum monumentis relata; nullâ verborum adhibitâ pompâ, aut rerum gestarum superbâ deductione. Hanc, qui expetis, Stanislaus Sarnicij Annales L. 2. 3. 4. Polon. consule Sufficit rem ita deduxisse: Sarmatarum nempe Coloniâ in Pannoniam Misiâ & citeriores ditiones Romanas tentasse & fecisse excursions cre-

creberrimas; Sæpè Romanum fudisse exercitum & ipsi imperio Romano terrorem incussisse: Posterioribus verò seculis, senescente quasi fortunâ jam vincendo, jam succumbendo, fatigatam in partes abiisse. Pars Romanis addicta in finibus eorum sedes sibi datas vel relictas retinere, abolito ferè priscæ gentis nomine; pars Gothicis aliisque populis immixta iisdem militavere, pretio, vel societatis jure; pars ædio belli cum vicinis perpetui, vel dulcedine patriæ veræ, ad pristinas Poloniæ, ubi nunc est, sedes commigravere: Cujus documentum reditus *LECHI* in Poloniâ, sequenti sectione, præbebit luculentissimum. Manet itaque firma sententia; Sarmaticam Gentem antiquis Poloniæ sedibus hærentem, hætenus à Romanis, nec subactam nec tributariam redditam, cum quicquid de Romanorum cum Sarmatis negotio relatum; de Sarmatarum Coloniâ intelligi debere, ex præmissis evidenter pateat: Eoque ipso nulla Romano Germanico Imperio, jure successionis fortè, in nostram Gentem potestas, vel potestatis imago.





## SECTIO IV.

DE

POLONIA NUNQUAM  
TRIBUTARIA

*Juxta seriem Imperantium à Lecho, Primo  
Gentis Duce vulgò credito, ad Mieczechslauum I.  
Christianum*

Temporis quoque ratione habitâ à medio  
Seculi Vlti ad Seculum Xmu.

§. I.

*Lechi in Po-  
loniam ad-  
uentum.*

**D**E *Lechi & Zechi*, ex Illyrico vel, ut alijs  
volunt, è Pannoniâ secessu, atque in Polo-  
niam Bohemiamque factâ migratione si-  
lent Veteres. Communi verò Gentis  
Slavicæ consensu celebratur; Fratres illos ma-  
gnanimos è remotioribus illis terris, se subduxisse,  
& occidentem versus ducto exercitu, in Germa-  
niam ac tandem in ipsam Bohemiam & Poloniam  
penetrâsse, ibiq; ab *Incolis* Regnorum pro *Princi-  
pibus*, ab *exteris* pro *Conditoribus Nationis* utriusq;  
habitos. In hac sententiâ sunt è Polonis *Wapo-  
vius* & cum eo *CROMERUS* Lib. 1. c. 14. *HER-  
BURTUS* Lib. 1. c. 2. *Gvagvinus* fol. 7. & 8.  
Commentator *Kadlubkonis* *præfat.* pag. 8. *Sar-  
nicius* *Annal. Polon.* L. 4. p. 168. *Neugebaur* L. 2.  
p. 40. E Bohemicis scriptoribus, *Aeneas Sylvius*  
*in Historiâ Bohemia* cap. 2. & 3. *Dubrawius in Hi-  
storiâ Bohemia* Lib. 1. Quibus accedunt Ex-  
teri, quorum præcipui sunt *MARCUS ANTO-  
NIUS COCCIUS*, *Sabellicus* *Ennead.* 8. Lib. 2.  
pag.

pag. 344. *THUANUS*. Lib. 56. *Historiar.* aliq;  
Tempus migrationis, à restitutâ orbi salute, 550  
fuisse creditur, nec vanâ credulitate; Cum *Justi-  
niani* & ejus Successorum ætate parallelâ, *Slavicæ*  
& *Sarmaticæ* Gentes, relictis *Pannoniæ* & *Illyrici*  
sedibus sensim recesserint, & in has oras commi-  
graverint, ut *Glitschnerus* id probat *in Hist. Lechi.*  
Quicquid tamen ejus rei sit: Dubia sint, quæ de  
*Lechi* adventu traduntur; res tamen loquitur,  
fatente ipso *Crantzio*. *Wandaliz* Lib. 2 c. 18. nu-  
mero 35; & nemine ferè exterorum contradicen-

*Est dubium  
offer; nega-  
ri tamen ne-  
quis; Polo-  
nos in his q-  
râ semper  
fuisse.*

te: *Lechitarum* seu *Polonorum antiquas in  
his ditionibus fuisse sedes; restantur id bella  
cum Germanis vicinisque gesta, fœdera cum  
iis pacta, commercia instituta.* Nec est, quod  
à *Cromero* nobis metuamus, qui nomen *Polo-  
norum* ante *Justiniani* tempora, non innotuisse,  
sed ejus vestigia in *Procopio* demùm L. 1. *Hist.*  
*Got.* L. 3. & 4. ac *Jornande*, L. de *Reb. Get.* inve-  
niri autumat. L. 1. *Ort. & Reb. Gest.* L. 1. c. 8: Sa-  
nè jam *Ptolomæi* ætate *Bulanos*, qui idem quod  
*Poloni*, ad *Vistulam* amnem collocatos fuisse  
probat *Hartknoch* L. 1. c. 2. §. 1. p. 21.

§. II.

Fabulas illas, nimirum *Zechum* & *Lechum*.  
Filios aut *Nepores Javani*, aut certè è propinquâ  
posteritate ejus & *Noe* progenitos, non multò  
post diluvium è *Croatiâ* seu *Pannoniâ* in *Bohe-*  
*miam* & *Poloniam* commigrâsse; ipsas se refel-

*Lechum an  
Nepot Noe.*

I 2

lere

lere, ostendit jam CROMERUS *Lib. 1. c. 15.* et si pro Wapovii fide militet Sarnicius *L. 4. Ann. Pol. p. 172. pr.* Nec operosè defendendam suscipio, relationem *Wapovii*, qui *Lechum* aliquoties cum Germanis, secundis præliis dimicasse, de Regulo quodam singulari certamine victo & interfecto, opima spolia retulisse, Regnumque illius cum omnibus maritimis regionibus, quæ nunc Pomeraniæ nomen retinent, Marte concedente, occupasse scribit. Sequitur fortè illius auctoritatem Gvagwinus *fol. 8.* CROMERI conjecturam mihi sequi liceat; dubiam habendo Autoris illius auctoritatem; Ed quod, quo autore id referat, non habeat. Si ab urbium conditarum denominatione argumentum solidum semper esset, *Lechnik* arx munita in Germaniâ sita à *Lecho* condita credenda erit; eoque ipso *Lechum* in Germaniam longè latèque extendisse potentiam suam, sequatur oportet: ut vult Glitsnerus *d. loco.* Id extra controversiæ aleam positum est;

*Venedos seu Slavos in Germaniam inque penetrasse, & ab occupatis sedibus Vandalos dictos probatur.*

*Wenedos, h. e. Slavos* Illam partem Germaniæ, quæ à Wandalis olim tenebatur, iisdem v. perpetuis bellis exhaustam occupasse: Ut id viri in omni Antiquitate versatissimi asserunt; RENANUS *Rerum Germanicarum Lib. 1. p. 83. Lib. 2. p. 93.* CHITRÆUS *in Wandalia pag. 1. & 2.* MICRELIUS *Lib. 2. Pomerania.* & alii quam plurimi allegati ab HENRICO BANGERTO, commentatore HELMOLDI *in CHRON. Slavorum lib. 1. c. 2. pag. m. 10.* Inde fortè ortus error;

ror; quod à novis sedibus, quas occuparunt Slavi, Wandali postea à scriptoribus quibusdam dicti fuerint: quam rationem, ortæ scilicet Vandalorum & Venedorum confusionis haud raræ, admittit celeberrimus Polyhistor. Beermannus *in Histor. Orbis Terrar. P. 1. c. 9. S. 1. §. 8.* Addit Bangertus, *d. loco sect. 5. pag. m. 12.* Hi Venedi, intra breve spatium in novis sedibus magis magisque confirmari plerisque vicinis jam fuere formidabiles, & terris ad Mare Balthicum non contenti, non modò Europæ partem maximam occuparunt, per Lusatiam, Moraviam & Bohemiam, & in Illyricum usque se diffundentes, sed etiam nova regna condiderunt. Nam circa annum Christi 550. *Lechus Slavus Poloniâ occupatâ regnum in eâ constituit.* Nec diu post Zechus Dux ex eadem gente, Bohemiæ regnum auspicatus est. Saxones, qui viciniore, frequentius illorum incurfibus, ita vexati fuere, ut cum Longobardi Anno 567. in Italiam cum familiis integris transfirent, hi se illis jungerent. Quorum tamen supercilium fastidientes, post annos XII. ad antiquam patriam reversi sunt: pugnatum quidem contrà illos sæpius est; sed ipsi aut victores ex prælio discesserunt, aut victi paulò post fortius insurrexerunt. Quanquàm & Thassilo, Bavorum Dux Anno Christi 595. magnâ de iis in Bohemiâ potiretur victoriâ, tamen ipsi reparato exercitu, Cagano, Avarum Duci se jungentes, cum eodem vicinas Terras fœdè depopulati sunt.

*Bangerti compendiosa de Venedorū Extensione relatio.*



Elati igitur prosperis rerum successibus inquietissimi homines, & optimis, iisdemque amplissimis terris non acquiescentes, longius etiam seculo octavo & sequentibus in Romani Imperii fines progredi summis viribus tentarunt. Hinc verò perpetua & molestissima bella singuli Imperatores Romani, Reges Germaniæ, & Duces Saxoniæ, à Carolo M. usque ad Fridericum Barbarossam & Henricum Leonem ultra annos trecentos, contra prædatricem istam gesserunt gentem.

## §. III.

*Slavorum, sen Polonorum Colonia in Daniam factæ excursions, quo successu?* Eosdem *Slavos* (ita enim à *Saxone Grammatico* appellati, à *KRANTZIO* *Wandali* dicti) superatâ omni ferè Germaniâ in Daniam usque penetrâsse, volunt quidam è Scriptoribus. *Saxo Grammaticus* eos Frotoni Tertio, Regi Danici Bellum intulisse, factâ in regno ejus belli sede, repressos tamen, amisso, vel interempto potius *Strunico* Rege, scribit *Lib. 5. Hist. Danicæ fol. m. 46.* Idq; trigesimo quarto ante Christum anno accidisse creditur. Sit fides penes Autorem. Idem *OMUNDUM* Regem *Slavos* proelio contudisse, solitumque tributum jus victoriâ confirmasse memorat *lib. 8. fol. 79*; sed inclinante iterum ad *Slavos* fortunâ, *Sinwardum* I. Danici Regem anno Christi 344. aliquot præliis exsum, Jutiâ & Scaniâ exutum, ipsamque Daniam *Slavis* vectigalem factam, fatetur: dicto *lib. 8. fol. 82.* Quamquam successu temporis sæpius utra-

utraque Gens alternas sortis vices experta fuerit, eodem Autore passim id innuente. Hi *Slawi* colonia fuerunt Polonorum (non verò gens ipsa matrix polona, quæ proprias sedes tunc incoluerat) quæ, ditionibus Wandalorum jure belli occupatis, Regibus Danici vim inferre tentavit sæpè victrix, sæpè devicta. Favet huic opinioni *Krantzius*, qui specialia de Polonis, specialia de Wandalis memoriæ tradit; Et quæ hæcenus de Slavorum expeditione ex *Saxone* relata sunt, Historiam rerum à Wandalis gestarum ingrediuntur apud *KRANTZIUM*. *Wandalia lib. 1. c. 13.* Iisdem ferè temporibus, Seculo sc. IV. *Slavis Vizimirum* Ducem è Prosapiâ *Lechi* ortum imperâsse, & sub ejusdem auspiciis expeditionem in Daniam factam volunt *WAPOVIUS* & cum eo *Gvagvinus pag. 8.* *Glitschnerus in vitâ Wisimiri*, Cromero non reluctante penitus *pag. 26. & 27.* Sarnicio id fusius deducente. *Annal. Polon. L. 4. p. 173.* Adduntur conjecturæ, à conditis civitatibus depromptæ: Earum altera *Wismar* à *Wisimiri* nomine, altera *Gedanum*, à *Danis* devictis appellatæ, indicium videntur esse non contemnendum, extensæ Slavorum in Daniam usque potentix. Ostendunt id nomina civitatum in Germaniâ potiorum, ut *Rostock, Stargard, Dresna, Lipsia &c.* Quæ mera Slavonica memoriam gentis adhuc servant, ipsis Germanis, aliisque exteris Scriptoribus non diffidentibus. Ad *Wisimiri* gesta redeundum. Defensionis suscipiendæ obstaret illic synchronismus difficulter conciliandus. *Wisimirum* enim, *Synchronismi non rectè haberi arguuntur annales.*

ex sententiâ Poloniæ Scriptorum, à nepotibus Lechi ortum, Seculo VII. vixisse oportuit: Cum res ab eo gestæ partem historiæ seculi 4ti constituent. Oppugnationem verò suscipiendam prohibet amor patriæ debitus: Et cur tam temerè suscipienda: Ubi adversarum partium defensores sententiæ huic spontè subscribunt. Sed ne falsis assentiri videar; Id asserere sine veritatis iacturâ licebit; Polonos (& Eorum coloniam) potentissimam ab omni ætate gentem fuisse, & ut, post alios, Peuceri Scriptoris Germani ju-

*Securior sententia Polonæ Gentis adtribuit, quod alii operosè ceriū ex gentibus adscribunt.* *judicio rem definiam, perpetua in littore maris Venedici bella gessisse. lib. 4. Chron. p. m. 477. In vitâ Henrici IVti: Adeoque non subiectam ulli in Germaniâ Imperantium, vel etiam ab alio septentrionalium penitus subactam; Quin potiùs potentiâ omnibus, tunc temporis, vicinis Imperantibus prævaluisse.*

## §. IV.

*Sub. 12. Palatinus Polonæ statum infelicior.* Extinctâ Lechi familiâ, summum pacis bellicue arbitrium, *duodecim Palatinis*, commissum, infelici tamen, proh! dolor, successu. Quisque eorum ambitione ductus, sibi vivere, publici curam negligere, bellis intestinis patriam divexare, ac penè non evertere. Quò factum, ut hostes, quibus antea nomen & arma Polonorum terrori erant, videntes malis hisce Poloniam contundi, occasione arreptâ eam invaderent, igne ferroq; grâssantes, ut memorant ex Duglossio & Wapowio Cromerus *lib. 1. d. capite.* Gwagwinus

nus *pag. 8. & alii scriptores Poloni*, quibus addatur Kadlubko *pag. 32. & seqq.* Serenius verò mox

Astrum Poloniæ, sub Craci auspiciis, apparuit: *Cracum enim, hic hostes patriæ, alios foederibus sibi adjunxit, dem pristinæ felicitati restituit, bellis ac faderibus.* alios rebelles jugumque excutientes armis coercuit, finesque Regni sui ab ulteriori insultu immunes fecit. Hinc celebris fama fuit hujus

Polonorum Principis, quâ permoti Bohemi, Polonorum consanguinei, ipsi quoque sibi eum Principem adscivere: Ut id patet ex iisdem historiæ Regum Commentatoribus. Hic contra istam sententiam Bohemiæ Scriptores insurgunt,

asserentes, Cracum illum Bohemum atq; apud suos Regem fuisse; Ab Eodem arcem ejusdem nominis in Bohemiâ propè Stenmam (Stebnam aliâ) exstructam. Nec sine injuriâ Nationis nostræ adstruere conantur, Cracum nempe Bohemum Polonis simul imperâsse: Ita Æneas Sylvius Hist. Bohem: cap. 4, & cum eo Hagecus, servus Imitator; Ita Dubrawius *Hist. Bohem. lib. 1. p. 6. & 7.* Et Balbinus *Lib. 1. Epit. Bohem. cap. 10. pag. 82.* sentiunt. Quid jam consilii, in hoc

patriorum ab exteris monumentorum dissensu? Ad arbitrium ergò exteri Judicis, in causâ extra odium ejus vel amorem, positâ recurrendum. Sit arbiter Cureus Scriptor Germanus, dissensum hunc sequenti decisione dirimens: *Abrogato*, inquit: *rursus statu aristocratico, delatum est Regnum ad quendam Cracum, quem multi ineptè nominant Grachum, & affingunt fabulas de Romanâ origine: Ille condidit urbem in veteri sede, Quadorum*

*Cracum enim, dem pristinæ felicitati restituit, bellis ac faderibus.*

*& Bohemis quoque ad Principatum vocatum.*

*An Cracum Bohemiæ Princeps fuerit, an vero Poloniæ disquirunt.*

*Refutamus Scriptores Bohemi,*



(1) Scripto. Cracoviam. Mortuo Patre Craco & filio Lesco, rum Germa. regnasse dicunt, apud Polonos puellam Wendam nre & Exier filiã Craci, viraginem animosam, qua fortiter defendit Patriam adversus vicinos, & ferme eodem testimoniu tempore Bohemica Historia narrat, de puella Valasca, minus suspe qua Bohemiam septennium cum suis virginibus obtinuit. Annalium Silesie p. 27. Et Münsterus itidem Germanus disertis verbis scribit: CRACUM ad radices montium Sarmaticorum juxta Istulam commorantem electum Regem. Et cum suis amabilis esset, erexit arcem habitationis suae in Colle Wawell. supra fluvium Istula sito, & ei civitatem adjecit, atque de suo nomine Cracoviam appellavit. Lib. IV. Cosmograph. pag. 888. & 889. Sabellicus, Cracoviam à Craco Sarmatiae Duce extructam, & à nominis ejus derivatione appellatam scribit eo in loco, ubi de Polonia, maximã Sarmatiae partẽ, loquitur Enneade 10. lib. 4. pag. 697. Suspecta porro Bohemorum Scriptorum testimonia reddunt odia vatiniã, quae in Polonos fovent, proditore sui ipsius Dubravio plurimis in locis. Quis Aeneas Sylvii in Polonos affectus fuerit, non sine fundamento conjicit CROMERUS. Aeneas Sylvius, inquit: Vir Magnus quidem, & in magnis rebus versatus, sed vel Polonis ob negatam Episcopiam Warmiensem, nimio plus iniquus, vel à Bohemis, malè edoctus, cum quibus Polonorum. Friderici III. Imperatoris tempore familiariter vixit. Lib. 3. p. 55. Idem affectus à recentioribus Germaniae vel Bohemiae Scriptoribus expectandus;

(2) Ob odium Aeneae Sylvii, Dubravii & aliorum Scriptorum Bohemicorum & recentiorum Germanorum in Polonos.

us; cum eã ætate vixerint, quã Bohemi Imperio Romano vel arcto foedere juncti, vel tributarii redditu, vel pleno subjectionis titulo servierẽ. Taceo defectum antiquorum monumentorum: Quo casu cur major fides Bohemis, causam Gentis nostrae, plus æquo acerbius oppugnantibus, quam nostris Scriptoribus rem gestam sine affectu odii vel arioris referentibus habenda? In hac testimoniorum pugna, pro libertate Gentis nostrae, æquitatis rationem militare Sectione II. ostensum. KRANTZIUM neglectae temporis rationis reum faciunt hæc verba; CROCUS in Bohemiã successit Ceto, cujus hoc solum fertur insigne, quod nomine suo fundatam reliquit Cracoviam: tum Bohemis, nunc Polonis paret Lib. 1. c. 17. Quam verò Cracoviam in Bohemiã, an in Poloniã sitam intellexerit, non exprimit. In hac, Poloniã sc. sitam intellexisse credendus est; cum tempore Boleslai (non ut ille refert, tempore Croci) à Bohemis primùm expugnatam; postea à Polonis recuperatam fuisse, fateatur Dubrawius Lib. 6. pag. 48. & seqq. Quàm immensum intermedii temporis spatium! Croco initio seculi 7. Boleslao verò circa finem seculi X. imperantibus. Non ergò, successionis Jure à Croco Bohemò derivato, Cracovia Bohemis paruit, sed, longè post ea tempora, vi armorum ab illis expugnata. Et quid vetat conjicere? Eadem Regno utriq; iisdem ferè annis, accidisse fata; cum eadem regnorum initia fuerint, eadem regnandi moderatio, æqualia ferè jura:

(3) In defectu antiquorum monumentorum, an major fides Polonis, an Bohemis annalibus habenda?  
(4) Neglectum temporis ostenditur.

(5) Duce forte Cracos aliorum Polonum, aliorum Bohemum fuisse, docetur.

Observante id *Dubravio lib. 2. p. 52.* Aded, ut gens altera, alterius imitatione, regnandi formam immutare, utile non minus, quam gloriosum sibi duceret. De consimili multarum Rerumpublicarum facie, sui temporis historiam refert Priolus verbis sequentibus. *Vides eodem tempore fata*

(6) *Sæpe ex quatuor mul- tis regibus eo- dem tempore fata.* Gallia, vides Anglia, Neapolis, Catalonia, & Lusitania, quæ ruptâ fide hæcenus Philippis servatâ, instinctu, impetu Bragantia Ducem in Regem elegit lib. 2. §. 42.

(7) *Argumentum à similitudine nominum sal- lax.* Nec nominum similitudo, unum Bohemis æque ac Polonis, eundemque imperasse Regem, certò concludit. Monstrant enim Annales sequentis ætatis, eodem tempore duos Boleslaos alterum Poloniæ, Bohemiæ alterum, præfuisse certè diversos à se invicem, utpote quibus nunquam, aut rarò inter se convenisse, Bohemis æque ac Polonis monumentis constat. Diversos porrò Cracos, Polonum, nempe, & Bohemum, certo indicio, ex Genealogiæ à Bohemis Polonisque factâ deductione, constat: Craco Polono filia Wenda Regni patrii, aut Bohemo Libussa filia Bohemici hæres existisse fertur, conspirantibus hic Poloniæ & Bohemiæ annalibus. Annuie illis Cureus d. l. p. 27. in eo tantum errans, quod *Valascam* Croco

Nullum E. Boemæ in Poloniâ jus esse inde deducitur.

mox substituat, cum tamen illa post Libussæ demum mortem imperium invaserit, nullo certe jure; sed præstigiis aliisque artibus malis; ut refert Bohemus Scriptor *Dubravius L. 2. p. 11.* Aut ergò jam à propriis Regibus utramq; gentē separatim gubernatam fuisse admittas, necesse est, aut Polonis idem jus, ne dicam potius, in Bohemiam fuisse concedendum erit. Cæterum præjudicium sub-

jectio-

jectionis non inferre, etsi statuamus Regem Bohemiæ Polonis imperasse, supra fusiùs evictum.

§. V.

*WENDAM* in locum *CRACI* surrogatam fuisse, patriis præcipuè, documentis evictum: Illi cum *RITTIGERO* Germaniæ Regulo negotium fuit. Captus enim formâ virginis egregiâ, conjugium ejus ambit, iteratisque, sed in vanum, precibus instat, ac minas tandem adjicit. Sed illa nec precibus, nec minis permota repulsam Proco dedit; Quapropter Germanus contemptui se habitum credens, armis, vim precibus addere volens, Bellum Wendæ infert, sibi inglorium, summâ verò cum laude Nationis nostræ confectum. Cæsius enim Rittigerus, fugam dedit, cæteri; Germani, ictis cum Vendâ fœderibus, è finibus Poloniæ excesserunt. Ut id tradunt *Kadlubko pag. 41.* *Cromerus p. 30.* *Gvagvin. p. 10.* *Glizner. in Hist. Vendæ HERBURTUS lib. 1. c. 6.* & è Germanis *Cureus d. l. p. 27.* & *Munsterus Cosmogr. p. 4.* *Micrelus* idem sentit; præter quod Rittigerum Ducem Rugianum fuisse velit. *Lib. Chron. Pom. n. 22. pag. 161.* Sed post Vendam nova iterum Polonici Imperii Periodus perniciosissima subsequuta, duodecim Palatinis electis. Quæ enim in Inimicos convertenda essent arma, in se convertentes, ambitioneq; flagrantibus multis cladibus inter se dissidebant; quâ de causâ Marcomannis, Hunnis & Germanis Poloniæ fines ferro ac igne tentandi nova iterum occasio. Sed *Præmis Lai seu Leski I.* armis repressi Germani & cruento postea proelio, omnes terè deleti fuere. iisdem autoribus id referentibus.

Vende de Germania. Regulo vi- floria repor- tata.

Statum Polo- niæ sub Pa- latinis ier- detior fa- ctus.

Redintegratio & Pre- mislao.

§. VI.



## S. VI.

Haftenus obscuris & dubiis, in defectu meliorum, locus fuit monumentis; more ætatis illius, quâ paucissimi Principes & Reges cæterique Polonorum heroes suorum facinorum meruerunt scriptores; nonnullorum verò fama cum ipsis extincta & sepulta, Duglossio Seculi XV. Scriptore, fata Regum, Regnique nostri iisdem fere verbis dolente. in *Epist. dedicat. ad Zbigneum Olesnium Episcopum Cracoviensem*. Interim, quantum ex Patriorum, cum exteris, monumentorum collatione conicere licuit; Poloniam haftenus à nullo extero Rege devictam aut Tributariam factam, exhibere satis fuit. Jam recentiora monumenta Patriæ libertati adversa expendenda, atque excutienda instant. Majori verò studio in argumento hoc dignè tractando opus est; eò quod à Seculo jam Instanti VIIIvo sc. momentum quæstionis dependeat omne; Germanis Scriptoribus unanimi ferè consensu; Poloniam à Romano Germanico Imperio Tributariam factam, asserentibus.

## S. VII.

Eâ ætate LECHO II. Patri & Filio ejusdem nominis III. cum *Carolo M. Imperii occidentalis* seu Romano Germanici Monarchæ Potentissimo gravia intercessisse bella, memoratur: quo successu, quâque Polonorum gloriâ, aut opprobrio, docebunt Scriptorum Judicia, æqua tamen ab iniquis discernenda. EGINHARDUM (qui pro-

Obscuri ha-  
stent anna-  
les, & Rf.  
gum res for-  
titer gesta  
posteritati  
vix innoce-  
re.

An Lechi II.  
& III. cum  
Carolo M.  
bella gesse-  
runt.

propriâ confessione & Abbatis Urspergensis Testimonio, CAROLO M. cœvus SCRIPTOR fuit) ante omnes. differentem audiamus in lib. de *Vitâ CAROLI M.* His, inquit, motibus ita compositis, Slavus qui nostrâ Consuetudine Wilsis, propriè verò, hoc est suâ lingua Velatabi dicuntur, illarum est bellum — — — Causa belli erat, quod Abotritos, qui cum Francis erant fœderati, assiduâ incursione laceffebant, nec jussionibus coerceri poterant. — — — Hos Valatabos Rex unâ tantum & quam per se gesserat expeditione ita contudit, ac domuit, ut ulterius imperata facere minimè renuendum judicaret. pag. 6. num. 20. & 30. Et paulò post addit: Omnes barbaras & feras nationes, quæ inter Rhenum & Vistulam fluvios, Oceanumque & Danubium posita, lingua quidem penè similes, moribus verò ac habitu plane dissimiles, Germaniam incolunt, ita perdomuit, ut eas tributarias effecerit, inter quas præcipui sunt Velatabi, Sorabi, Abotriti, BOHEMANNI pag. 7. num. 30.

Addamus Eginhardo interpretes sequentes. Ita Astronomus quidam, Ludovici Regis Domesticus, in *Annal. Regum Francorum*, sequentem in modum disserit: Inter cæteri Regi allatum, quod Sorabi Slavici, qui campos inter Albim & Salam inter-

Documenta  
ejus rei pro-  
ducuntur ex  
Eginhardo  
cœvo Caro-  
lo M. à quo  
Slavi, Vela-  
tabi, Sorabi,  
Abotriti, Bo-  
hemanni tri-  
butarii facti.

Sequuntur  
relationes A-  
stronomi cu-  
judam Lu-  
dovici Dome-  
stici.

Annun-

Annum 782. pag. 24. Pergit dictus Autor sequentibus: Natio quadam Slavorum est in Germania, sedens super littus Oceani, qui propriâ linguâ, Welatabi; Francica autem Wilsî vocantur, ea Francis semper inimica, & vicinos suos, qui Francis vel subiecti, vel fœderati erant, odiis insectari, belloque premere, ac laceffere solebat. Cujus insolentiam, Rex longius sibi non ferendam ratus, bello eam aggredi statuit, comparatoque ingenti exercitu Rhenum apud Coloniam trajecit. Inde per Saxoniam

Wilsî cum iter agens, cum ad Albiam pervenisset, castris in ripâ positus, amnem duobus pontibus junxit: quorum unum ex utroque capite vallo munivit, & imposito presidio firmavit. Ipse fluvio transito, quo constituerat exercitum duxit, ingressusque Wilsorum terram, cuncta ferro & igne vastari jussit. Sed gens illa, quamvis bellicosa, in suâ numerositate confidens impetum exercitus Regi diu sustinere non voluit: ac proinde, cum primum ad civitatem Dragawiti ventum est, Wilzam (nam is ceteris Wilsorum regulis & nobilitate generis, & auctoritate Senectutis præminebat) ex templo cum omnibus suis ad Regem de civitate processit, obsides, qui imperabantur dedit, fidem se Regi & Francis servaturum iurejurando promisit: Quem ceteri Slavorum Primores ac Reguli secuti, omnes se Regis ditioni subdiderunt. Ad annum 789. pag. 27. & 28. Idem Obotritas Caroli M. Socios ejusque potentiâ fretos Saxonibus & Wilsis bella sæpius intulisse, scribit ad Annum 795. p. 30. Et ad Annum 798. Norman-

nos

nos ab illis devictos refert. Ad annum verò 805. p. 34. misisse Imperatorem exercitum suum cum Filio suo Carolo in terram Slavorum, qui Behemanni vocantur, qui omnem illorum patriam depopulatus, Ducem eorum, nomine LECHONEM, occidit. Pergit ad Annum 800: Et inde post non multos dies Aquasgrani veniens, Carolum Filium suum in terram Slavorum, qui dicuntur Sorabi, & sedent super Albium fluvium cum exercitu misit: In qua Expeditione MILIDUOCH Slavorum Dux interfectus est. Continuatam de Rege.

Slavis Wilsis & Sorabis victoriam exhibet ad Annum 809. Annum 812. 816. Albertus Staden- sis iisdem ferè verbis rem exprimit: Rex, inquit: Contrà Slavos qui Wilzi dicuntur ducens Exercitum Albiam duobus Pontibus transiit, & alterum ex utroque capite vallo & turri munivit, & tandem terram eorum vastavit, donec eos subiecit. ad annum in Chron. ad annum 789. fol. 83. & sequenti fol. 84. Obotritos Carolo fideles appellat ad annum 798. Distinctius verò adhuc de Slavis Bohemis, fol. 85. ad annum 805. CAROLUS Filius Imperatoris missus à Patre, Bohemiam totam depopulatus est, & Ducem illius terra Lechonem occidit. SIGEBERTUS GEMBLACENSIS generalius idem negotium describit, & quidem in Chronograph. suâ ad annum 789. pag. m. 556. CAROLUS — Slaviam ingressus eam sibi subigit: ad Annum vero 806. pag. 559: Behemanni, inquit, Slavis auxiliantibus ubique grassantur, sed à Carolo Imperatoris

L. Filio



Filio fortiter debellantur: porro ad annum 810, CAROLUS in tres partes regni sui, tres Exercitus misit

Adami Bre-  
mensis.

— — — unum in Pannoniam, qui reliqui-  
as Hunnorum & Slavos compresit: ADAMUS

BREMENSIS, Carolum Slavorum gentes Fran-  
corum Imperio subiecisse, & tributo subegisse,

Reginoni

Prumiensis.

scribit in *Histor. Eccles. lib. 1. cap. 12. & 13.* REGI-  
NONIS PRUMIENSIS relatio paulò clarior his

verbis expressa habetur *lib. 2. pag. 35. ad annum*

805: Eodem Tempore misit Exercitum cum Filio suo

Carolo super Slavos, qui vocantur Bohæmi,

qui omnem terram eorum depopulantes, Ducem eo-  
rum, qui appellabatur LETZO, occiderunt. De iis-

dem Slavis, SORABIS, WILZIS, LINONIBUS,

BOHEMANNIS, à Carolo M. devictis seriem hi-

storiarum suarum texit *pag. 36. num. 50. pag. 37. num. 10, 20,*

Hermani

Conradi.

40. *pag. 38. num. 20. pag. 39. n. 10, 20, 50.* HERMAN-  
NUS CONTRACTUS sub nomine Slavorum

devictorum Wilzos intelligit. in *Chron. suo ad an-*

num 780. p. 104. ABBAS URSPERGENSIS non

tantum in relatione facti, verum etiam similitu-

dine verborum cum ABBATE STADENSI con-

venit. *pag. 176. in med. & pag. 177. in fin. pag. 186.*

in *med.* LAMBERTUS SCHAFNABURGEN-

SIS Wilzorum à CAROLO devictorum memi-

nit. *ad annum 788. p. 153.* Idem facit MARIA-

NUS SCOTUS *Lib. 3. Aetat. 6. Chronici sui pag.*

*m. 439. ad annum 789. Et ad Annum 803. & 804.*

LECHONEM BOHEMORUM Regem à Carolo

occisum memorat. Conf. Harxus in *Annal. Bra-*

*bant. Tom. 1. p. 55.* MUTII relatio & sensum

&

& verba EGINHARDI de Slavorum subiectione,  
continet. *Lib. 8. Chron. German. pag. 37. Et lib. 9.*

*p. 70. de Bohemis à Carolo devictis integram Hi-*  
storiam refert, eamque claudit sequentibus: Pe-

rierat Bohemorum Princeps LECHON: Carolus im-  
perat obsides, conditiones fœderis præscribit: quid

singulis annis Carolo M. tribuere debeant, statuit.

AUTOR Chron. magni Belgici refert, Carolum Slavo-  
rum terram ingressum subegisse *pag. 41.* Et cum eo

HELMOLDUS in *Chron. Slavorum Lib. 1. c. 3. num. 9.*

quancquam specialius Helmoldi mentem interpre-  
tetur CRANCIUS, qui Wilzorum à Carolo devi-

ctorum meminit: cui addatur WOLTERUS *Chron.*  
*Brem. p. 23. L. 2. c. 23.* PEUCERUS Sorabos devictos

fuisse scribit. AVENTINUS Venedos in Lusatia  
& Marchia Brandeburgensi sitos à Carolo M. de

victos, eorumque Regem subiectum ac Vassallum  
Imperii Romani factum, scribit, addens: Carolum

usque in Poloniam ad Vistulæ oras omnem ter-  
ram Venedorum sub obsequium redeegisse. *L. 4.*

*Hist. Bojor. pag. 567.* Et paginâ sequenti 568. Ze-  
chum Boemiarum Ducem à Carolo M. filio victum.

Boemiamque Regno Franciæ adjectam.

#### §. VIII.

Horum allegatorum partem Hartknochio  
debitam, partem operâ meâ congestam, utramque  
ex ipsorum Autorum Libris descriptâ ingenuè tra-  
do; ut quid inde, in præjudicium Nationis nostræ,  
elici possit, Lector ab omni affectu liber ipse ju-  
dicet. Addenda vero insuper istis antiquis mo-  
numentis, recentiorum Scriptorum judicia, plus

zquo Patriæ nostræ adversa. Et ne cum turbâ

*Curam ex nobis res sit; demus illi Curam causæ invisæ*  
*Eginhardo advocatum. Pastes, inquit ille, recensentur duo*  
*concludit: Lechi, Pater & Filius, quibus intercessit bellum cum*  
*Polonis fu- Carolo M. quod incidit in Annum Christi 786. aut*  
*isse tributa- circiter; & excitatum est hac occasione, aut metu po-*  
*rios, tentia Hungarica; conjunxerunt se cum Hungaris ad-*

*versus Germanos. Eos represit Carolus, & ex Panna-*  
*viâ superiori eiecit, erectâ contra eos Marchiâ Ori-*  
*entali, qua deinde nominata est Austria: Polonos etiam*  
*Carolus terruit, & ad petitionem pacis adiecit, qui*  
*Aquisgranî per Legatos reconciliati sunt Carolo eâ*  
*conditione: ut perspicuè testantur illius seculi scripta-*  
*res, Eginhardus & alii, ut Imperatori solverent tri-*  
*butum. Annal. Siles. p. 28. Ex antiquis Gosfridus*  
*Viterbiensis (qui tempore Conradi III. vixit)*  
*non infimum Curæ præbere videtur fulcrum,*  
*cui innitatur. In describendis enim Caroli M.*

*Viterbiensis*  
*quoque &*  
*Helmoldi re-*  
*simonio id*  
*corroborat-*  
*ur.*

*terminis sollicitus, à Bulgariâ ac Illyrico usque*  
*in Hispaniam & à Dania usque ad Pharum*  
*Siciliæ extendit, exceptis adjacentibus, addit*  
*regionibus, utpote Baemiâ, Poloniâ, Dalmatiâ, Hi-*  
*striâ. P. XLII. p. 458. Iisdem verbis termini Ca-*  
*rolini Imperii circumscribuntur ab Auctore Ma-*  
*gni Chron. Belgici p. 44. n. 33. Accedit Helmoldi*  
*relatio nimirum quantum Libertati Regionis no-*  
*stræ infesta: Polonia. — — — quondam ha-*  
*luit Regem, nunc autem Ducibus gubernatur. 11 Ser-*  
*vit & ipsa, sicut Bohemia, sub tributo Imperatorie*  
*Majestatis. Chron. Slav. L. I. c. 1. n. 9. Sequitur*  
*eundem*

*eundem Crancius L. 2. c. 19. verbis iisdem, ex*  
*Helmoldo, textui suo insertis. — Paulô mihi*  
*differit M. Antonius Sabellicus inquiring. Pro-*  
*sperè bellatum fuit à Carolo, qui & ipse Caroli M.*  
*filius fuit: interfecit eorum Ducem, omnemq; eorum*  
*terram, quatenus colitur, fœdè populatus est: illatum mihi sen-*  
*inde bellum Slavîs. — — — Reverso deinde ita.*  
*Aquisgranum (sc. Carolo M.) Slavorum, Polono-*  
*rum & Boemorum Legati cum amplissimis muneri-*  
*buc præstò adfuerunt. — — — Horum postulata fuere, ut*  
*pax sibi cum Gallis, quorum Rex erat Carolus, incolu-*  
*mis maneret. Ennead. VIII. L. IX. p. 458. 459. His*  
*præcipuè Autoribus classicum canentibus, no-*  
*vissimi Historiarum compilatores in evertendam*  
*Nationis nostræ libertatem, unanimi ferè con-*  
*sensu, conclamare solent.*

#### §. IX.

*Sit ergo jam præcipuum quæstionis mo-*  
*mentum, à cuius præjudicio Libertatis Polonæ*  
*jactura aut robur dependat. An, sub nomine*  
*Slavorum, Poloni à Carolo M. devicti aut Tri-*  
*butarii facti præsumendi sint? Equidem non in-*  
*ficior, Polonos olim magnam Slavorum partem*  
*constituisse: Ast omnem gentem Slavicam Po-*  
*lonorum nomine & limitibus circumscribere*  
*velle, esset, vim sanæ concludendi rationi inferre:*  
*nec inferunt præjudicium: omnem nimirum Sla-*  
*vorum gentē à Carolo M. subiectam. Docent enim*  
*Rhetores tropum sapere istam phrasin, quæ partē*  
*pro toto exprimit: Et rectè monet Grotius ma-*

*An sub no-*  
*mine Slavo-*  
*rum devicto-*  
*rum Poloni*  
*intelligendi.*  
*(1) Resp.*  
*neg. ex falsa*  
*concludendi*  
*ratione.*



teriam, de quâ agitur, semper intelligendam esse, observatâ animo loquentis vel scribentis, etiam si verba latius pateant *lib. 2. c. 16. Thes. 24.* Ipsos enim consule Autores citatos, optimos verborum suorum Interpretes, qui *Welatabos*, seu *Wilzos*, *Luticos*, *Sorabos*, *Obotritas*, *Bohemannos*, amplâ illâ

(2) *en in-interpretatio-  
ne antiquum.* Slavorum voce complectuntur. De Polonis apud illos altum est silentium. Illâ autem ætate Polonorum nomen non aded fuisse obscurum, utab EGINHARDO, aliisque proximis annalium scriptoribus, sine magno Laudum Carolinarum detrimento potuerit omitti, rectè observavit HARTKNOCH *d. l. lib. 1. c. IV. Thes. 9. p. 47.* Adamo Bremenfi *Polani*, & Ottoni Frisingensi ac Wipponi *Polani* dicti. Forte verò & hic error non infimus, cum *Polabi*, seu *Polavi*, gens Slavica à Polonis diversâ fuerit, norante id Bangerto *p. 11.* Inversa enim litera *n.* facit *u.* & literæ *P.* & *B.* sæpiùs confunduntur ex accentus apud externos purioris defectu. Accedit, quod HELMOLDUS, in Slavicâ Historiâ versatissimus Scriptor, Polonorum quidem magnam Slavorum provinciam appellet *Lib. 1. Chron. Slavic. c. 1.* eandem tamèn à reliquis Slavorum Provinciis ita separet, ut ferè nomine Slavoniz Poloniam gaudere non patiatur. eodem libro *I. c. 2. n. 1.* verbis. *Ubi ergo Polonia finem facit, pervenitur ad amplissimâ Slavorum Provinciam.* HELMOLDO subscribit KRANTZIUS *Lib. 2. c. 19. num. 24.* Quâ distinctione inter Polonos & Slavos præmissâ, HELMOLDUS *c. 3. num. 9.* Slavorum gentes à CAROLO

ROLO domatas refert. Ecce, sole meridiano clariorem Slavici nominis sensum. Si ergò jam nulla est conjectura, quæ ducat aliò, verba intelligenda erunt ex proprietate non Grammaticâ, quæ est ex origine, sed populari, quæ est ex usu, uti iterum monet Grotius *alleg. loco. §. 2.* Ejusdemque rationem, inter Jureconsultos notissimam, hic in subsidium trahimus: *In odiosis* (quorum numero amissio libertatis meritò venit) *sumenda esse verba secundum proprietatem usus vul-* (3) *A limi-*  
*garis, & quo onus vitetur,* Thes. 12. Redeo ad *ribus Imperii  
Romani.* Hartknochii deductionem, argumento à limitibus Imperii Carolini deprompto, illustratam: Immo, inquit ille, cum Flavius Blondus *Decad. 11. Lib. 1. in fin. p. 175.* & Bonfinius *Decad. 1. Lib. IX. Hist. Hung. p. 175.* tempore CAROLI M. Salæ & Albi fluviis præsidia contra Sorbieneses Slavos imposita fuisse, scribant, firmiter inde concludi posse videtur, CAROLUM M. tunc Polonorum gentem non domuisse. Quid, quod neque SORABOS omnes CAROLUS subegit, sed eos tantum ultra Albim compulit. vid. Petr. Albinus *in der Meissnischen Land Chronick: tit. VIII. fol. 56. & seqq.* Quàm manifestum vero id pro nostrâ sententia argumentum est, quod Autor Chron. M. Belgici, intra fines Imperii CAROLINI non recenset Poloniam, quando ait: *Regni CAROLI M. terminus fuit à Bulgaris usque ad Hispanos, & à Danis usque ad Calabros, exceptis adjacentibus quibusdam Regionibus, Poloniâ, Bohemiâ, Dalmatiâ, Histriâ, Venetiâ & Britannia.* Et quidquid tenuit

*Carolus, adhuc duo Regna sunt, Romanorum & Francorum, solâ Pannoniâ exceptâ.* Hæc Autor Chron.

*Dubii sensus  
in Viterbiensi  
si aliis di-  
lucidatio.*

M. Belgici ex Aberico p. 44. Dubia tamen videtur locutio, quâ Godfridum Witterbiensem usum quoque fuisse, supra indicatum; Videntur enim verba dicta hunc habere sensum: Devictam nempe ferè universam Europam, subjugatis quoque Polonis, Dalmatis, &c. quos tamen silentio quâsi præterire voluerint dicti Autores. Verum etsi locus Interpretationi huic daretur; quæ fides habenda Witterbiensi & Autori M. Chronici, allegantibus obiter negotium, non probantibus; quo Jure, quove titulo armorum, vel spontaneæ submissionis CAROLUS Poloniam suam fecerit? Antiquiores silent, nec falso rumore deceptis recentioribus idcirco credendum. Præstat verò, verba illa aptiori diluere interpretatione: nimirum, *adjacentes illis, non inclusas fuisse Imperio Romano Germanico Regiones; Exceptas quoq; h. e. Ab Imperatore in modum Provincia non fuisse redactas.* Constat enim Venetos à PIPINO & CAROLO non victos, sed sæpè magnâ Gallorum clade, victoriâ de Exercitu Eorum navalem reportasse: Teste Sabellico *Lib. IX. Ennead. 8. p. 458* Idem ergò jam & de Polonis concludere liceat, quorum ut devictorum nullam ab antiquis Scriptoribus, hac in causâ, mentionem factam supra expositum. MUTII relatio, quâ Poloniam, Daniam, Pannoniam, Germaniæ Regiones appellat, hominem ageographum eundem fuisse, sufficienter innuit. *Lib. 1. German. Chron. pag. 7. num.*

40. HELMOLDI verbis: quem supra differentem habuimus; Poloniam sc. quondam habuisse Regem, nunc autem à Ducibus gubernari, servire & ipsam sicut Bohemiam sub tributo Imperatoriæ Majestatis; facile responderi potest. Locutus enim est rumore vago deceptus, de ejus veritate inquirendâ non sollicitus. Nec de rebus seculi octavi & noni, sed seculi undecimi ipsi sermonem fuisse, ex Historiâ *Boleslai Audacis*, sub quo Regia dignitas desit, Ducali titulo ei substituto, constabit inferius.

## §. X.

Ad Recentiorum decretoriam quâsi sententiam examinandam, transitum imperat series *Curæ re-  
fuitur.* *Curæ* s. VIII. deducta. Curæus certè Eginhardi aliorumque illius seculi Scriptorum auctoritati opinionem suam, Polonos nimirum à Carolo Tributarios factos referens, affinxisse, meritò dicendus: cum de Polonis altum in ipso aliisque silentium sit. Fefellit Virum ampla vocis Slavorum significatio. Nec enim alios Slavos, quàm qui in hodiernâ Germaniâ tunc temporis habitabant, intelligendos esse, testimoniis annalium sufficienter evictum. Firmiori verò nituntur tato sequentia Curæi; *Idem Carolus*, inquit, *ad arcendos Polonos à Germaniâ munivit Brandeburgum, A. 789. collocatis eo Colonis ex Alsatia, quos tamen Poloni non multò post, mortuo Carolo, ejecerunt.* Sanè non Carolum Polonis, sed hos Carolo terrore fuisse constar, vel ob hanc causam, quod ab eorum incursionibus in Germaniam sibi metuenti



castellis securitati suæ prospiciendum fuerit. Sed ne vim inferre videar verbis Eginhardi, qui *Carolus omnes Nationes inter Rhenum & Vistulam perdomuisse*, scribit; Cluverus jam huic dubio satisfacit, dum Germaniam usque ad Vistulæ oram extensam fuisse probat, in *German. Antiqu.* L. 3. c. 42. Id. quod tamē non de omni regione, ab ortu fluminis ad exitum ejus, protensā intellectum velim: quadrat enim tunc Hartknochii conjectura; eos nempe populos, qui sunt inter Rhenum & ea loca, in quibus Vistula oritur, à Carolo subactos. L. 1. c. 3. §. 1. p. 115. Eosdem Sarmatiæ terminos ponit Plinius L. IV. c. XIII. verbis *Sarmatia Europea terminatur, ab occidente, Vistula flumine & linea inter fontem ejus & Sarmaticos montes*. Et Adamus Bremensis Polonia trans Oderam locat, L. 2. c. 10. l. 63. Conf. Cluver. d. h. Non video jam, cur Curæi mentē tam benignē interpretetur Hartknoch. all. p. 115. *Carolus nempe Silesios domuisse*: coll. cum p. 40. cum eo tempore *Silesia se usque ad Vistulam extenderet*. Nulla enim apud Curæum hac in causā Silesiorum fit mentio. p. 28. Senonum meminit non ut devictorum, sed ut bella cum Caroli Successoribus gerentium. An verò hi Senones omnes iidem sint, qui Silesi, meritò dubitare licet cum Cluvero L. 3. c. 31. p. 119. Clariora E. de Silesiis Historicorum documenta in *Historia Ludovici* Pii primū expectanda erunt. Tendunt ed quoque Conringii conjecturæ L. de Finibus Imperii Romani L. 1. c. 2. p. 7. ita scribentis verb. Ex quo Eginhardi loco discere est Slavicas aut Venedicas illas Gentes

Conringii  
judicium de  
Finibus Im-  
perii Romani  
L. 1. c. 2. p. 7.  
ita scribentis  
verb. Ex quo  
Eginhardi loco  
discere est  
Slavicas aut  
Venedicas illas  
Gentes

Gentes (Polonis tamē fortē, adeoque & Silesiis, Polonorum tum parte, exceptis, nec enim de his perinde constat) quæ omnia à Salâ usque amne (ut qui, eodem teste Eginhardo, *Thyringos & Sarabos* Slavos tum dirigit,) ad Albim & inde trans Albim circa maris Balthici littora usque ad Vistulam, Bojohemiam item, ac Moraviam ad Danubium usque, tum temporis jam dudum, (ex quo inde Germanicæ gentes, irruptione in provincias Romani Imperii factâ, discessere,) impleverant; quadantenus in ditionem Francorum pervenisse. Item L. 3. c. 31. Inde verò indubiè mare Balthicum terminavit Francorum Imperium, idque fortē usque ad Vistulam. Fortē, inquam: nec enim certò dixeris fluvium illum, ut Prussos ita Polonos etiam à Germanici regni finibus divisisse, cum nihil hujus liquidò memorent Annales; & post Carolum Magnum, concidente Reipublice vi, fortē iis in locis auctoritas Francorum nonnihil mutaverit. Verisimile interim est, ad Prussos usque etiam tum extensam ibi reverentiam, adeoque saltem hætenus mansisse Vistulam Regni limitem, utpote quæ jam tum Pomeraniam ac Prussiam divisit. Polonia verò cum seriùs Germaniæ colla subdidit, ipsa verò cis Vistulâ sese porrexerit ad Oderam, imò Bojohemum usque, ab oriente. Illâ quidem parte Vistula non potuit esse pro termino. Ut meritò fortē dixeris, ibi quidem iisdem illis Germaniæ Regnum finibus fuisse tum clausum, quibus etiamnum hodiè à Polonia distinguitur: nisi quod Silesia itidem extra fines collocanda

veniat, utpote quæ multis demum post seculis à Poloniâ avulsa sit. *Hucusq. Conringius.* Coeterum non sine ratione Eginhardo ipsi fidem detrahit Hartknoch, dum, in laudes cum Carolinas effusum nimium sibi indulgisse, iudicat. Rara enim apud Scriptores Principibus cœvos, posteritatis cura haberi solet. Multi libidine assentandi ducti, aut, odio adversus hostes, veritatē pluribus modis infractam relinqvunt; ut ita Taciti verbis paulò aliter inflexis uti liceat. *L. 1. Hist. c. 1.* Taceo illud affinitatis cum Carolo contractæ vinculum, illum à Carolo, beneficiorum ipsi collatorum cumulum. Vel hoc solo suspicionem justam incurrit Velleji Paterculi iudicio, quod *Pene stulta sit inherens oculis ingenuarum enumeratio*. — *Vivorum enim ut magna admiratio, ita difficilis censura.* *L. 2. Histor. Rom. c. 36.* Ex Legatione vero Polonorum ad Carolum M. & ex muneribus oblati, de quibus supra. Sabellicus, Scriptor non adeo antiquus, nihil contra Nos concludi potest, cum illud & hodie à multis scèpius fiat, sine ullo subjectionis argumento, ut iterum rectè innuit Hartknoch. *p. 48.* Quam quidem materiem paulò fusiùs deducendam sumerem, nisi dignitas ejus, alii casui verioribus documentis innixo, curam tunc impendendam injungeret.

## §. XI.

Ab Exterorum insultibus secura jam reddita Patriæ Libertas à Patriis quibusdam Scriptoribus injectos sibi compedes experitur, facili tamē con-

natus

natu rumpendos. *Cromeri* certè, relatio haud leve Nationi nostræ infert præjudicium, quamcunq; tandē operam tollendis impedimentis conferat. ita enim differit. Dlugossus Martinum Galum memoriæ prodidisse refert, Lechum, seu Lechonē, ut scribit ille, principē, in prælio cum Carolo, Caroli Magni Imperatoris Rom. filio notho, quem pater contra Polonos & Boemos, Saxoniam bello vexantes cum exercitu miserat, occubuisse: idque actum esse anno quarto vel quinto post octingentesimum à Christo Salvatore nostro nato, translato jam ad Francos & Germanos occidentis imperio. Quancquā Blondus Foroluvienfis, & Sabellicus, Leonem Boemorum Ducem ab hoc Carolo interfectum esse scribunt. Sed nullum per ea tempora Leonem apud Boemos regnasse comperio: ne Lechonem quidem. Apud Polonos Lescius regnavit: quem Gallus & H. Mutius Lechonem, cæteri Leonem vocant. Facilis est autem Lechonis in Leonem commutatio. Tamen nihil vetat credere, Polonis pariter & Boemis cum præfuisse. *L. 2. p. 33. 34.* addit tamen: *Tam Duglossus autem cum suo Gallico quam Blondus & Sabellicus Carolum eo bello Poloniæ fines depopulatum, represis modo hostibus, citò ad Patrem reduisse.* *Cromeri* relationi insistent *Herburtus*. *L. 1. c. 2.* Neugeb. *p. 45.* Gvagvinus verò Lesci III. Rebus gestis, negotium præfens, immiscet. Verum nullā necessitate impelluntur, ut tantum indulgeant adversæ Parti; in tam per-

M 7. X. c. 1. p. 11. spiciendū



spicuâ veritatis luce. Ex Eginhardo enim, aliisq; antiquissimis Scriptoribus de Polonorû seu Spon- te venientium seu in auxilium à Boemis vel Hun- garis vocatorû, cum Carolo M. præliis gestis eorû- que eventu felici aut infelici nihil elicies. Quic- quid enim de Slavorum bellis, factâque cum Ca-

*Quicquid præjudicii in Polonos torquetur, ad Obotritas applicandum Probatur id verò.*

(1) *A rerû gestarum similitudine.* Ejus potestati se subjecere, manente inæqualis confœderationis specie, ut id ex Eginhardo, Annal. Franc. Annal. Fuld. Reginone, Alberto Stadenfi Kran- cio, Lamberto Schanaburg. deduxit Bangert. in Comm. Helmold. L. I. c. 12. p. 35. Hi (Obotritæ) A. 795. à Carolo contra Saxones qui versus septentrionem habitabant, ad ferenda auxilia evocabantur, & cum Witzan Regulus (Witthan Sigeberto Gem- blacensi anno 796. dictus.) jam in eo esset, ut Al- bim trajiceret, à Saxonibus, qui re compertâ ab utrâque fluminis ripâ, insidias locarant, in ipso amnis alveo interemptus est. Hic Witzan à Poe- ta anonymo, qui Arnolpho Cæsari æqualis fuit, & à Sigeberto, Obotritorum Rex nominatur. Ex quo statuere licet, ipsum summo loco apud eos fuisse. Latomus in MS. Chronico Mecklenb. Wi- slaium eum vocat, & filium Thrasiconem ei suc- cessisse scribit. Vide Auctores jam adductos. Post Witzanem Annales Thrasiconem vel Thrasconem, Obo-

Obotritorum Ducem, commemorant. Hucusque (2) à simili- iterû Bangertus, p. 36. cui fidē dare jubet ingenua *indine no- ex ipsis autographis tradita relatio. Accedit no- minum Im- minū ille facillimus flexus & ætatis ejusdē habita perantium. ratio & 4 convenientia ætatis. Is enim LESCO & temporis convenien- tia.* II. qui Carolo M. paruisse dicitur, Thasco forte fu- isse Dux Exercitus Obotritarum, successor Regis Wisislai credendus est. Quam facilis inversæ lite- rarû T. in L. & A. in E. & viceversa, mutatio Slavis non insolita, ut voces Lachi & Lechi id innuunt. Restat litera H. quæ Grammaticæ regulis pro non adjectâ haberi solet: & certè mediis seculis, in no- minibus propriis ejus abusum conspiciere licet in voce LUDEVICI, quem Adam Bremensis LOT- THEWICUM appellat. L. I. c. 14. Is ipse Thrasico, Thasco, dictus Fabricio de Originib. Saxon. L. 4. p. 439. Alberto Stadenfi Thrasico seu Trasco ap- pellatus ad A. 818. Nomine vero Wisislai de- cepti, fors Scriptores Poloni eundem esse credi- derunt, qui Przemislaus seu LESKO I. Utrique enim voci par origo à Slava, gloriâ. Interfe- ctus etiam hic Wisislavus in bello Carolino est, non tamen ut hostis, sed ut socius & amicus, contra Saxones vel Wilzos Slavos, quod ipsum fefellit procul dubio eosdem Autores, ut Lesco- nem Slaviæ Polonicæ Ducem in bello contra Carolum gesto interfectum scripserint. Nativi- tatis quoque par ratio: Thasconem enim filium (3) à con- Wisislai quidam tradunt, æque ac Lesco Primislai *venientia ge- nealogia Du- cum Oboti- tarum.* filius fuisse creditur. Docebunt insuper sequen- tium annalium monumenta; quanta inter Po- lonorum.

(4) à com-  
traditione,  
dum Lecha-  
nem non Po-  
lonam sed  
Bohemorum  
Ducem occi-  
sum vese-  
runt.

Sarnici  
conciliatio,

Expedi-  
tio  
Caroli Ma-  
gni contra  
Polonos.

lonorum Ducum & Obotritarum Regum nomi-  
na intercesserit similitudo; Quæ causa continua-  
tæ in historiâ Rerum gestarum confusionis. Sed  
cur Bohemis hic patrocinaur? cum omnium  
Annalium Exterorum Testimoniis constet Lescu-  
nem seu Lechonem Bohemorum Ducem non Po-  
lonorum Principem à Carolo subactum fuisse. Quam  
relationem suo sensu abundare patior, eamque  
nec oppugnandam neque defendendam mihi su-  
mo; Liberatam ab omni subjectionis & tributi  
præstiti suspicione exhibuisse hic sufficit solam  
Poloniam. Coeterum si cui Sarnicii iudicium  
probatur, utpote in refellendo temporis malè  
locati argumento occupatum, sequentibus retu-  
lisse proderit. *Annal. L. V. p. 194. & 206.* verbis  
seqv: His igitur ejus virtutibus planè Regiis, Bo-  
hemi etiam inuitati, honores ei regios, modò  
non dedigneretur, decernunt, precibus etiam addi-  
tis. Quibus de rebus ubi ad Carolum Magnum  
perlatum est, audiens tantam hujus regis virtu-  
tutem, tantaque Bohemorum erga eum studia,  
veritusque ejus potentiam, bellum ei ad Saxoniz  
fines confestim indicit, contraque eum Carolum  
filium cum exercitu prævalido mittit. Sed Ca-  
rolus cum reperiret, hostes & Ducem exercita-  
tum, & exercitum instructissimum habere, non  
ausus est prælio decernere, reque infectâ perva-  
statis modò finibus, inglorius domum rediit. Re-  
ferunt quidam, Lescum hunc in eâ expeditione  
occubuisse. Sed isti nullius auctoris idonei testi-  
monio id probant, nisi Abbatis. At Lechonem  
ille

ille vocat, qui jam dudum mortuus fuerat. Re-  
fert tamen Sabellicus Slavorum, Polonorum, &  
Bohemorum legatos Imperatori cum muneribus  
Aquisgranum tum occurrisse. Nam majores no-  
stri haud dubiè eâ prudentiâ & modestiâ præditi  
erant, ut licet fines suos constantissimè propugna-  
rent, tamen Imperium Romanum Dei opus esse *Polonorum*  
agnoscerent. Nec judicabant felices illos futu-  
ros, qui temerè manus novandis rebus injicere *propensum vo-*  
vellent. *Et pag. 206.* Lescus Secundus cum ex-  
ercitu Caroli Magni dimicat, & in pugna illâ oc-  
cumbit, ut quidam affirmant: sed id nullius ido-  
nei auctoris testimonio comprobant, nisi Abbatis,  
qui tamen non Lescum sed Lechum hunc Slavum  
nominat. Notum est autem ex historiâ, quæ  
præcessit, Lechum ducentis annis ante morte  
naturali ex hac vitâ decessisse.

## §. XII.

Eadem ferè ætate, Obotritis Slavis cum Rege Slavobornis  
Danie Godefrido cruenta fuere prælia. Is enim non Pole-  
niâ Wilzis perpetuis Obotritarum hostibus excita-  
tus cum numerofo exercitu terras istorum in-  
trat, Thaliconem suorum fide non satis secu-  
rum pellit; ipsumque Ducem Gorlibum in gru-  
cem agit, redditâ potiori parte provinciz stipen-  
diariâ. Ast Thrasco Imperatoris auxilio pristi-  
no valori restitutus Godefridum, præcipuis Dano-  
rum, & Reinholdo Fratris filio amissis, repressit.  
Justâ dein ultione in Wilzos, auctores Belli, im-  
pulsus, assumtis Saxonum auxiliis bellum in eos  
moveret, & terram eorum ferro & igni vastat; ut



id fusiùs tradunt Adamus Bremensis. *L. 1. c. 13.* Abbas Stadenfis ad *A. DCCCX.* Fabric. *de Orig. Sax. L. 4. p. 439.* Pontanus *L. 4. in Godofred. ad A. 808.* Eadem E. & hîc concludendi ratio; quâ evincere licet: Obotritas Slavos, non verò Polonos à Danis victos, aut Tributarios redditos.

## §. XIII.

*An Lesco* : Post fata Lesci II., Regni fasces Lesco III. deferuntur. Non parum hic autoritatis Romano Imperio decederet, si Kadlubkoni fides haberetur. *p. 79.* Sed fabulis hîc nullus locus; ne vera illis intermixta fidei jacturam faciant. An cum Carolo M. negotium ipsi fuerit, non constat. Ejus quidem ætate, Imperatori bellum cum Slavis fuisse, fatentur annalium Polonico-

*An cum Ni-* rum compilatores: Si *Dugloss* credimus; is, Les-  
*cephoro Ori-* cum adjutum suos gentiles Slavos, à Carolo bel-  
*entalis Im-* lo laceffit, advenisse, collatisque signis prospere dimicasse, memorat. Assentitur ei Sarnicius. *L. 5. p. 196.* Præstat verò & hanc rem, utpote testimoniis annalium veterum destitutam, silentio præterire. Nec fidem adstruimus continuatæ Sarnicii relationi, qui Polonos à Bulgaris contra Nicephorum Orientis Imperatorem in subsidium vocatos, Exercitum ejus fudisse, refert. Hæc enim solidè jam explosa vide in Cromero: *p. 35.* Tetigisse tamen ista proderit eo fine; ut, qui bella Polonis cum Orientali vel Occidentali Imperio fuisse, scribunt, admittant quoq; nec ab Orientali nec Occidentali Imperio Eisdem tunc subactos fuisse.

## §. XIV.

## §. XIV.

Faciliore jam cursu, sparsos illos in Annalibus succedentibus scopulos ac Syrtis evitare licebit, postquam solidè jam evictum; Slavorum cum Romano Imperio negotia non ad historiam Gentis Poloniz, sed Boemorum, Soraborum, Wilzorum, Obotritarum trahenda esse. Ostendent id insuper, monumenta ex continuatis annalibus de-  
*(1) Proba-* prompta. Ejusdem Lesci III. ætate, Ludovicus Pius Caroli M. successor imperasse constanter creditur. Hunc in potentiam Caroli M. successisse quidem, non exiguum tamen Regni sui jacturam fecisse, observavit probè Celeb. Conringius *L. 1. c. 3. de finibus. Imp.* fateturq; ipse Curæus, mortuo Carolo, Polonos ipsa præsidia Brandenburgum, Senonum & vicinorum inter se partitos fuisse & excitatis multis munitionibus se adversus Germanos defendisse. *p. 28.* Si nullum jam in Poloniam jus armis à Carolo M. quæsitum, nulla quoq; Ludovico in eandem successionis relicta jura. Fines Imperii ejusdem à Conringio *c. 4. pag. 21.* circumscripti, innuunt, Ludovico nunquam in Poloniam fuisse expeditionem, præter quod Silesiam Occidentalem & trans Oderanam tributariam sibi reddidisse, referat ex Adamo Bremensis Chronico Hartknoch. *Lib. 1. c. 3. §. 1. pag. 116.* Ipse, inquit, Boemannos, Sorabos, Susos (iisdem qui Silesii) & cæteros Slavorum populos ita perdomuit ut Tributarios ipsos faceret. *L. 1. Ecclesiæ Histor. c. 34. L. 1. c. 3. §. 1. pag. 116.* Verum res subjecti.

res gestæ non in Ludovici I., Pii dicti, tempus incidunt, sed Ludovici II. historię partem faciunt.

(4) Error in relatione Rerum germanicarum Ludovici II. cum tamen Ludovico I. eadē tribuendū. 14. ad c. XXII. Lib. I. series historię textitur. A capite, vero XXII. Ludovici II. historia initium sumit, factā inter filios Ludovici Regnorum divisione. Impositum verō, ut opinor, Hartknochio Ludovici II. Pii quoque appellati cognomen: 34. quod tamē non publicā auctoritate, sed privato Bremensis affectu ipsi inditum. Hanc successionis quoque observatam seriem Helmoldus exhibet. L. 1. Chron. Slav. c. 6. & 7. Gobelinus Personā Ludovicum victoriam contra Orientales Slavos obtinuisse scribit. Cosmodrami. Aet. 42. p. 243. Iisdem ferē verbis victoriam exprimit Marianus Scotus, addens *Luduit*, Ducem Slavorum, quoque pulsum. L. 3. Aetate VI. ad. 822. Minus ergo jam Cu-

(5) Slavoniam ab eo-  
devictorum  
nomine, Wil-  
zi intelligendi, item Bohemi, Oborri-  
ze &c. illis tamen Populis, Henetis, Polonis & Bohemis assidue bella gessisse scribitur Ludovicus Caroli filius circa A. Domin. 830. A. 823. Francofurti iste Ludovicus Principes Henetos ad se accersitos pacavit. ibid. Hi tamen Heneti Wilzi erant, ut id disertis verbis habet Abbas Stadenfis. Anno Domini DCCC. XXIII. Imperator habuit conventum Francofurti, quod nunc urbanus dicitur Frankenevorde, & venerunt duo fratres ad Imperatorem de regno Wilzorū, Milegast & Celeadrogus, filii Lubith, Regis Wilzorū qui Milegastum filium suum Regem constituerat. Sed cum non dignē regnū administraret, Wilzi, illo abjecto, Celeadrogo juniori honorem regium detulerunt.

Unde

Unde ambo ad Imperatorem venerunt. Imperator autem, ad favorem gentis, juniori regnum dedit & ambo remissi muneribus honoratos. Chron. ad A. 823. p. 38. Et Mutius L. 2. Chron. Germ. p. 77. scribit. verb. A Nativitate Christi tempore Ludovici Pii, anno 823. in comitibus Francofurtie celebratis, venerunt ad Ludovicum duo Fratres, quorum uterque ad se pertinere jure contendebat regnum Wilzorū: quare litis iudicem & arbitrum communi consensu elegērunt Imperatorem, ut quicquid ille iudicaret, uterque haberet ratum. Venerunt autem & alii legati de regno Wilzorū, ex quibus, cum Ludovicus intellexisset juniorem natu gentem optare, meliorisque indolis ipse vidisset eum esse, statuit, ut junior regnum gubernaret, sed fratrem eo loco haberet, quod deceret. Cumque videret periculum, ne discordia fratrum evaderet in tragicum quempiam finem, non dimisit eos, donec vidit placatum majorem, quem suspendit magnis promissis, liberalissimeque ambos donavit muneribus Imperatore dignis & jurejurando sacramentoque, concordia inter eos factā, cum pace dimisit. Venerunt & alii magni Principes, qui sententiam & consilium petierunt hujus Imperatoris, Mis-  
sa sunt & illi magna à magnis Regibus munera & à civitatibus magnis. Obortitarum quoque lites composuisse Imperatorem istum, ex annalibus fusiùs deducit Bangertus p. 37. Id quod in tempus Popieli Junioris, filii senioris, incidisse vult Cro-  
merus p. 18. Quæ E. hætenus in medium pro-  
lata, tam aperta ac clara sunt, ut nullā hic addi-  
tā probatione, æquum pro Polonia libertate spe-

Conclusio



rem iudicium. Nec à parte quadam Silesiæ occupatâ, causæ Totius Regni præiudicium metuentum: Fallax enim est, à Limitibus occupatis, totius Regni subacti documentum.

## §. XV.

*Cum Ludovico II. nulla bella; In Silesiam factæ Expeditionis monumenta quidem supersunt, ut supra §. præcedenti expositum; verum non tam regionis occupandæ, quàm religionis propagandæ causam tunc latuisse, Annales ostendunt. Sed nova iterum Mutius injicit vincula, ipso Cromero interprete, non infirma. Scribit enim Patronus ille Germanorum Jurium tenacissimus: Ludovicum, inquit, conditionibus omnibus, quæ sibi placuerunt, præscriptis, Sclavisque jurare coactis, inermes dimisit: Principem tamen eorum luminibus privasse legitur, ut inutilis ad seditiones & tumultus excitandos redderetur homo ferox & impius animo. L. 11. Chron. Germ. p. 82. n. 57. & p. 83. n. 1. 2. Jungendus illi Curæus. p. 27. Addit Cromerus: Hunc aliquem à Popieli posteris fuisse oportet. Mutius quidem nomen ejus non edidit. Paulus vero Constanti-*

*Rastil Slavorum Dux à Ludovico devictus, non Polonorum sed Moravorum Rex fuit.* nus Phrygio Rasliz eum vocat. Quiscunq; is fuerit, Poloniæ tamen Principem non fuisse Gotofridus Viterbiensis innuit, qui eundem Rastil appellat, Ducem Slavorum; Chron. P. 17. p. 465. n. 33. cum tamen ei Poloniæ nomen in cognitum non fuerit. p. 458. n. 9. Clarius vero Dubravi-

us;

## NUNQUAM TRIBUTARIA.

us; qui hunc *Rastil, Raslaum* dictum, Regem Moravorum fuisse tradit, eumque, ob violata foedera, à Ludovico Imperatore excoecatam L. 4. p. 27. ad quem locum notat Thomas Jordanus. p. 35. lit. C. Ludovicum hunc non fuisse illum cognomento Pium, sed ejus filium, qui cum Marcomannis plurima dicitur gessisse bella (hic etiam Germanicus dictus, Pater Carolomanni & Caroli Crassi) & Raslaum oculis privasse: Et perperâ nonnulli hîc tribuunt Ludovico Balbo, Ludovici Pii filio, cum Balbus Caroli Calvi fuerit filius. Post Ludovici II. obitum Albertus Stadenfis A. 876. id contigisse refert. Boemi vero Sorabi, Sufi & Slavi, quos ipse subjecerat, tunc servitutis jugum excussere, teste Helmoldo L. 1. c. 7. n. 3.

## §. XVI.

Iisdem temporibus *Piaſti* in Poloniâ imperium summâ laude gestum, documentum præbet evidens, Polonorum Ducem tunc à Ludovico devictum non fuisse: cum non tantum annales Poloniæ, verum etiam Germaniæ, imprimis Silesiæ, Piaſto feliciter regnante, alium Regē Slavum à Ludovico excoecatam referant, ut id observat Curæus d. p. 28. cui addatur Munſterus veritatem regiminis Piaſtei adstruens. L. IV. Cosmograph. p. 892. Interim pacis studio maximè inclaruit Princeps optimus, non extensis, nec recuperatis quos Popielus amiserat, finibus; nec tamen amissâ etiam ullâ regionis, quam tenebat, parte. Non parùm verò Principatus tranquillitati profuere

*Reliqui Slavici, non Poloni sed Boemi, Sorabi, Sufi fuerunt.*

*Piaſti felix regimen.*

*Imperii Romanæ vires imminuta, quibus ex-fuere.*

fuere Imperii Romani, in partes distracti, conditio, Imperantium in diversa euntium studia, non nullorum etiam simplicitas ac socordia; donec sub Arnolphi Imperatoris auspiciis pristinae auctoritati restitueretur.

## §. XVII.

*Aeneas Sylvii  
& Crancii  
injuriose ite-  
rum in Po-  
lonorum li-  
beritatem re-  
lationes.*

Hic iterum animum in Polonos iniquiorem produnt Aeneas Sylvius & Crancius. Ille enim non sine injuriâ gentis nostræ tradit, seqv. Svatocopius eo tempore Moraviæ imperabat, Christianæ religionis cultor, & dignus, cujus memoriam ad posteros referamus. Moravia trans Danubium jaces, cui ad Orientem Hungari Polonique regnum possident, Moravia disjuncti amne, qui nomen regioni dedit; Occidentem Solem Bohemi excipiunt, Austriales Meridianum; Septentrionale latus Silesii occupant. Agger vini frumentique ferax, gens rapinis affoeta: Nulli tutum iter, nisi armato, potentiorique præbet. Hic multos annos regnatum. Hungari, Bohemi, Russani, Poloniq, Moravorum principi paruerunt, princeps ipse Romano imperio; Caput regni civitas Vologradensis. Svatocopius Regum penultimus, quum aliquandiu feliciter regnasset, tandem Arnulpho Imperatori tributum pendere recusans, commisso prælio, quum suos cadere animadvertisset, clam sese pugna subtraxit: atq, ut erat mutata veste incognitus, salutem solus fugâ quaesivit. *Hist. Bojem. c. 13. p. 14.* Crancii relatio eundem in Polonos odii affectum ostendit. Svatocopius, inquit, eâ tempestate Moravorum Rex, ditione tenebat Bohemiam, Silesiam, Poloniamque

niamque & animis sublati, de magnitudine ditioris. Imperatori Romano Arnulpho fortissimo principi tributa solvere (quæ aliquandiu solvisset Ludovico Germaniæ Regi) pernegabat. Magno bello petitur: magnis ille nihilominus viribus reluctatur. Variâ fortunâ sæpe sunt in acie collatæ manus: nullâ parte constitit victoria, æquis viribus diceßum erat. *L. 2. c. 26.* Polonorum Annales diversum referunt, finiori fundamento muniti; Exterorum placitis in idem inclinantibus: Nempe Zimovitum, qui Piasto successit, circa ætatem Arnolphi Imperatoris, plurima recuperasse, ipsiusq; Moraviæ partem sibi subjecisse, pulso nempe ab Arnulpho Svatopluko Rege Moraviæ: Referunt id Cromer. *p. 41.* Sarnicius *L. V. p. 203.* alique. Et ne libidine assendandi scripsisse videantur, en Dubravium Scriptore Bohemum Polonorum causæ favere non solitum. *L. IV. p. 27. 28. & 29.* Incesserat post longam, & mutuam benevolentiam, qua inter Svatoplucum Regem & Arnolphum Casarem, usque ad arma simulas, contentioque, accusante fidem Regis Casare, quasi magis ad Constantinopolitanum, quam ad Romanorum respiceret Imperatorem, Rege contra se defendente atque discente, convenire officio suo, ut majestatem Græci quoque Casaris debito honore conservet, a quo Majores olim sui regni decus, ipse deinde fidem Christianam acceperit, habeatque in hunc diem bonam regni sui partem ad Daciam pertinentem, cum finibus Imperii illius tanquam vicini conjunctam. Sed hac conten-

*Non enim  
in Polonia  
Svatopluc-  
um sed Zima-  
vium Piasto  
successit.*

*Moravia E.  
non Polonia  
ab Arnulpho  
Imperatore  
Tributaria  
facta.*

*Probatum id  
testimonium  
Exteriorum  
& fere ho-  
stium.*



tio, extincto Svatopluko simul extincta est, citra pulverem & Sanguinem. Atqui major deinde, filio Svatopluko regnante, simulcas recrudit, posteaquam ille capto ad insidiandum tempore, quo Arnolphus Normannis Subdomitis implicitus erat, Noricum magna vi externorum quoque equitum populabundus ingressus est, magnaque cum pradâ & Spoliis, magno Caesaris dedecore domum ultius rediit. Nec longe aberat detractæ religionis suæ vindex Deus, sicut nec Caesar contemptæ suæ dignitatis, sed uterque per tempus suum, à contemptore eam penam exegit, qua subdomantur superbi & impii. Nam Caesar regnum illius per edictum publicavit, dedisque illud diripiendum vicinis gentibus, Ungaris, Polonis, Austriacis. Reliqua pars, qua nunc extat, ultro se fidei potestatique Bojemorum permisit. Quemadmodum enim Regia in Moravia potestas, in Svatobogio, ita imperii majestas, quam tunc Galli sibi usurpabant, in Arnolpho defecit, qui etsi filium Ludovicum haberet, (quem ad spem imperii enutriverat) sed & is quoque dum patri succedere conatur, Verona captus, & à Berengario, ad quem Itali summam imperii detulerant, interfectus est. Ipse præterea Arnolphus pater, fædo mortis genere, quo olim Sylla dictator, nempe pediculi, obiit. Abbas Stadenfis, Moravenorum Regis ab Arnulpho devicti, tantum meminit: ad A. DCCC. LXXXVIII. Idem ex Liuthprandi. L. 2. Hist. c. 5. & Reginonis E. 2. p. 66. n. 10. tantum colligere liceat. Quo fundamento itaque Sylvii & Crancii nitantur relata; penes Lectorem æquum esto judicium. Coeterum Oborritas Arnolpho

nolpho turbas dedisse, eos tamen repressos, memorant *Annales Euldenses*.

## S. XVIII.

Sub Ludovico III. & Conrado brevioris ætatis Principibus, nihil in causâ nostrâ memoratu dignum accidit. Nec Lesco IV. *Annales* prosequendi argumentum ansam præbent condignam. Majora instant sequenti sectione, approbanda, concilianda, refellenda, damnanda, non tamen adulatione, aut irâ, sed veritate & æquitate, rei controversæ arbitris futuris non temerè rejiciendis.

*Sub Ludovico III. & Conrado Imperatoribus; ut & Lesco IV. Polono nihil memorab, accidit.*



## S E C T I O V.

D E

POLONIA NUNQUAM  
T R I B U T A R I A

Serie Imperantium ducta.

A

*Mieczeslao I. Christiano ad Casimirum I. ultimum illâ ætate Regii Tituli possessorem; continuata simul ordine Imperatorum Romano-Germanicorum, ab Henrico I. Aucupe ad Henricum XII. annexa quoq; temporis ratione ab A. 919. ad A. 1057.*

S. I.

*Zemoviti tempore nihil actum.*

*An Mieczeslao I. & Henrici I. Imperatoris. Resp. neg. (1) a silentio.*

**P**AUCA quidem de rebus gestis *Zemoviti II.* Poloniz Ducis tradunt *Annales Polonici*; Nullâ enim re aliâ clarior, quàm filio *Mieczeslao I.* dicto, non tam suâ quàm Posterorum virtute memoriam sui Posteritati reliquit. Ast, cum in compilandâ Ducum Poloniz Historiâ studium mihi præsens non sit; ad pertexendam Argumenti propositi telam sufficiet, Annorum, quibus Libertas Poloniz tentata videtur, vindicata tamen simul, justam exhibuisse rationem. Incidunt verò hæc in tempora *Henrici I. Aucupis* fasces Imperii Romano-Germanici ab anno 919. ad annum 937. tenentis. Bella ab ipso cum vicinis Slavis gesta referunt *Annales*; Unde haud leve Liber-

Libertati Gentis nostræ imminet præjudiciû; ex-  
ternâ tamen magis verborum specie, quam vero  
& causæ nostræ adverso intellectu. *Regino* seu  
potius ejusdem Continuator scribit, *Henricum*  
*istum stabiliendæ paci, & reprimendæ Slavorum* Sed alii *Slav-*  
*sevitia fortiter instissee.* Ad annum DCCCCXX. vi.  
in *Chronico* libr. 2. pag. 74. & ad annum  
DCCCCXXXIV. Eundem *Slavos, qui Unexani* *Unexani.*  
vocantur, hostiliter invasisse & vicisse, sibi que tri-  
butarios fecisse pag. 75. *Abbas Stadenfis*  
*Bohemia ab Henrico Tributaria facta* meminit ad *Bohemis.*  
annum 920. folio 101. & paulò post ad annum se-  
quentem folio 102. *Henricus, inquit, Rex jam*  
*tum à Puero timens Deum. Et in ejus misericordiâ*  
*totam habens fiduciam suam, Ungros quidem multis*  
*& gravibus praliis triumphavit, itemque Bohemos*  
*& Sorabos à prioribus Regibus domitos, & cæte-* *Sorabi.*  
*ros Sclavorum Populos unâ, grandi praliis ita*  
*perussit, ut residui, qui pauci remanserant & Regi*  
*tributum & Deo Christianitatem ultro promitterent*  
*Conveniant hæc & rerum & verborum similitu-*  
*dine* *Adamus Bremensis Historia Eccles. lib. 1.*  
*cap. 48. Helmoldus Chron. Slav. lib. 1. cap. 8.*  
*Lambertus vero Schaffnaburgensis Abotritas* *Obotritæ.*  
*santum ab Henrico subactos refert ad annum 931. pag.*  
*155. Ditmarus in laudes Henrici effusior, regio-* *Deleminci.*  
*nes ab illo Tributarias factas has numerat; Bohe-* *Vitzi, Hevelli.*  
*mitam, Deleminsam, item Obotritas, Vilexas, Hevellos* *& Redarus.*



& Redarios lib. 1. pag. 6. Idem sentiunt, *Witi-  
chindus Corbejensis Annalium lib. 1. pag. 639.*  
*Sigebertus Gemblacensis in Chronographia ad an-  
num 921. A. 931. Abbas Urspergensis p. 213.* Et ex  
his recentiores fortè deprompta texunt Historiā.  
*Mutius nimirum, in Chron. Germania lib. 9. p. 96.*  
*Crantius Vandalia lib. 2. cap. 27. Curejus Anna-  
lium Silesia pag. 29. & fusiùs Fabricius de origini-  
bus Saxonie lib. 2. ad annum 918. pag. 102. Ad annum  
928. p. 114. id insuper addens, nullā tamen Gentis  
nostræ injunā p. 115. verb. Contra Polonos Lufati-  
um Marchionem Praefectum ad defendendos Germa-  
niae limites constitutum fuisse. Annales Poloniæ  
hic silent; & quæ ab Exteris metuebantur tela;  
non in Polonum, sed in alios Slavorum populos  
vibrata exhibuimus.*

## §. II.

Probatur id  
(2) ex con-  
fusione no-  
minis Ducum  
variorum Sla-  
vicorum.

Varii enim  
erant Misi-  
cones & Bo-  
leslai variā  
terminatio-  
ne expressi.

*Ad Mieczeslai I. Christiani Res gestas vo-  
cat Ducum Poloniae Series.* Nominis istius variatio  
vel ex errore scribarum, vel ex difficili Exterorum  
pronuntiatione orta, maximæ in Slavorum Hi-  
storiā Confusionis fortè causa exstitit; accedente  
insuper Superstitione, quā nomina *Mieczeslao-  
rum & Boleslaorum* boni auspicii ac Ominis fu-  
isse credebantur; Ut & Bohemi & Poloni & reli-  
qui Slavi frequentius illo uterentur, observante id  
*Crantzio lib. 2. Vandalia cap. 29.* De Nominum  
Ergo istorum variatione quædam hic præ-  
mittenda erunt, scopo nostro haud exiguum lu-  
cem

cem collatura. Fuere inter Slavorum Reges &  
Duces famā rerum gestarum celebres *Misico*  
*Mistui* (hic litera t. ex malè locatā virgulā lito-  
ræ Polonicæ, i. quæ duritiē pronunciandi requi-  
rit, fortè inserta) *Mislao, Misica, Misizla, Mi-  
sungus, Mieczeslaus*; quod ultimum nomen  
ob sui venustatem, Polonico foro donatum, idem  
est, quod *Laus Gladio parat, surrogatum in Locum*  
Vocis *Misico* à Polonico *Mieszad* miscere deri-  
vata. Eadem fata Boleslai nomen expertum est,  
ut jam *Bogislai*, jam *Botislai* jam *Boizlai* jam  
*Bioztani* sonò exprimeretur. Nec sine ratione  
conjicere licet, *Bilungi* appellationem ex eadem  
radice ortam, ob consimilem *Misungi* à *Mislao*  
deductionem. In hoc nominum Labyrintho,  
filo Ariadneo, accuratā nimirum rerum gesta-  
rum & temporum conciliatione opus est: quam  
quidem, an ipsi *obzgores* semper observave-  
rint, meritò dubitare licet; ut scripta eorum in-  
genue mox tradenda, documento erunt. Sanè,  
ut difficile præsentium Censuram esse, rectè judi-  
cavit Vellejus Patereulus, ita facilis eorum est  
& quasi præceps fides. Novis allicimur, & si  
grata fuerint, iisdem applaudimus & in erroris se-  
quelam haud paucos trahimus. Soepe res voti  
cum gestis commutantur, & plerumque in exte-  
ris præsentis cœcurimus, vel adulatione, vel odio  
vel ignorantia Scriptoris decepti. Totò die  
docemur, quàm exigua Novellis ita dictis & ex

*Billungus &  
Misungus it-  
dem, qui Bo-  
leslaus &  
Mieczeslaus.*

(3.) ob defe-  
ctum inqui-  
rendi in ve-  
ritatem re-  
rum extera-  
rum præsen-  
tium & def-  
ficilem Pa-  
riorum ne-  
gotiorum cen-  
suram.

iisdem

hisdem compilatis Ephemeridibus fides sit habenda. Posteris id privilegii datum, ut ponderatâ probè variorum monumentorum autoritate, nec metu odii, nec spe gratiæ rem ingenuè tradere, & ut meruere rem debitam, omnibus respondere possint. Hæc Regum nostrorum iniciis Reipublicæ fuit fors atque conditio. Altum de illis, ubi cum gloriâ res gestæ, silentium; iniqua iudicia de actis nec laudem nec vituperium merentibus. Posteris debentur debiti Regibus No-

*Seneca judi-  
cio id confir-  
matur.*

stris decoris vindiciæ. Ita nulla Virtus latet & latuisse non ipsius est damnum. Veniet qui conditam, & seculi sui malignitate compressam, dies publice. Paucis natus est, qui Populum ætatis suæ cogitat. Multa annorum millia, multa populorum supervenient; ad illa respice, etiam si omnibus tecum viventibus silentium labor indixerit, venient, qui sine offensâ, sine gratiâ judicent. Si quod est pretium virtutis ex fama, nec hoc interit: ad nos quidem nihil pertinebit posterorum sermo: tamen etiam non sentientes colet, ac frequentabit. Nulli non virtus & viva, & mortuo, retulit gratiam: si modò illam bonâ secutus est fide, si se non exornavit & pinxit, sed idem fuit, sive ex denunciato videbatur, sive imperatus ac subito. Nihil simulatio proficit, paucis imponit leviter extrinsecus inducta facies: Veritas in omnem partem sui semper eadem est. Quæ decipiunt nihil habent solidi. Tenuis est mendacium: perlucet, si diligenter inspexeris. Iudicio Senecæ Epist. 69, in fine.

## §. III.

Superstitem adhuc sisto *Henricum Aucupem, Mieczeslao* ætate illius à *Czemovito* Patre in societatem regiminis forte accepto. Cum hæc nulla Imperatori bella intercessisse constet;

*Alst Mislau* quendam *Obotritarum* Regem <sup>(4.) Mislau Obotritarum quidam Dux ab Henrico I. devotus memoratur.</sup> Anno 931. ab Henrico defecisse, Hamburgum evertisse & vicina loca vastasse, ab Imperatore tandem repressum & ed adactum, ut cum gente suâ ac sociis non tributum modò se pensurum, sed & Sacrum Baptismi lavacrum suscepturum polliceretur; ex Annalibus Slavicis & Germanicis

perspicuè deduxit *Bangertus* in *Comment. Helmsoldi* pag. 38. Exinde fortè ob Nominis similitudinem, & Christianæ religionis receptæ conditionem suspitioni locus esset; *Mieczeslao* se, Polonum fuisse eundem, de quo hætenus tradi-

ta, cum & Poloniæ Scriptores fateantur *Miec-* <sup>(5.) In illis res gesta conveniunt cum Mieczeslao Polono; sed diversitas ex Chronologia ostenditur.</sup> *zeslao* Polonum Christianorum *Mysteriis* initiatum fuisse; Quanquàm tempus longiùs extendant, & rem gestam in annum Christi 965. collocent, teste *Cromero* lib. 3. p. 46. Henrico Imperatore jam ante 30. circiter annos è vitâ erepto.

## §. IV.

Sed graviora instant, quæ à *Conringio* opponuntur, libertati Poloniæ maximè adversa, eoque magis metuenda, quod testimoniis scriptorum *αὐτόπτες* ferè munita proferantur. Quæ <sup>Mieczeslao ætate, succedens in Imperio Ottomer. l. II. III.</sup>



de Ottonum I. II. & III. Atque Henrici II. sancti dicti, Bellis cum gente nostrâ gestis, eorumque successu & ductis de illâ Triumphis tradit. *Dithmari Episcopi Mersburgensis*, coævi auctoritate nituntur. Indulget illi nimum *Hartknochius d. L. 1. c. 2. §. 10.* agnoscens tributariam fuisse Poloniam, additâ tamen molli interpretatione: pensionem, nimirum, quam alter tributum nomine accipit & exigit, non continuè certum indicium esse subjectionis p. 58. *Curæus* in applausum sententiæ suæ dulcedine quâdam honoris inescatum pertrahere conatur Lectorem, dum Regno nostro societatem & subjectionem florum in glo- te tunc Imperio, cui aliæ gentes nobilissimæ paniam verit. rebant, nihil esse ignominiosam judicat *Annal. Siles. p. 34.*

Ad fontem verò ipsum jam accedamus, ex *Dithmaro* quicquid præjudicii elici possit, pro eâ fide, quæ Historicum decet, producturi In-  
tium ipsi à *Venceslao & Boleslao Ducibus Bohemia*, iisque fratribus; illum *Domino ac Regi* (hoc est Imperatori *Ottoni Primo*) fidelem & à *Boleslao fratre nefarie occisum*, tradit. lib. 2. *Chronici* pag. 18. *Annales Bohemici* addunt, *Venceslaum* tunc cum aliis Germaniæ Principibus Majestatem Cæsaream officiosè comiterque conservasse & *Ottonem* decus Regium eidem contulisse atque à tributo eum absolvisse, tandem *Boleslaum Venceslai* fratricidam à Cæsare bellò petiitum & armis eò adactum, ut pacem oraverit, eamq; certis

certis legibus impetraverit, *Dubravii* testimonio lib. 4. p. 37. lib. 5. p. 40. & 41. Pergit *Dithmarus*:

*Gero Orientalium Marchio Lusizi & Sclpuli Missi-* Item *Luxiet*,  
conem quoque cum sibi subiectis imperiali subdidit *Sclpuli*, *Mi-*  
ditioni. *Herimannus Dux Seliburem & Mistui-* sico quidam,  
cum suis Imperatori Tributarios fecit lib. 2. pag. *Mistui*, *Du-*  
25. Interea *Udo Venerabilis Marchio Missiconem* ces *Slavorum*.  
*Imperatori fidelem, tributumq; usq; Varta fluvium* *Misico ad*  
*solventem, exercitu petivit collecto.* Ad cuius au- *Variam usq;*  
*xilium pater meus Comes Sigefridus tum juvenis, tributarium*  
*nec dumque conjugali sociatus amore, venit solum factum.*  
*cum suis, & in die Sancti Johannis Baptista adversus*  
*eum pugnantes, primòq; vincentes à fratre ejusdem*  
*Cideburo, exceptis tantum comitibus præfatis, omnes*  
*optimi milites interfecti appetierunt in loco, qui vo-*  
*catur Cidini.* Hæc de famâ miserabili Imperator  
*turbatus de Italiâ Nuncios misit præcipientes Udoni*  
*atque Misiconi, si gratiam suimet habere volu-*  
*issent, usque dum ipse veniens causam discerneret, in*  
*pace permanerent.* lib. 2. pag. 35. — Porro; *Huc* *Misico &*  
*(Quedlimburgum)* scilicet *Misico & Boleslaus* *Boleslam, co-*  
*Duces consuebant Imperatoris edicto cum omnibus ram Impera-*  
*Regni totius Primarius, consummariq; pacificè cum- ioro causam*  
*Elis ditati muneribus magnis reversi sunt ad sua la- suam agnue-*  
*tantes.* p. 36. Quis jam ille *Misico* fuerit, ut con- *Quis ille Mi-*  
*stet, materiæ nostræ præcipuum erit momentum.* sico?  
*Ditmarus* hactenus nihil certi determinat, nisi *Ditmarus*  
*quod lib. 4. p. 80. Misiconem* quendam *Pole-* *hactenus ni-*  
*niorum Ducem Inclytum* appellet lib. 4. p. 80. *hil certi ex-*  
*primis.*

An idem, qui Eundem *Misiconem* (vel ex conjecturâ ipsius, postea *Pole-* vel recentiorum Historicorum) *Boleslas Patrem*, vi-  
miorum Dux, vente egregio *Hudone*, domum, in quâ eum esse sciebat,  
appellatur, *crusinatum* intrâsse, vel eo assurgente nunquam pra-  
Obj. 1. a no- sumpsisse sedere, & tributarium semper fuisse, tradit.  
mini simili- lib. 5. pag. 109. Convenire videtur, rerum gesta-  
tudine. rum similitudo; matrimonium scilicet *Misiconis*  
Obj. 2. a ra- cum *Dombravâ*, *Boleslai Bohemiæ Ducis Filiâ*  
rum gestarum (vel etiam agnatâ) & succedens *Misiconis*, *Dom-*  
convenien- *bravæ* instinctu ac solertiâ, ad Christianam reli-  
tia. gionem conversio: ut ex eodem loco *Dithmari*  
pag. 89. constat. Polonicis æque ac Bohemicis  
Obj. 3. a Po- Scriptoribus utrumque in Historiâ *Mieczeslai Po-*  
lonorū Scri- loni observantibus. Ut videre est in *Crome-*  
ptorum con- ro lib. 2. p. 46. & *Dubravio* lib. 5. p. 41.  
fessionis.

## §. V.

*Hæc* sparsim à *Dithmaro* interjecta, non ha-  
bitâ temporis & expressæ ab illo semper regionis  
Rsp. ratione, aded, ut *Misiconis* nomine jam Polo-  
(1) Incer- num, jam Bohemum, aut alium fortè Gentis Sla-  
tum, quem *Misiconem* vicæ Ducem intellexerit. Sanè si antiquiora  
*Dithmaro* intellexerit: evolvamur monumenta, luculenter constabit,  
*Misiconem* istum non Polonorum sed Slavorum,  
(2.) anti- qui *Liucaviki* vocantur, fuisse Regem. *Witi-*  
quiora mo- *chindus Corbejensis* enim, Scriptor ipso *Dithmaro*  
numenta re- *(qui sub Ottone II. anno circiter 976. natus est, ipse*  
ferunt, *Mis-* *nativitatibus suis testis lib. 3. p. 40.)* Antiquior & *Ot-*  
conem hunc *tonis I. Imperatoris* scriptor *Coævus* (ut id patet  
non Polono- *ex libris ejus ad Mæchtildam Ottonis I. filiam, osten-*  
rum sed Lin- *dentibus*  
cavitorum. *Ducis fuisse.*

dentibus idem *Frithemio* ad annum 952. & *Henrico*  
*Mæibomio* in *Vitâ Witichindi* ) disertis verbis re-  
fert: *Misicam* Regem, cujus potestatis erant *Slavi*,  
qui dicuntur *Liucaviki* duabus vicibus superatum,  
fratremque ejus interfectum & pradam magnam ab  
eò extortam; devictos quoque à *Gerone Præfide*  
*Slavos*, qui dicuntur *Lusici*, & ad ultimam servita-  
tem coactos, *Seliborem* & *Mistharvum* ab *Heri-*  
*manno Duce* subactos. — Eundem *Misicam*  
paulo post scribit, *Amicum Imperatoris* factum &  
institū *Vigmanni* à *Slavis*, qui dicuntur *VuLoi-*  
*ni* bellò lacesitum, sed *Boleslai Regis Bohemorum*  
*Generi sui* auxilio adjutum, *Vigmannum* superâsse &

*Imperio Romano fidelem semper mansisse.* lib. 3. anna- (3.) conveni-  
lium pag. 660. & 661. Hæc memoriæ tradidit *Witi-* nis accuratam  
*chindus* testis *Coævus*, in describendis rebus per- rerum gesta-  
spicius, ingenuus, atq; ita omni exceptione major- rum simili-  
Res vero ipsa loquitur: *Misicam* *Witichindo* di- tudo.  
ctum eundem esse, qui à *Dithmaro* *Misico* appella-  
tur. Inest enim voci utriq; tanta similitudo, ut le-  
ni tantum literæ a. in o. inflexione accedente, nec  
ovû ovo similis esse dixeris. Distinctus hic *Misico*  
à *Mistui*: Victus ille à *Gerone Præfide*; gener *Bo-*  
*leslai Ducis Bohemiæ* factus (ex conjugio *Dombravæ*.) *Amicus* tandem *Imperatoris* salutatus. Quæ  
major nominum ac rerum convenientia? In *Li-*  
*cicavicum* appellatione tanquam in scirpo  
nodus quæreretur, facili tamen conatu solven-  
dus, cum ipsa nominum disparitas non eundem  
sed diversos fuisse populos, *Polonos* & *Licicavicos*



luculenter ostendat. Non ignoram fuisse Polonorum appellationem, supra evictum; Nec ullus Scriptorum eandem ex utrisque gentem constituisse ausus est. Quas verò sedes *Luticavici* tenuerint, non convenit inter Commentatores Historiæ Slavicæ. *Hartknochius* eos in hodiernâ Lusaciâ collocat *lib. 1. c. 1. thesi ultima*, *Bangertus*, etsi in opinionem suam trahatur ab *Hartknochio*, diversum sentire videtur, dum Soravos in hodiernâ Lusatorum regione habitasse demonstrare conatur *pag. 11*. *Reinerus Reinccius* Lusatos olim *Lutikos* dictos fuisse, non sine fundamento conjicit in *appendice 1. Chronic. Slav. pag. 218*. Hisce conjecturis nostram addere liceat; *Luzikavicos* Gentem vel ex duabus compositam fuisse, nempe ex *Luzicis* ac *Vilcis*; quales olim fuere *Celtiberi*, *populus ex Celtis & Tiberis conflatus*, vel conjunctim *Lutikavicos* dictos, ex ignorantia Synonymorum; cum *Lutizii* & *Wilci* eadem gens sint, diversis tantum nominibus insignita. Quicunque tandem fuerint, Polonos tamen non fuisse eosdē sufficenter evictū, fatente ipso *Henrico Meibomio* in *Notis ad Vitichindum. pag. 700. in fine*, ubi eundem esse *Misicam* *Luticavicorum* Regem adstruit, qui *Dithmaro Misico* dicitur. Ad confusionem ex consimili Imperantium appellatione ortam diluendam vocat materię series. Imbelle in solâ vocum similitudine patrociniū quæri, sectione 4. ostensum; accedente *Witichindi* sententiâ litis in hoc argumento motæ decisoriâ. Imò ex aliis Historiæ Slavicæ commentatoribus mox patebit;

Quinam fuerint populi  
Luticavici,  
exponitur.

(4.) accedente  
Meibomio  
interpretati.  
one ad locū  
Witichindi.

tebit; *Bohemos*, *Obatritos*, *Vagrios* & alios *Slavos*, quibus Duces *Misiconum* nominibus fortē insigniti præfuere, ab *Ottone primo* devictos & tributarios redditos. Altum interim de Polonorum subjectione silentium, aut fortē res à Polonis cum gloriâ gestæ silentio dissimulatæ. *Helmoldum* accuratissimum in Historiâ Slavorum scriptorem perspicuè differentem primum audiamus: *Fortissimus*, inquit ille, *Otto Rex convertit Exercitum ad subjugandos Slavorum rebelles*, quos Pater ejus uno grandi bello domuerat, ipse tanta deinceps virtute constrinxit, ut tributum & Christianitatem pro vitâ simul & patriâ, libenter offerrent victori, baptizatusque est totus gentiliū populus: *Ecclesiæ in Slavoniâ tunc primum constructa*. *L. 1. Chron. Slav. c. 9. n. 8.* Eandem rem iisdem ferè verbis traditam videre licet in *Adamo Bremensi L. 2. c. 3.* & *Abbate Stadenſi ad A. 948.* *Paulo Langio Cygneo in Chronic. Citizenſi p. 756. num. 40.* *Jungendus dictis Authoribus Continuator Reginanus*, (quem ætate *Ottonis I. & II.* fortē vixisse finis annalū ejus innuit; id quod etiam inde elicitur, quod *Geronem Ottonis I. Ducem belli*, (sui temporis optimū Principē vocet *ad A. 965.*) *Dithmaro* coævus, qui Slavorum primo ab *Ottone* devictorū sæpe meminit ad annum 954. 959. 960. 963. Specialius verò Bohemorū Slavorum mentionem injicit ad annum 950. scribens: *Boleslaum Bohemorum Principem Imperatori rebellantem victum & per omnia istius ditioni subditum fuisse.*

(5.) Varii  
erant Misico-  
nes Bohemo-  
rum & alio-  
rum Slavorū  
Duces, qui  
bui bella fue-  
re cum Impera-  
toribus.

isse. Polonorum acta silentio prætermissa argumento sunt, aut nulla illis cum Imperio Germanico intercessisse bella; aut minori cum Imperatorum gloriâ gesta fuisse. De eodem Boleslao Fratricida ab Ottonē superato refert. *Sigebertus Gemblacensis* ad annum 938. 941. 950. Ad annum verò 958. Slavos à *Vigmanno* adversum Imperatorem excitatos, repressos tandem; occiso illorum Regulo tradit. Quem *Vigmannum* ad Slavos non Polonos transiisse constat ex *Dithmaro lib. 2. p. 25.* Cum Polonorum Ducem *Misiconem* occisum fuisse ex nullis annalibus ostendi possit. Pergit *Sigebertus*: *Vigmannum* nempe contra Ottonem Rebellem à *Misachâ* Slavorum Regulo Imperatoris amico peremptum ad annum 967. p. 585. Cum *Sigeberto* conveniunt *Author Magni Chronici Belgici pag. 78. numero 33.* *Viterbiensis* relatio eodem tendit *P. 17. p. 475.* *Fabricius* *Misiconem* hunc Bohemiarum Ducem fuisse vult, & Ottonis III. auxilio fretum cum fratre suo Boleslao Bella gessisse scribit *lib. 2. Originum Saxoniarum p. 216. & sequentibus.* eundemque *Misiconem* intellexisse credendus est, qui *Dithmaro* Cliens Ottonis III. eique fidelis dicitur *L. 4. p. 67.* Porro termini extensæ *Henrici Aucupis* & Ottonis I. in Slavorum regionem potentia indicio sunt, in Poloniam usque hanc Imperatorum bigam nunquam penetrasse; Nam illos tantum populos Slavos Rebelles ab Ottone primo subactos, quos pater ejus *Henricus* domue-

(6.) à terminis extensæ Imperatorum in Slavorum districtus non verò Polonicas potentie.

domuerat, tradunt annales. Ab *Henrico* verò, qui Slavorum populi domiti fuerint, §. 1. & 2. fufius ostensum. Nec est, quod *Conringius* tantopere urgeat ex *Dithmaro pag. 22. lib. 2.* *Misiconem* nempe Imperatori fidelem tributumq; usque *Vurta* fluvium solvisse. Hæc, addit *Conringius*, ni fallor, ita accipiendâ sunt. Tributariam tum fuisse omnem *Misiconis* Regionem ad *Vartham* usque à Bohemiarum & Lusatiarum finibus *p. 230.* Sinus verò & hæc liberales cedendo *Conringii* conjecturæ; etsi *Dithmarus* non exprimat, quis nam ille *Misico* fuerit; frustra tamen præjudicium Poloniæ libertati adversum ex eo elicere conatur. Etsi enim negari non possit, *Vartham* fluvium ortum suum debere Poloniæ Minori & paulò post per Majorem Poloniam fluere; docent tamè *Geographici* *Scriptores* & experientia testis, eundem fluvium prope *Cüstrinum* Arcem in Marchiâ Brandenburgensi sese in Oderam exonerare. In qua Marchiâ Brandenburgensi non Polonos sed reliquos Slavos, *Herulos*, *Leubusios*, *Wilinos*, *Stodranos*, *Brezanos* cum multis aliis. confedisse, *Helmoldi* testimonio adstruit *Reinerus Reineccius dicto loco in Appendice pag. 210.* Non ergò in Poloniam, sed ad Poloniæ fines protensa Imperatorum arma fuere, aliumque *Misiconem* non ex Polonis sed Slaviciis ducibus ortum, in illo tractu à Bohemiarum & Lusatiarum finibus usq; ad Confluxum Oderæ & *Varthæ* imperantem, ab Imperatoribus dictis tributarium factum sequi oportet.

An accolat  
Varthæ fluvius  
Poloniæ fuit.  
re?

Q. um



*Refutatur* um verò sibi tribuit, *Haggecus*, qui *Mieczeslausum* Polonum, vivente adhuc *Boleslao Pio* Bohemorum Duce, *Dambrovca* fratre, anno Christi 994. crebris incursionibus Bohemiam tum vastasse & sexto dethum anno post à *Boleslao* tertio Bohemix Duce repressum, Cracoviâ & maxima Poloniæ parte tandem exutum memorat. Erroris sanè non exigui in malè locatò temporis ordine rectè arguitur & convincitur à *Cromero lib. 3. p. 80.* Tandem jus illud Majestatis circa sacra, ejus vim *Mieczeslaus* Primus Christianus exeruit, in exstructis templis, constitutis collegiis sacris, erectis Episcopatibus, firmum atque inconcussum argumentum est Supremi illius per Poloniam dominatus, ut id post alios *Curæus* tradit in *annalibus Silesia pag. 30. & 31.* Sanè, si in Poloniam usque Imperium Ottonis extensum fuisset, Ecclesiæ quoque ab illò jure Victoris constitutæ fuissent, prout in reliquis Slavorum regionibus ab Imperatoribus Ecclesias Deo dicatas & certis juribus ac privilegiis ornatus, legibus etiam adstrictas fuisse, memorant Historiæ Slavicæ Scriptores.

## §. VI.

*An quod petierit a Pontifice coronâ* Coeterum quò augustiorem posteris suis principatum relinqueret *Mieczeslaus*, hortante senatu, *Lampertum* Cracoviensem Archiepiscopum sive Episcopum, virum doctum & eloquentem, oratorem misit ad *Benedictum* ejus nominis Septimarium factum.

num Pontificem maximum, ut regium diadema sibi mitteret, regemque Polonorum se & posteros suos esse juberet. Quo tempore etiam *Stephanus Geisæ filius*, post defunctum patrem Ungariæ princeps, eadem de re suum miserat. Atque ille quidem impetravit: quanquam Ungari vulgo crediderunt ab Angelo cælitus ei diadema esse impositum: Nostro negatum est, vel quod de morte ejus nunciatum esset, vel quod differre eam rem Pontifex divino oraculo juberetur: eò quod Poloni venationibus, rapinis ac cædibus mutuis dediti, duri & immanes, contumeliosi & asperi adversus tenuiores atque subditos minùs castè religionem colere dicerentur. Hæc ex *Cromero* deprompta relatio præjudicium libertatis amissæ inferre genti nostræ, eamque Ecclesiæ Romanæ fiduciariam reddere videtur; Verùm cum hic non convenient Germaniæ Scriptores cum Polonis, in admittendâ rei gestæ veritate; Conringio dissensus istius rationem præbente his verbis: *Baronius* ad annum 1000. n. 18. ex historiâ *Romualdi* à *Petro Damiano* descriptâ præclarè notat, *Bolislau* à Romano Pontifice coronam sibi petisse, sed fuisse impeditum ab *Henrico Cæsare*; rectè hinc colligens, ab *Otone III.* *Bolislau* illum regium titulum non obtinuisse. *Cartuicus Hungarus* in vita *S. Stephani* narrat, annò Regni quartò *Stephanum* Roma coronam adeptum, quæ Misicæ Polono erat destinata. Incidit autem ille quartus annus in Christi millesimum; adeoque si vera esset *Car-*

tuiti narratio, vel hinc appareret fabulæ illius de donato ab Ottone Regio titulo vanitas. Sed etiam illam fabulosam esse, patet ex eo, quod Misticam Polonum in tempora illa referat, qui jam dudum erat mortuus, rerum jam potiente per annos complures Bolislao filio. p. 241. Nullâ hîc necessitate adstringimur, ad vindicandâ à vano libertatis amittendæ metu Poloniam. Aptior ergo quæstioni huic ventilandæ patebit campus, in historiâ Boleslai Audacis & successorum ejus, Polonis æque ac exteris Scriptoribus in idem tunc ferè consensuris.

## §. VII.

*An ab Ottone II. Poloni subacti?* Ottonem M. excepit Otto II. superstite adhuc Miecislao. A. 974. An ab illo prætentum in Poloniam jus armis tentatû fuerit, non exprimit Conringius. Silentio tamen præterire non possum ea, quæ in præjudicium argumenti præsentis tradere videntur annales. Dithmarus, Boleslaum Bohemia Duce & Mistui Obotritarum Ducem ab Ottone II. devictos, refert. L. 3. p. 49. & 57. In reliquis annalium libris parcius de Ottone II. bellis intestinis & externis distracto memoratur, Fabricium ergò omnium nomine hic surrogemus, qui Misiconem Poloniæ Ducem cum Boleslao Boëmo in Imperium conspirasse refert. Belli verò cum Polonis gesti historiam non per-textit L. 2. ad Annum 980. Fortè sui immemor Misiconem hunc, Misicovium Ducem Obotri-

tarum appellat, cumque Imperatori turbas cientem A. 982. repressum tandem, scribit. *ibid.* p. 199. 200. Gobelinus Persona eundem Misicovium Ducem Obotritarum Meistori nominat, cœterum in relatione facti cum Fabricio conveniens. An verò Hic ipse Dux Obotritarum terram regio Imperio tenuerit, ut vult Bangertus p. 39. dubitare liceret: sed viderit is, quem secutus est, Authorem. Ita nominum & rerum gestarum incertitudine historia præsens laborat.

## §. VIII.

Ottonem III. sistit series Imperatorum, in A. 984. cujus Historiâ fidem meretur Dithmarus, judicio Conringii non iniquo, Author penè durissimus. Verum nihil ibi reperias, quo jacturam patiatur Libertas Polona. Et quanquam pauca ex illo urgeat Canringius, plura excerpere libuit, ut evidenter constet, Polonos (si per eos veram gentem intellexit, non Polavos aut Obotritas aut aliam gentem Slavicam) non subiectos fuisse ab Imperatore, sed maximum Ottoni III. fuisse terrorem. Misiconis meminit adhuc D. Author L. IV. Eum nempe & Mistui & Boleslaui Duces cum cæteris ineffabilibus confluisse, auxiliû sibi deinceps, ut Regi ac Domino cum juramentis affirmantes: Accessisse ad Henricum Ottonis III. Tutorem, regnique simul usurpatorem p. 63. & 64. Eundem Henricum Boleslai amicitia & armis fretum fuisse p. 66. tan-

*An Ottonis III. ætate Poloni Imperio Rom. Germ. tributarii facti.*

*Dithmarus Misiconis devicti meminit, sed non exprimit, cui genti præsum-*



dem pace composita inter Ottonem & Henricum Boleslaus & Misico. cum suis ad Imperatorem perveniunt. Omnibus ritè peractis, muneribus locupletati utrique discesserunt. Pergit Dithmarus sequent: In diebus illis Misico semetipsum Regi (h. e. Imperatori) dedit, & cum muneribus aliis Camelum ei præsentavit, & duas cum eò expeditiones fecit. pag. 67. Ed Tempore Misico & Boleslaus inter se dissonantes multum sibi invicem nocuerunt, Boleslaus-Luititios suis Parentibus & sibi semper fideles in auxilium vocat; Misico autem Imperatricis auxilium postulat. Nuntius postea à Boleslao ad Misiconem mittitur, pacis tractandæ causâ, negotiû Patris tractaturus, quo v. successu, fusiùs Dithmarus exponit p. 69. & 70. item 71. Verum nec hætenus expressit, cui Genti Slavica Misico præfuerit, nisi quod Slavorum Wilczorum, Luiti-

Lucicavico- tiorum & Bohemorum mentionem faciat, nullam  
rum non Po. Polonorum. Misicam enim Lucicavicorum Regè  
lonorum Rex fuisse, continuata rerum ab eodè Misicone (Dith-  
devectus. maro ita dicto) gestarum series documento est; nisi Dithmaro de duobus Misiconibus sermonem fuisse, non sine jacturâ fidei ipsi adhibendæ, admit-  
tamus. Aut Unus itaque idemque erit Misico, de quo hætenus sensit aut sentire debuisset; lib. 3. p. 49. 57. lib. 4. pag. 63. 64. 66. 67. 71. p. 89. aut si

(1.) ob con-  
tinuatam re-  
rum gestarû in superioribus libris resignati residuum explicatu-  
seriatim.

rum,

rum, cum major fides habenda sit Witichindo (2.) ob ma-  
jorem fidem  
Scriptori Coævo, quàm Dithmaro. Accedit habendam  
Mieczeslaus Polonum jam annò 999. obisse Witichindo  
cum tamen Historia Misiconis post mortem quàm Dith-  
maro.  
Ottonis III. quæ annò 1002. contigit, à Dithma-  
ro continetur. Imò quædam in librò primo (3.) quod  
Dithmari desiderari & inter deperdita haberi ob- Misico Polo-  
servavit Joachimus Johannes Maderus in Edi- nus eo tem-  
tione Dithmari p. 15. Ubi Misiconis fortè Polo- pore jam  
niorum Ducis Mentio facta: quam tamen rem ut non vixerit,  
incertam prætermittimus. Sibi tamen imputet quo res ge-  
quod clariùs non expresserit; Eorumq; itaq; qui sta.  
Dithmarum sequuntur erit sentire incommoda (4.) ob desq.  
obscuræ dictionis, quæ in odium Poloniæ tor- sum in Li-  
ri. bris Dithma-  
queri nequit. arg. l. veteris ff. de Pactis. Si Fa-  
bricius fidem meretur; Misico ille Bohemorum  
Dux fuisse credendus est, ut supra ex eodem re- (5.) obscura  
latum, cum de bellò & pace inter Misiconem & relatio con-  
Boleslaus Bohemos tractata relatio omnibus fe- tra referen-  
rè circumstantiis conveniat. Nec planè con- tem inter-  
temnenda est Fabricii conjectura, cum etiam prestanda.  
olim Lambertus Schafnaburgensis brevibus (6.) quod  
quidem, distinctis tamen verbis innuat, Misico omnia etiam  
nem hunc Bohemum fuisse; Otto, inquit, Rex conveniant  
Puer Bohemiam vastavit, sed Misiconem cum mu- cum Misico-  
lieribus obvium suscepit, ad Annum 786. & iterum; nu Bohemia  
Rex Bohemiam intravit, & ad deditiorem coegit ad Ducis gestu.  
Annum 987. Addent lucem Abbas Stadenfis  
ad 987. & Adam Bremensis L. 2. c. 17. qui Slavo-

rum eorumque Duces *Misizza, Naco, Sederich & Winulorum Duces Miazidraum & Mistranor devotus* referunt. Nemo ex his Polonus, quod nomen ipsi ignotum non fuit, ut patet ex ed. *Lib. 2. c. 10.* Dubium adhuc superesse videtur, qui fiat, quod Poloni quoque scriptores occasionem conversionis Miecslai ex matrimonio cum *Dombravka* Bohemâ depromptâ ipsi agnoscant: Et hi forte decepti ex nominis similitudine, cum multi Slavorum Principes Misicones dicti fuerint. Docet *Lubiensky* jam ante Miecslau religionem Christianam in Poloniâ viguisse, in opere *Posthumo*, in *proemio*, in *Vita Episcoporum Plocensium* pag. 301. etiam non planè inficiet, à Miecslao forte eandem publicè promulgatam fuisse.

## §. IX.

*Boleslaum Chrobri* jam series temporum exhibet. Initium regiminis ab Anno 999. ad 1025. communiter statuitur, adedque Cozrum adhuc ipsi fuit Imperium *Ottonis III. & Henrici II.* Quantum hic hallucinetur *Aeneas Sylvius*, quod Misiconem *Boleslao tertio* Bohemâ Ducî adhuc Cozrum ponat, solidissimè explicuit *Cromerus*, cum Misico longè ante tempora istius *Boleslai* obierit. *L. 3.* Rectius ergò *Dubravius* cum Polonorum annalibus conspirans, Historiam *Boleslai Poloni* ab Anno circiter Millesimo

lesimo textit. Varia hîc incidunt, digna memoratu, cum utrisque adversarum partium Patronis favere videantur Annales. Ut verò perspicuè & singula probè excutiantur momenta; Præcipuum eorum quæstioni materiem dabit. An *Boleslaus Chrobri* armis *Ottonis III. ejusque Successoris Henrici II. vel etiam Bohemia Ducis potentia subactus*, eorum Imperio obnoxius vel tributarius redditus fuerit? *Dithmarus* hâc in materiâ Scriptor cozrus fidem mereretur indubiam, si accuratiorem habuisset Historiæ Slavicæ cognitionem. Sæpe ab ipso *Boleslaorum & Misiconum* nomina confunduntur, sæpe Historiæ unius gentis Slavicæ cum alterius annalibus commutantur; connexionem Annalium hunc errorem luculenter exhibente. Interim, quemcunque *Boleslaum* intellexerit, eum tamen nunquam *Ottonis III. aut Henrici II. clientem aut tributarium factum*, eodem *Dithmaro* iudice, evincetur. Et ne copiosa testimoniorum citatione opus nimium protrahamus, indice tantum Lectorem ad *Dithmarum* remisisse proderit. Meminitis *Boleslai* tanquam degeneris filii *Misiconis, crudelis & libidinibus additi* lib. IV. p. 89. 90. & 91. Patre longè inferioris, qui imperata Imperatoris facere ut Pater ejus, recusavit lib. 2. p. 35. Sæpè eum felici adversum Imperatorem fortuna usum, rebellionem tamen ejus repressam, vult. Lib. 3. p. 109. 112. 114. & 115. Victoriis etiam crebrioribus elatum, omnes regionis illius terminos usque ad

An ab *Ottono III. Henrico II. vel Bohemâ vi-*  
*ctus & tributarius factus.*

Ex *Dithmaro* omnia in genere excerpta traduntur.



Istham fluvium. præoccupasse *Ibid.* Bohemiarum quoque regno potitum, eò tamen exutum Patriam suam revisisse *Lib. 6. p. 129. 130.* Budissinam deinde Polonico Præsidio munitam *Henrico II.* jussu tamen Boleslai traditam, fatigatumque in super Cæsaris exercitum rediisse *p. 132. & 133.* Expeditionem postea à Cæsare in Boleslaum factam, sed infelici successu *p. 134. 135.* fugatum quidem postea Boleslaum Posnaniam usque, ibi ab Henrico pacem petiisse & obtinuisse, nullo tamen Cæsareanorum lucrò. Læti enim, *addit*, revertebantur nostri, quia itineris longitudine & nimia fame cum intermixta belli asperitate magnum sufferebantur laborem *Lib. 6. p. 138.* Jaromirus Bohemus iterum à Boleslao bello petitus, ejusque ditiones, Luzici, Zara, Selpuli & Budissina occupatae. *pag. 142. & 143.* Rex illatum sibi à Boleslao damnum & contumeliam sæpè revolvens *Glogoviam*, ubi Boleslaus erat, tentavit, sed irritò conatu *pag. 155. & 156.* repetita in Boleslaum expeditio, eodem infelici successu *pag. 162.* Favittunc Boleslao fortuna, expugnata mox Libusia præsidio Cæsareo instructa, & triumpho de illà ducti *p. 168. 169.* Tandem Boleslaus in bello pacis negotium meditans nuncios ad Henricum II. mittit pacem petentes, inter quos filius Boleslai, Miseco, cum magnis veniens muneribus Regis efficitur, & fidem cum sacramento firmat. *p. 174. 175.* Bolizlavus, verò Pater cum securitate obsidum apud se relictorum venit, & optimè suscipitur. In die san-

cto

& o manibus applicatis miles efficitur, & post Sacramenta, Regi ad Ecclesiam ornato incedenti armiger habetur. In 11. feriâ Regem magnis muneribus à se & à confectali suâ oblatis placavit, deindeque regiâ largitate his meliora, ac multò majora cum beneficio diu desiderato suscepit, & obsides suos cum honore & lætitiâ remisit. *pag. 175. & 176.* Eundem Boleslaum Henrico postea Italiam petenti infidelem factum scribit, *Ibidem.* successu vero temporis Misico Filius à Patre Boleslao missus ad Uldaricum Bohemum firmandæ amicitie gratia, detinetur à Bohemo, intercessionem tamen Cæsaris dimissus monetur, ne Cæsari incommodum amplius inferat *pag. 189. & 190.* Variâ deinde fortunâ propè *Crosnam* & *Glogoviam* pugnatum fuit, à Cæsare cum Bolislao, favente huic magis fortunâ, quam illi; ita tamen ut Boleslaus eandem semper temperaverit, ut patet ex libro 7. *pag. 192. 197. 215. 219. 221. 222. 223. 224. 228. & 229.* Tandem Pax coaluit inter Hen-

*Decisio clark*  
*& perspicua*  
*ex præmissis*  
*excorpiu, qua*  
*laos amplius differere, cujus nomen & conversatio si docetur;*  
*Dominus Omnipotens vellet, satius nobis lateret, (1.) Bolesla-*  
*um non vi-*  
*am, sed vi-*  
*orem ple-*  
*rumque fa-*  
*fferet, quia etsi pace simulata, nos ad tempus diligit, isse, adeoque*  
*tamen per secretas tentationum veritates nos à Cha-*  
*nunquâ iri-*  
*ritate boiarum.*

R 2

ritate mutuâ, à libertate innatâ deducere, & si quando tempus ei ac locus contingit, in perniciem apertam assurgere non resistit, pag. 236. Lectoris jam erit judicare, An Boleslaus (quisquis is fuerit Polonus, Bohemus, vel alius Slavus,) tot praeliorum victor, tot urbium expugnator, armis potentior, Imperii Romani terror & vel ipso nomine invisus, Ottonis III. & Henrici II. imperata facere necesse habuerit? Pompam ergo sapiunt Dithmari verba. Pacem ab Henrico II. datam Boleslao petenti & supplicanti. Imbecillitatis enim nota esset, ad talia confugere velle. At gens, quæ plus armis aut viribus valet, aut par hostibus esse potest, pacem petere etiam sine detrimento turpe sibi esse judicat. Nec verò ullares Henricum II. Regem Galliarum & Carolum V. Imperatorem ab ineundâ pace tamdiu retardavit, quàm quoddam incerto rumore Carolus pacem à Rege petiisse diceretur; quo nihil ab ullo Principe, ne votis quidem conceptis majus optari potest; eoque magis, si fines hostium pervaserit, ut idem Imperator Francisco Rege I. non modò suis, sed etiam Germanorum & Anglorum opibus fretus, hujus imperii provincias quasi finium regundorum judicio vindicabat; quibus verbis in simili argumento utitur Bodinus lib. 3. de Rep. cap. 5. pag. 889. & sequentibus. Verbo: Potentioris est pacis dare conditiones, imbecillioris petere. Grot. L. 3. c. 20. §. 20. Non sine injuriâ ergo Gentis nostræ talia Dithmarus tradidit, quæ Ve-

(a.) pacem  
ab Imperato-  
re non peti-  
isse.

ritati

ritati & ipsi rationi primò obtutu adversa sunt, adeo ut Bzovius ipsum somniasse recte judicet, nullâ injuriâ idcirco illi illatâ, quâ etsi indignè affectum autumet Conringius. Non inficior equidem, Boleslaum repressum sæpè & praeliis victum, si fides habenda sit Dithmaro, nunquam tamen ita victum, ipse Dithmarus testatur, ut petitis excideret Boleslaus & Imperatori certata relinqueret, (qui verus est victoriæ effectus ut explicat Albericus Gentilis de arm. Rom. lib. 2. cap. 5.) Et verè hûc spectat, quod de Populo Rom. dictum olim, illum Victum vi & superatum praeliis sæpe multis, bellò vero nunquam, in quo sunt omnia. De cujus dicti veritate videri potest Albericus Gentilis dictò tractatu lib. 1. c. 5. & lib. 2. c. 5. Imò ipsa praelia, ex quibus Henricus II. Imper. Victoriâ reportasse creditur, luculenter demonstrant, Imperatorem magis pro Victore se gessisse, quam Victorem se sensisse, ut Polybius de Philippo Macedone notat lib. 16. Tales enim plerumque fuerant praeliorum exitus, ne dicam Poloniæ magis auspiciati, ut uterque pro se potuisset interpretari, ipso Dithmaro non reluctante. Frustrâ itaque Henricum Victorem dixeris vel Victoris jure pacem & pacis leges Boleslao dedisse. Non enim patitur æqualitas potentiarum, vel dubius Belli exitus, ut alter Victoris, alter Victi partes sustineat, ut clarè demonstratum à Grotio lib. 3. cap. 20. (3.) etsi pæ- thesi 45. & Exemplis illustratum à Struvio dissertatione de Victoria & clade Thesi 10. & 88. Sed

tiisse dicen-  
dam, ideo Im-  
perio non  
simus subjectæ.

R 3



simus & hic liberales admittendo, pacem à Boles-  
lao rogatam, vel potius oblatam, & ab Henrico  
secundo acceptatam & confirmatam. Nullum inde  
subjectionis argumentum. Boni & Pii Principis  
nota est, in bello pacis habere curam, eamque  
quibuslibet modis procurare etiam cum lætio-  
ne sui. Ut enim inter Privatos verecundæ men-  
tis esse dicitur, qui lites exsecratur, ita Principibus  
laudi cedit, qui etiam post acceptum aliquod in-  
iuriarum paci tamen consulunt. Quo nomine  
sapiens Indus Jarchus laudabat Regem, qui læsus  
à Vicino foederato ἢ παρίσταται τὰς ὁρμὰς, ἢ το βε-  
βαίως ὁμωμονένας φήσας, ὡς μὴδὲ ὀπίσθ' ἡδυνήτο λυπεῖν  
αὐτόν. Non descensit à juratâ fide, ajens tam sanctè  
se jurasse, ut alteri ne post acceptam quidem injuriam  
nociturus cesset, apud Philostratum. lib. 3. cap. 6. Et  
hinc nihil turpe videri potest, quod cum salute  
Reip. conjunctum est, ut in consimili ferè casu ju-  
dicat Bodinus. pag. 801. Quidni generosi esset  
animi, victoriis cum temperamento uti, & curam  
parcendi humani sanguinis habere, bellò in  
quò homo homine prodigè utitur, abstinere, &  
pacem etiam armis Inferiori offerre. Ita Pyrrhus  
olim duplici adversus Romanos Victoriâ felix, ac  
penè Italiâ potitus, legatos Romam misit, pacis  
conditionis æquas excepturus. Erat verò illa  
apud Romanos ambitio, ut potius Rempubl. cum  
omnibus fortunis in discrimen adduxissent, quàm  
ut Pacem peterent aut pacis Conditiones præ-  
scriptas acciperent. Responsum ergò Legatis  
Pyrrhi, nullam fore pacis actionem, nisi Pyrrhus  
Italiâ

Italiâ excederet. Rex magnanimus acceptò re-  
sponsò dixisse fertur, Romanos nec Victores nec  
Victos acquiescere posse. Magnum certè &  
laudabile Generositatis in mediis Victoriis docu-  
mentum. Et Lucius Marcius Proconsul cum  
exercitu Romanorum fusus, oblatas à Perseo vi-  
ctore pacis conditiones repudiavit, nisi Perseus  
se ipsum ac Macedoniæ Regnum senatus Popu-  
lique Rom. legibus potestatiq; permitteret, de-  
ducente id fufius Bodino dictò locò. Mansit verò  
is Ambitionis stimulus in Imperatoribus Roma-  
no-Germanicis, ut turpe & ignominiosum sibi  
esse ducerent, pacem Victoribus etiam offerre;  
imo docebunt sequentia tempora, subornatos  
sæpè ab Imperatoribus vicinos Principes, qui  
Polonis persuaderent, ut de Pace ad Impera-  
torem mitterent, aut ipsi venirent, ejus rei  
documentum erit Historia belli inter Frideri-  
cum Imperatorem & Boleslaum Crispum gesti.  
Sed ne rigorem Juris Regni nostri, cum quo-  
dam Imperii Romani contemptu defendere  
videamur; judicio Sarnicii pio ac modesto  
eundem temperare liceat: Majores nostri, in-  
quit, haud dubie eâ prudentiâ & modestiâ præditi  
erant, ut licet fines suos constantissimè præpugnarent,  
tamen Imperium Romanum Dei opus esse agnoscerent.  
Nec judicabant Felices illas futuros, qui temerè ma-  
nus novandis rebus injicere vellent. Interim poten-  
tiorum Principum, si quando arrogantius impeteren-  
tur, vim vi repellebant, Marobudi illius, Regis Mar-

(4.) Polo-  
norum Mo-  
destia in bel-  
lii laudatur.

comanorum, ex Quadis seu Sarmatis oriundi exemplum imitati, qui Augusti temporibus florebat. De quo sic Velleius Paterculus memoria prodidit: *Ma-robudus genere nobilis, natione magis quam ratione barbarus finitimos omnes domuit bello, aut conditio-nibus, juris sui fecit. Disciplina Militaris exemplum ad formam Romanorum retinebat.* Adversus Roma-nos sic se genebat, ut bellò eos non lacefferet; sed ta-men ostenderet, si lacefferetur superesse sibi vim, vo-luntatem & facultatem resistendi. *Annalium Pol.*

*Dithmar re-  
fuitur.*

*Quod Bole-  
slauum Polo-  
nam, cum  
Boleslao O-  
botrita vel  
Bohemo con-  
fundat.*

*(1) ex erro-  
re nominu.*

*(2.) ex con-  
venientia re-  
rum.*

lib. 5. p. 195. Sed ut erroris jam in relatione facti convincatur Dithmarus, ostendent documenta, pleraque, quæ de Boleslao Polono refert, *Bo-leslaum vel Bohemorum vel Obotritarum Regem, Billugum dictum, concernunt; seu Nativitatem, seu Conjugia, seu Res gestas, seu Posteritatem, seu* Cozva Ottonis III. & Henrici II. imperia spectes. *Misluo* enim Duci Obotritarum, Ottonis III. tem-pore Anno 986. successit filius ejus *Billugus* Obo-tritarum Regulus teste *Helmoldo* lib. 1. cap. 13. cui addatur *Bangertus* pag. 39. circa finem. Hic *Edvardi* ejusdam filiam *Vagonis* sororem in Matrimoniu exoptavit & obtinuit (*Oddam* fortè dictam ex eò con-jicere licet, quod filiam *Boleslaus* ex ea susceptam *Hodiscam* habuerit, *Dithmarus* eandem *Odam* ap-pellat.) *Ecchardi* filiam à *Boleslao* diu jam deside-ratam, & per filium suimet *Ottonem* vocatam *Cizam* venisse & ibi *Boleslao* copulatam fuisse lib. 8. p. 232. *Fabricius* *Boleslaum* *Bohemum* fuisse scribit, nempe *Bohemum* *Odam*. *Ecchardi* *Marchionis* *Mis-*

*nensis*

*nensis* filiam se ducturum promississe & *Ottonem* spon-se fratrem, *Puellam* *Boleslao* desponsatam *Zitium* de-duxisse. lib. 2. *Originum Saxonicarum.* pag. 310. ad Annum 1019. Hic ipse *Echardus* *Dithmaro* *Ec-cihardus*, *Helmoldo* *Edvardus* dicitur; eundem-que fuisse constat ex eo, quod *Marchio* *Dithmaro* dicatur, *Fabricio*, *Marchio* *Misnia*, sedemque ha-buerit juxta *Helmoldum* *Aldenburgi*, quod præ-cipuum erat *Misniæ* oppidum. Conveniunt re-(3) convu-  
rum gestarum tempora, ut ex *Helmoldo* constat, niensia tem-  
omnia enim hæc facta circa decursum Seculi 10, poris.  
& initium 11. accidisse supra ostensum. Tandem  
posteritas *Billugi* seu *Boleslai* ex eò conspicitur, quod (4.) a po-  
filius ejus *Mislaus* cum Patre erga Imperatore varia steritatis Bo-  
tentaverit, ut refert *Helmoldus* lib. 1. cap. 14. num. leslai Obotri-  
5. Hæc omnia confusionem *Dithmaro* scriptori te argumen-  
in exteris minùs versato ingenerare poterant. 10.  
*Helmoldus* in *Historia* *Slavorum* tanquam Patria  
*Exercitatus* *Scriptor*, *Boleslaum* *Polonia* *Regem* (5.) a disti-  
à *Boleslao* *Obotritarum* & aliò *Boleslao* quodam Ho *Helmoldi*  
(forte *Bohemorum*) impudico distinctis verbis asseveratissi-  
separat. De *Boleslao* *Obotritarum* *Regulo* jam in *Historia*  
habuimus ex cap. 13. num. 6. De *Polono* ergò & *Slavica* fert-  
alio ita *Helmoldus*: *Eodem* quoque tempore (scili-pioris judi-  
cet *Ottonis* III.) *Bolizlaus* *Polonorum* *Christianissi-* cio.  
*mus* *Rex*, confederatus cum *Ottone* III. omnem *Slav-*  
*usiam*, quæ est ultra *Odoram*, tributis subjecit, sed &  
*Russiam* & *Prussos*, à quibus passus est *Adalbertus*  
*Episcopus*, cujus reliquias tunc *Bolizlaus* transtulit  
in *Poloniam*. *Principes* *Slavorum* qui *Winuli* sive  
*Winithi* dicuntur, fuerunt eo tempore *Misla*, *Naccon*,  
S



& Sederich, sub quibus pax continua fuit, & Slavi sub tributo servierunt. Nec praterendum videtur, quod idem Mislav Obotritarum Princeps, Christum palam confitens, sed clam persequens, sororem suam, Deo dicatam Virginem Hodicam, monasterio Virginum quod erat Mikilnburg, subtraxit, eamque cuidam Boluslao, incestuissimo sociavit conjugio. lib. 1. c. 15. num. 1, 2, 3. Aut ergo confusa à Dithmaro de Boleslao & Mifconibus Historia, aut si vera; colligere tamen licebit, Boleslau, quicumque is fuerit, semper potentiam armorum prævaluisse, aut parem fuisse Imperatoribus. Quantum negotii Boleslaus Polonus Bohemiarum regno intulerit, non patrii tantum sed & Bohemici annales testantur Cromerus, Græginus, Neubaur &c. & Bohemici Aeneas Sylvius & Dubravius, in eò tantum differentes, quod Dubravius, nullo jure sed summam injuriam Bohemiam vastatam à Boleslao & subjectam, doleat. Aeneas vero Sylvius temporis rationem neglexit, dum à Mifcone I. quem nos Mieczeslaus vocamus, Boleslao III. Duci Bohemorum bellum illatum scribit. Nam longè, postquam Boleslaus Bohemus in principatu Patri successit, Mieczeslaus noster mortuus est. Cujus & aliorum errorum convictum Aeneam Sylviu vid. in Cromero pag. 1455. & seqq. Ab eodem Autore Bonfinius, decade 2. lib. 1. refutatur, quod ab Henrico Polonos armis ad professionem Christi adductos refert; Facile enim id Ratio temporum refutat, cum utramque gentem, longè ante hunc Imperatorem Religionem Christianam suscepisse constet. Nec

(6.) & Boles-  
lao Victoriu  
in terris Bo-  
hemie.

sine Censurâ Venceslaum Haggicum dimittit, quod hic Boleslaus duobus præliis, contra Henricum Imperatorem, Victorem, dum pertinacius fugientes Germanos persequitur, captum Henricoque traditum ingenti pecuniâ se redemisse narret. Videri ergo, judicat ita Cromerus, ne imprudens hæc Henrico & Boleslao accommodarit, qua de aliis memoria prodita sunt à nostris: & quidem affingens non nihil, ne dicam multa, de suo, qua nos suo loco attingemus. Aliorum quidem quotquot de Henrico hoc literis aliquid mandarunt, nemo quicquam ejusmodi de eo scriptum reliquit, quod ego sciam, præter Lambertum Saffnaburgensem: qui tamen Henricum bis duxisse modò exercitum contra Polonos memorat, nimirum anno Christi 1015. & iterum anno 1017. (Verba vero Lamberti hæc sunt: Imperator ad Polonos cum exercitu abiit, nec multò post, Imperator contra Polonos iterum exercitum duxit.) nisi fortè huc detorquendum esse duxit id Haggicus, quod apud H. Mutium vel alium quempiam Germanum scriptorem legerat: Henricum hunc exercitum duxisse in Boemos & Slavos, & cum his sæpius congressum, semper victorem discesse, admodum exiguum suorum jacturam passum. Eos vero prælio præter alia majore postremò victos pacem petiisse & jugum admisisse. Subjugatis autem Boemis, & eorum Principe Boleslao, quem ille Bodislaus depravatè vocat, apud illos jura & leges in rebus profanis ac sacris ordinasse. Hac ipsis ferè Mutii verbis relata viderit æquus lector, an ad Boleslaum nostrum

& Polonos pertinere: pag. 661. De felici Boleslai in *Russiam* & *Prussiam* expeditione, redactisq; sub tributum istis provinciis, Helmoldum testem habuimus: *Moraviam* quoque Polono Regi tributariam factam, ex Vincentio Duglossio memorat *Cromerus* pag. 56. Imò in ipsam Germaniam ad ipsam usque Cymbricam Chersonesum penetrasse & ad ripam Salæ trophea & limites Boleslaum fixisse, scribunt Poloni præeunte Kadlubkone *L. 2. Chron. epist. 13. p. 138*: Fateturque ipse *Cyriacus* ira scribens: *Ex consensu Historicorum, qui illi seculo fuerunt viciniore, intelligi potest, Boleslaum repudiata pace, quam cum Ottone inierat, sub Henrici Bavari imperio, quem initio Civilia arma, & deinde bella Italica exercuerunt, imprimis vicinas Marchias Lufaticam & Misnensem, cum exercitu percurrisse, occupasse, etiam urbes Budisfinam & Misenam, ut Henetis seu Vandalis, quos in suam potestatem Marchiones redegerant, esset presidio. Esi autem ad Cymbricam usque Chersonesum cum Victorem pervasisset nostri scriptores non commemorant, & vix credibile sit, robur penè uniuersa Germania illi tam facile fuisse vassurum, quod Carolus Magnus totos triginta annos represit: tamen Vandalicam gentem, qua à ripa Albis ad Salam usque habitabat, cum aliquot annos conjunctam cum regnò Polonia retinuisse, consentaneum est. *Annalium Siles. pag. 35*. Nec est, quod Bzovium eadem referentem impudentiæ arguat Conringius, eumque ab Herwardo in *Mantissa pag. 130*. egregiè exceptum sibi gratuletur. Manet enim inconcussa sententiæ nostræ veritas*

Scri-

Scriptorum non Patriorum tantum, sed & exteriorum recentiorum æque ac antiquorum monumentis firmata, *Boleslaum nostrum nec vi, nec jure armorum ab Ottone III. & Henrico II. Imperatoribus devictum esse*. Frustra itaque allegabitur à Conringio Marianus *Scorus lib. 3. etate 6*. Qui Henricum Italiam, Bohemiam, & Boleslaum Ducem cum omni Sclavorum gente subjugasse, scribit ad *Ann. 1004. pag. 440*. Conveniunt *Hermannus Contractus* iisdem ferè verbis, Victoriæ Henrici referens, ad dictum annum *p. 135*. Et *Abbas Staden-* *sis ad Annum 1003. folio. 112*. *Albertus Bremensis* vero Sclavorum tantum tributo subjectorum meminit *lib. 2. cap. 34*. *Sigebertus Gemblacensis* memorat, *Reges Gentilium in interiori Germaniâ commorantes, (qui dicuntur Vinidi) ab Henrico tributarios factos ad annum 1003. p. 501*. Frustra, inquam, inde elicit Conringius, Boleslaum istum Poloniæ ducem fuisse, cum dicti Authores, Polonorum mentionem non faciant, sed Sclavorum, & Bohemorum, eorumque Ducis Boleslai. Et ipse Mutius Interpres istorum Authorum in favorem causæ Imperatoris hîc admittatur; qui disertis verbis Boleslaum hunc Bohemorum Principem devictum fuisse, scribit verbis sequentibus: Gallia sedatâ singulari felicitate & virtute, exercitum victorem ducit in rebelles Boemos & Sclavos, cum quibus sæpius congressus. Semper victor discedis, admodum exiguum suorum jacturam passus. Prælio verò præter alia maiore postremo victi, pacem petunt, jugumq; admittunt, subjugatis Boemis & eorum Principe Bolislao

*Decisio pro libertate regni victorū Boleslai ex præcedentibus deducta.*

*Falsum argumentum à Slavon devictū ad subjectionem Polonorum concludendam.*

*Accedente nomine omnium Mutii inmensissimi iurium Rossorum jacturam passus. Prælio verò præter alia maiore postremo victi, pacem petunt, jugumq; admittunt, subjugatis Boemis & eorum Principe Bolislao*



apud illos jura & leges in rebus profanis & sacris ordinavit. lib. 14. *Gerini. Chronic.* pag. 108. num. 53. Et pag. 109. *Göbelinus* Persona expeditionis ab Imperatore in Poloniam factæ meminit. quod verò successu, non exprimit in *Cosmodromio suo* atate 6. cap. 52. pag. 257.

## Ottonis III.

ad sepulchrū

Adalberti in

Poloniā in-

stientiū iter,

cujus occasi-

one varia

notata digna

in argumen-

to nostro oc-

curreunt.

## §. X.

Repressis itaque jam arietibus istis, contra Cuniculos alios everfionem libertatis Poloniæ molientes, novis excubiis opus est. Scribunt enim seculi illius Commentatores exteri: pertractis in sententiæ suæ sequelam Polonis scriptoribus. Ottonem nempe Imperatorem in Poloniam ad sepulchrum Novi Martyris Adalberti venisse, sive exsolvendi voti, quod gravi morbo implicatus voverat, gratia, sive expiandi sceleris causa, quo Comitem quendam infonem, calumnia libidinosa Uxoris suæ incitatus, pro adultero indictâ causâ interfici jusserat. Exceptus est à Boleslao Imperator, habitusque unâ cum suis omnibus plusquam regali magnificentia & liberalitate, & cum aliis amplissimis donis, cum Abaco & Instrumento Mensæ omni aureo & argenteo, quod triduo novum semper promebatur, auleisque & vestibus preciosis donatus. Volens autem tam splendido hospiti & amico Principi parem referre gratiam, collocutus cum consilio, quod secum in comitatu habebat, Regem cum appellat, sociumque & Amicum Rom. Imperii: à tribu-

to & omni jurisdictione Imperatoris immunem. At diadema suum, Gaudentio Archiepiscopo solennes Cereemonias peragente, ipsi imponit: eumque honorem sempiternum ipsi & posteris ipsius in Poloniâ regnaturis esse jubet. His adjungit hospitale munus: unum de clavis, quibus Servator noster affixus fuisse creditur. Vicissim autem Brachium Divi Adalberti à novo Rege accepit: quod Romæ in Insulâ apud Divi Bartholomæi ædem ab eò postea deposita esse fertur. Et quo arctior firmiorque esset inter ipsos & posteros ipsorum necessitudo, Rixam Hezonis Erenfridi Comitis Palatini Rheni filiam è Sorore sua Machtildi susceptam, Miecslao Regis filio, puero duodecimum annum agenti, despondet Imperator. Referunt hac *Cromerus lib. 3. de Rebus Pol.* pag. 52. circa finem & 53. *Neugebauer lib. 3. Hist. Pol.* cap. 53. *Cadlubco lib. 2. Epist. 11. cum Commentario.* Et alii Scriptores Polonia. Habent verò illi, cujus Authoritatem in plerisque sequantur. Meminit enim ipse Dithmarus peregrinationis ab Ottone III. ad Boleslaum in Poloniam visendi sepulchri Adalberti institutæ; munerum etiam à Boleslao Ottoni III. oblatorum lib. 4. pag. 83. Ast de Coronatione Boleslai & liberatione à tributis Dithmarus fileat. Miratur Hartknoch Dithmarum Mersburgensem, qui plurima ex iis, quæ scripsit, ipse oculis vidit, nullam omnino facere mentionem Regii tituli, quando de Polonis Principibus loquitur: Sed semper

semper eos appellare Duces Poloniæ. Et licet etiam iter illud Ottonis III. in Poloniam ad visendum corpus Adalberti Martyris susceptum describat, ne verbo tamen unico indicat, vel Imperatorem Boleslao dignitatem Regiam contulisse vel postea Boleslaum hunc sibi honorem invito Cæsare sumpsisse. *lib. 1. cap. 2. thes. 2. pag. 44.*

*Veritas iterum in Poloniam, & munerum Ottonis I. Beatorum ad Arnit, est coronatio in dubium vocatur.* Cum Dithmari relatione conveniunt *Dubravus lib. 6. p. 47.* Author Chronici Magdeburgensis. *p. 280.* Dubia ergo videntur, quæ recentiores tradunt à scriptoribus Coævis non memorata. In serie quoque Imperatorum malè locata errant, dum ab Ottone II. Russo dicto peregrinationem institutam referunt, inter quos est *Crantius lib. 2. cap. 36.* *Cureus* quidem impetratum ab Imperatore Ottone III. Regium nomen admittit. Verum pompam illam plusquam perficam, quâ dicunt exceptum fuisse Imperatorem à Boleslao,

(1.) quod scriptores nihil memorant coævi.

(2.) pompa illa quâ exceptus à Boleslao Otto.

III. paupertati regionis adversa videtur.

ex vanitate Veterum Historicorum confictam esse auguratur: Neque enim Otto Imperator potens & felix, ob hanc causam tam longum iter ingressus esse putari debet: cum eâ ætate nondum in frequenti usu essent illæ peregrinationes, & Martyr ille recens parum esset notus Germanis. Deinde, neque tunc potuit esse ille fastus & ostentatio purpuræ & auri in Poloniâ cum regnum adhuc esset novum, parum excultum urbibus, atque idèd minimè opulentum, ita ut ipsi Scriptores non arbitrentur, tunc usum fuisse numismatis aurei vel argentei in Polonia. *Annal. Siles. pag.*

33. *Bodinus* Sceptra regia ab Imperatoribus Germanicis oblata, à Polonis verò recusata vult, addens: *Sæpe quidem Germani Polonos sub imperium subicere tentarunt, sed inanes eorum conatus eluserunt Poloni, qui etiam Silesiam & Prusiam ab Imperio Germanico avulsam, suæ ditioni adjecerunt. Quod Pruteni equites cum molestissimè tulerint, ac sæpius apud Imperii ordines de contumeliâ istâ questifuerint, nihil tamen Imperatores audendum sibi putarunt adversus Polonos, à quibus antea Germanorum Exercitus repulso ac fracto esse intelligebant. Neque tamen Poloni à Pontificibus Rom. regia sceptrum capere dubitarunt. lib. 7. cap. 9. pag. 203.* *Dithmari* jam dicti silentium in injuriam Polonorum torquet *Conringius*, Boleslaum nempe nec coronâ donatum ab Ottone, nec in ordinem Regium cooptatum fuisse. Trahit in partes suas *Baronium* ad Annum 1000. num. 18. qui ex Historia Romualdi à Petro Damiano descripta præclare notat, *Boleslaum* à Romano Pontifice coronam sibi petisse, sed fuisse impeditum ab *Henrico Cæsare*: rectè hinc colligens, ab Ottone III. *Boleslaum* illum regium titulum nunquam obtinuisse. Hæc *Conringii* sunt judicia, cap. 19. pag. 241. In hæc sententiarum diversitate hæret animus, cui calculum addat, & ne ex concessâ vel negatâ Coronâ Regiâ argumentum aliquot Auctoritatis Cæsareæ in Poloniam depromatur, *Hartknochii* judicium non iniquum hic primò inferamus, quò probare conatur, jam ante *Boleslaum* in Poloniâ Reges fuisse; *Vincentius*

(3.) *Bodinus* oblata ab Imperatoribus regia Poloniâ recusata probare conatur.



enim Kadlubko Vetustissimus Polonicæ Historiz Conditor alia prorsus ab his, quæ modò adducta sunt, prodidit. Etenim de Ottonis III. in Poloniam adventu sic ait: Otto Rufus Imperator desiderio experiendi ea, quæ fama de Boleslao diffuderat, Poloniam ingreditur, quasi Beato Martyri

(4.) Antiqui Adalberto votivam exhibiturus reverentiam, Imperiale itaque diadema detrahens capiti Boleslai non sine reverentiâ imponit. Suo ergo diademate caput illius convenustat. Hæc Kadlubko lib. 2. Chron. Epist. XI. pag. 130. Commendator Kadlubkonis, qui ante Dlugossum vixit: hæc addit: Otto Imperator III. Rufus Boleslaum consortem Imperii ordinavit, sibi que cum magnâ reverentiâ diadema imposuit pag. 133. Itaque hi scriptores vetusti, de regio titulo ab Imperatorè Boleslao Principi Poloniæ collato nihil habent; sed & alios retro Principes, qui ante Boleslaum Chrobri, Poloniæ præfuerunt, appellant Reges. Imò & Boleslai II. Audacis successoribus titulum Regium non denegant, usque ad tempora Boleslai III. Criwousti. Cum autem post Boleslai III. obitum fuisset regnum in quatuor partes discer-

(5.) imo etiam exeri scriptores.

ptum, tùm demum eos Duces regni Poloniæ appellare incipiunt, Imò tantùm abest, ut Vincentius Kadlubko post excessum Boleslai II. memoraret; Wladislaum Hermannum abstinuisset Regio nomine, ut potius producat literas ejusdem ad Patres Cœnobii S. Ægidii in Provinciâ Galliz, in quibus se Wladislaus Regem appellat lib. 2. Epist. 23. p. 188. Itaque ex Kadlubkonis ejusque Commendatoris

tatoris sententia Poloni habuere Reges usque ad Boleslai III. Criwousti excessum, nec Otto III. Boleslaum creavit Regem, sed honoris tantum gratiâ, ut Regem adeò potentem sibi conciliaret, ei imperiale diadema suum imposuit. Non multum ab eâ sententiâ abiit Andreas Maximilianus Fredro, Castellanus Leopoliensis, postea verò Podoliz Palatinus, qui itidem negat Ottonem III. Boleslao nomen Regium contulisse, aut eum creasse Regem: Sed tantum per humanitatem Boleslaum more occidentalium Principum appellasse Regem, quo titulo postmodum bono jure uti cœpisse Boleslaum, non, quod eo ad Principatus Majestatem opus haberet: sed quod quemque Christianum Principem Regem vocari debere crederet, in Fragment. Polit. pag. 151. Nec multò post Hartknoch: Nam & Helmoldus lib. 1. Chron. Slav. cap. 15. Boleslaum I. Chrobri Regem Christianissimum appellat. Neque Helmoldus abutitur significatione ejus vocabuli, ut existimat non nemo: sed exquisitâ notione Regis hîc utitur. Sic lib. 1. Chron. cap. 1. de Polonia dicit: Quondam habuit Regem, nunc autem Ducibus gubernatur lib. 1. cap. 2. thesi 8. pag. 41. & 42. Baronium refutat temporis ratio, dum ad annum 1000. rem gestam refert, cùm tamen Henricus demum imperare cœperit ab Anno 1002. Ut id notat Otto Frisigensis lib. 6. cap. 27. Sigebertus Gemblacensis initium imperii in eodem anno constituit, in Chronographia ad dictum annum pag. 591. Consentiens etiam hîc Helmoldo lib. 1. cap.

16. num. 1. Et cūr hic Romualdo vel Petro Dam-  
 jano tanta fides sit habenda, silente Dithmaro, qui  
 tamen judicio Conringii persecutus est Boleslai  
 omnia satis accuratē, eumque omni exceptione  
 majorem appellat. Porro si Scriptōribus, qui  
 ab Ottone III. collatum diadema fatentur,  
 subscribendum, ut id imprimis ex antiquo  
 Epitaphii Boleslao positi monumento veru-  
 tissimis literis & incomptis versibus, illique æra-  
 ti maximē congruis, probat Lubienkii in Opere  
 Posthumo l. 2. fol. 315. ( Verba verō Epitaphii hæc  
 sunt: ob famam bonam tibi contulit Otto coro-  
 nam;) nihil hoc ipso decederet libertati Polonicæ,  
 etsi id velit Conringius, his verbis: *Argueret etiam  
 hoc Cæsaream auctoritatem, si esset verum, deberet  
 Polonia beneficio huius Germanici Cæsaris gratias im-  
 mortales.* Respondet hic celeberrimus Beckman-  
 nus & causam gentis nostræ doctissimo iudicio  
 ita agit: *Boleslaus Chrobrus Mieceslai filius, primus  
 Regis titulum accepit, conferente Ottone III. Impera-  
 tore Anno MI. Unde Poloniam tunc temporis impe-  
 rator Germanico tributariam fuisse colligunt: Quā de  
 re tamen cur dubitari possit ratio est, quia Principum  
 Jus dignitates conferendi etiam extra subditos se ex-  
 tendit, Veluti Reges Anglia & Hispania alios Prin-  
 cipes, Equites aurei Velleris & Persicelidis creant,  
 quos tamen idē pro subditis non habent. Extantq;  
 hodiernum in Polonia titulo Principum imperii, Prin-  
 cipes Lubomirscii, Radzivillii &c. citra ullam ab Im-  
 perio dependentiam: Otto Imperator igitur eodem  
 modo potuit Regem Polonia creare, non verō Poloni-*

(6.) nec col-  
 laum diode-  
 ma regnum  
 subjectionem  
 denotat, pro-  
 baturque id  
 rationibus  
 & exemplis  
 illustratur.

am idē subiectam habuisse, cap. 8. de Regno Pol. num.  
 2. pag. 677. Liceat verō hic addere ipsorum ju-  
 rispublici Germaniæ Scriptorum argumentum,  
 quo Imperatores Romanos à subiectione Ponti-  
 ficis Maximi vindicant, in casu acceptæ à Ponti-  
 fice coronæ Imperialis. Imperium, inquiunt, aut  
 potestatem administrandi, Rex Romanus non ac-  
 cipit ex Coronatione, sed potius ex principum  
 electione, & is, qui coronat, nihil novi Juris ele-  
 cto tribuit, sed quod tributum est, festivē magis,  
 quam de necessitate significat. Ostendunt id *Thoma-  
 mas Michaël, de Jurisdictione. Concluf. 3. Sixtin.  
 de Regalibus lib. 1. cap. 4. num. 14. Reinking de re-  
 gim. secul. & Eccles. l. 1. class. 3. cap. 8.* Conf. fufius  
 Dissertatio Generalis de vero sensu regionum tri-  
 butariarum. Libera ergo etiam erit à subiectione  
 Polonia, etsi demus Boleslauni Regem ab Ot-  
 tone coronatum. Quæ quidem omnia, etsi suffi-  
 cientissimē deducta videantur, nostram tamen  
 eamque novam hic addere liceat Conjecturam: *Boleslaum  
 nempe, quisquis is à Dithmaro intelle-  
 ctus fuerit, quem tamen plerique Polonum intel-  
 ligunt, non Regem creatum ab Henrico II. sed Equi-  
 tem auratum factum, verbis: Boleslaus in die san-  
 cto, manibus applicatis, miles efficitur & post sacra-  
 menta Regi ad Ecclesiam ornato incedenti Armiger  
 habetur. In undecimā feriā Regem magnis munerib-  
 us à se & à contectali suā oblatis placavit, denique  
 regiā largitate his meliora ac multo majora cum be-  
 neficio diu desiderato suscepit, & obsides suos cum  
 honore & lætitiā remisit.* Dithmarus lib. 6. pag.

(7.) Nostra  
 conjectura,  
 Boleslaum  
 non Regem  
 creatum sed  
 in Equestrum  
 ordinem re-  
 ceptum.



175. & 176. *Militis* verò Titulus apud Scriptores illius ætatis *Equestris dignitatis* in se notam continebat, ut id fusiùs demonstrat *DuFresne* in *Glossario suo ad vocem. Miles*. Docent verò Juris publici Scriptores, Equestrem dignitatē ipsam personam Equitis concernere, non verò regnum ejus aliquā dependentiæ notā afficere. Hinc Proverbio locus, *Nobilem nasci, Equitem creari*, probante id *Moenochio Consilio* 126. num. 36. Idque in tantum verum est, ut nec Filius Regis Gallicæ nec Imperatoris, qui Equites creant ipsi, nascatur Eques, demonstrante id *Chopino de dominio Franciæ lib. 3, Tit. 26. num. 3*. Conf. pluribus *Limæus lib. 2. Jurispublici c. 5. num. 8*. Imò et si Personam afficiat vinculo fidei ac amicitie, non tamen subjectionem inducit, aded ut ipsi Imperatores & Reges sine præjudicio subjectionis se à Pontificis milites creari passi sint, ut est in *Ceremoniali Rom. lib. 1. sect. 5. & 7*. Apud *Odoricum Rainaldium Ann. 1204. n. 72*. *Ughellum Tom. 1. part. 1. pag. 267. Tom. 5. Hist. Francor. pag. 878*. Et in hoc sensu Abbas *Stadensis* vocem *militis* accipit: *Henricus Rex miles factus pag. 107*. Omnium itaque optimè ad veritatis mensuram & mentem nostram *Fabricius Dithmari* sensum sequentibus exprimit: *Diem Pentecostes Imperator solennem agit Mersburgi, ibidem Boleslaus Polonus, ipso die sacro insignia equestris accepit & auratus templum adiens, Imperatori jurat, & sacris interest. Amicitia sanctius confirmata, obsides Boleslao observantia causâ redditi & donis*

*donis ipse est amplissimis cumulatus. Fuit ea Imperatoris humanitas, & benevolentia magno ipsi honori & Polonis gaudio atque lætitiâ. Decretum est etiam, ut conscriberentur Equites, qui illum in regnum comitarentur, & ejus stipendius mererent & contra quemcunque hostem eos ducturus esset. lib. 2. Originum Saxon. pag. 280.* Immemor sui *Fabricius*, aut prudenter se refellens, de equestri dignitate sermonem facit; postquam paginâ præcedenti diceret: *Boleslaus pro se & filio Misicone titulum regium petiisse ab Henrico II. (quod alii ab Ottone III. factum volunt) simulque se imperii observantem & amicum fore promittens. Idem Fabricius, aut qui ex mente Fabricii sentiunt, justam censuram patiuntur Jonstoni, qui fabulam esse dicit, Membrum Imperii factum & quotannis tributo loco aliquid persolvisse. T. 2. p. 221. 232.* Nec morari nos debet, *Boleslaus Armigerum* ab Imperatore factum. Solent, enim, in equestri ordine gradus dignitatis, alii eminentiores, alii mediocres, alii infimi esse. Meminit enim *Vippo in Vita Conradi Salici. Militum primi ordinis pag. 428*. Aliique Authores citati à *DuFresne* dicto loco *pag. 543*. Edque magis *Boleslai* præ aliis vicinis Principibus ac Regibus Christianis existimatio elucescit, quod primam ipsi dignitatem contulerit Imperator. Armigerorum, enim, summa olim fuit dignitas, ut qui primas tenerent in Regum aulis, & nonnunquam ad regalem ipsum apicem eveherentur. *Jornandes de Rebus Geticis cap. 58.* Nam & *Thiodum* suum Armigerum, post

post mortem *Alarici* generi, tutorem in Hispaniæ regno *Amalarici* Nepotis constituit. Et cap. 60. Quod Gothorum exercitus sentiens suspectum *Theodatum* clamitat Regno pellendum, & sibi du-ctorem suum *Witigem*, qui *Armiger* ejus fuerat, in Regem levandum, quod & factum est. Vid. *Spatharius*. Atque ii perpetuò Principis lateri adhærebant. *Sidonius lib. 2. Epist. 2.* Circumsistit sellam ( *Theodoric* Regis ) Comes *Armiger*. Conf. *Du Fresne* ad voc. *Armiger*.

## §. XI.

An Boleslaum  
ob munera  
Ottoni III.  
oblata tribu-  
tarium dicen-  
dus.

Quàm imbelles verò jam Argumentum sit à muneribus oblati, ex præcedentibus patet, si à munerum oblatione Imperatori à Boleslao facta illud peteretur. Disertim enim verbis Authores præfati scripsere, non Boleslaum tantum Ottoni & Henrico, sed Imperatores etiam vicissim reciproca Boleslao munera obtulisse. Placet per compendium hic Imperatoris Boleslaum alloquentis verba à *Cranzio* citata allegare: *Ostendisse nobis animi tui magnitudinem & obsequii diligentiam, tibi nobisq. gratulamur. Idcirco te evocavimus in hunc cæ-  
tum Principum, ut vicariâ te remuneratione deco-  
remus. Regium tibi nomen damus & honorem, & te Romani Imperium socium, amicumq. Cæsarea Ma-  
jestatis ex hoo die ascribimus. Et hac dicens, coro-  
nam capiti ejus imposuit. Deditq. Imperator Bole-  
slao Regi pro Regalibus insigniis lanceam Beati Mau-  
ritii, & clavum Domini. Hac autem regalia insi-  
gnia: corona scilicet & Sceptrum, & lancea, ad mul-*

ta tempora in armariolo. *Cracoviensis Ecclesie* ad memoriam posterorum conservantur. Rex autem *Boleslaus* ob reverentiam Imperialis dignitatis & in pignus alterna amicitie & devotionis, donavit Imperatori brachium divi *Adalberti Martyris*: quò assumptò ad propria ille reversus est lib. 2, cap. 36. à num. 5. usq. ad 15. pag. 47. Reciproca ergò utriusq. submissio, aut nulla statuenda *Boleslai*. Silens veteres sub titulo & naturâ Tributi, munera tùm oblata. Recentiores verò variant, dum alii à Tributo liberatum Boleslaum volunt, alii tunc Tributarium factum referunt, quorum posteriorâ causam agit *Cureus* pag. 34. nullò certò fundamento, ut supra ostensum & imprimis dissertatione de sensu regionum Tributariarum probatum: munera oblata nullam in se habere subjectionis notam. Conf. *Beckmannus Polit. Parall. cap. 20. Thesi 3.* Incauti tamen in eo Scriptores Poloni esse vi-  
dentur, dum Boleslaum à tributo absolutum fu-  
isse fatentur. Ita *Mathias Michorvius*, lib. 2. cap. 4. scribit. A suâ suorumq. successorum Roma-  
norum Imperatorum & posteros ejus Reges Polonia  
perpetuò absolvit. *Guagvinus* ab omnibus Tri-  
butis & obsequiis Romanis Imperatoribus pendendis,  
Posteros ejus omnes in Regno sibi succedentes immu-  
nes fecisse refert, folio 18. Ipse *Cromerus* Boleslaum  
ab Imperatore Regem factum appellat, socium-  
que & Amicum Rom. Imperii, & omni jurisdi-  
ctione Imperatorum immunem lib. 3. Idem re-  
fert *Neugebauer* lib. 3. cap. 59. *Conringius* hic, et si

An ob libe-  
rationem à  
tributo, olim  
tributaria  
fuit Polonia.



displiceat illi, Boleslao tantum honoris à Poloniæ scriptoribus collatum, confessionem tamen ipsorum in præjudicium subjectionis pristinae torquet: *Uti sit, inquit, si immunis à tributo & omni Cæsarea jurisdictione factus est Boleslaus Ottonis beneficio, obnoxius illi fuerit, ante necessum est.* Adeoque ipsomet Polonorum iudicio, intelligimus, subjectum antehac fuisse Boleslaum Cæsari, quod tamen ipsi Polonici, Scriptores studeant dissimulare. *Cap. 18. p. 244. Beckmannus* iudiciosissimus Scriptor, Poloniam à Tributo & subjectione liberam agnoscit, sed incautam loquendi rationem à Polonis adhibitam fuisse animadvertit: *in notitiâ dignatum dissert. 1. cap. 1. §. 7.* Pace verò & consensu Viri istius Celeberrimi præsumpto, causam hinc agere liceat Polonicorum Scriptorum: Improprie nimirum dici liberatam à Tributo & Jurisdictione Poloniam, quam nunquam sub Tributo aut aliâ Subjectionis specie Imperatoribus Rom. servisse, validis jam supra firmatum argumentis. Tum à regni limitibus ab Imperatoribus invasis & occupatis, leve ac infirmum esse documentum, ad subjectionem Totius Regni deducendâ iteratis sæpe etiam evictum Rationibus. De quo argumento etiam ad rem & appositè *Cromerus*: *Neg. vero*, (ait de Scriptoribus rerum Germanicarum) *Polonos, Principes cuiquam omnino Imperatori Rom. unquam Tributarios fuisse isti vestigiis & fide dignis Testimoniis aut argumentis do-*

*cere possunt; sed cum partem aliquam Polonia Germani, seu per deditionem seu vi cepissent, universam se Poloniam subjugasce jactarunt.* Hoc unus aliquis ab aliis auditum vel ne auditum quidem fortassis postea literis mandavit, quem ceteri secuti sunt: *L. 4. de Orig. & Reb. Pol. Gestis pag. 45.* Penitus verò fines regni Poloniæ à Boleslao prorogatos inspicimus, facilius ita finem controversiæ constituturi. Revocandus hinc in præsidium *Helmoldus*, quem ita discretem audivimus: *Bolislau Polonorum Christianissimus Rex, confederatus cum Ottone III. omnem Slaviam, qua est ultra Oderam, tributis subjecit.* Ad mentem itaque *Helmoldi* id mihi conicere liceat: Boleslaum, non qua Regem Poloniæ, sed qua Possessorem novarum terrarum occupatarum, quæ olim Imperatoribus vectigales erant, controversiam tributi pendendi ab Ottone III. & Henrico II. expertum fuisse, aut experiri potuisse. Neque quicquam prohibet, non modò eum, qui Senioris ac Principis unius ditioni subjectus est, alteri Principi prædiorum causa, quæ in ipsius finibus habeat, hominum illud præstare: verum etiam Regem alteri Regi, ac principi, vel pari, vel inferiori: cujus rei passim exempla extant in *Chron. velut in Annal. Britan. lib. 4. cap. 92.* ubi Dux Britanniz, qui tunc Regulus erat, Galliz Regi propter Comitatum Montfortianum fidelitatem jurat. Item in *Chron. Dionysiac. cap. 33.* sub Carolo V. Rex Navarræ Galliz Regi hominum fecisse dicitur, & fidelitatem jurasse, possessio-

*Boleslaus  
non respectu  
Poloniae sed  
occupatarum  
Provinciarum  
tributarum.*

num earum nomine, quas in Gallia finibus habebat. Item apud Theodorum Nihem. lib. Histor. 2. cap. 25. ubi scribit, Delphinatum Gallia Regi ea lege condonatum, ut Primogenitus Regni principatum illum tanquam Vassallus imperii teneret in feudum, & inde Delphinus vocaretur. Item apud Anton. Florentinum hist. part. 2. tit. 17. & saepe in nostris Annalibus memoriae proditum est, Regem Angliae possessionum quarundam nomine, quas in Gallia finibus habebat, hominum & fidelitatem Regi Gallia iurasse. Eodemque pertinet, quod Vlp. scribit in l. 4. §. 2. D. de cens. cum qui alterius civitatis civis est, dum illius praedia possidet, eorum praediorum nomine tributum ei civitati debere, cujus in territorio illa sunt praedia. Istitis jam ab Hottomanno deductis argumentis Quast. illustr. 34. p. 269. & 270. tanquam munimentis titimur contra illorum insultus, qui praestitum forte a Regibus Pol. regionum occupatarum causa, tributum in notam amissae aut saltem imminutae libertatis vertunt. Verum reclamare opinioni nostrae videtur adversariorum agmen: pertinace magis quam iustae ac verae sententiae; nempe libertatem a Tributo pendendo Boleslao concessam Regni statum afficere. SuffICIENTER jam haec explosa, nec ultra laborabimus opinionem hanc inanem argumentis elidere, cum ipsa rei vanitas se refellat. Demus vero & hic locum conjecturae partis adversae; exiguum sane est ejus robur ad evertendam Poloniae libertatem. Ut enim inter privatos renunciationibus locus est, non solum in

juribus

juribus existentibus, sed & in iis, quae nec extiterunt, nec in praesenti sunt, nec sperantur, & animo tantum renunciantis concepta habentur, ex communi Jurorum sententia, cujus iustitiam probant Gvid. Pap. Quast. 147. Afflict. decis. 350. Capic. decis. 129. Andr. Gail. L. 2. Obs. 48. Ita Principes clausulis renunciatoriis ac liberatoriis, securitati iurium suorum cavere solent, ad praescindendas Praetensionum lites, non quod illae semper jure fundatae sint, sed quod apparenti tantum nitantur iustitia & veritatis aliquam speciem expriment. De Regibus Franciae constans est apud Gallos Persvasio; ipsos ab omni semper aetate a Pontificum imperio ac Potestate liberos fuisse: Nec praedictum praestitum subjectionis inferre posse creditur repertum in Archivis Francorum Clementis V. Pontificis rescriptum, quo non modò Philippum Pulchrum ab interdictione Bonifacii VIII. purum, verum etiam ab omni Pontificum Potestate ac imperio Liberum esse, pronunciatur, referente idem Bodino. Lib. 1. de Republica c. 9. pap. 219. & seq. Eo itaque fine & a Regibus nostris impetrata & ab Imperatoribus declarata liberatio; ut esset inconcussum libertatis non recuperatae sed confirmatae praesidium; nullam in posterum, vel ex praetensionum vanitate, metuendam pacis rupturam. Salvam vero jam redditam sententiam hanc; liberatam a Tributo pendendo Poloniae: quo jure renunciatum ac remissum tunc Praetensiones revocari & succedentibus Imperatoribus causam belli in Polonos movendi praebere

V. 3 possint,

*An clausula  
renunciato-  
ria signum  
sint pristini  
juris.*



*Si renuncia-  
tum juri in  
Poloniam;  
an ab Impe-  
rator. revo-  
cari potest.*

posint, Boxhornii steter sententia arbitrio. Renun-  
ciatio est transcriptio occasionis omnis & juris; eoq; qui  
satisfieri sibi patitur, eum semel unum quid accipere  
& interim in offerendis post longè melioribus occasi-  
onibus omnia amittere, nullà exequendi aut exigendi  
juris materie relicta. judicat in *Disquis. Polit. cap. 20.*  
pap. 47. §. XII.

*An Otto III.  
jus Maj. cir-  
ca sacra in  
Polon. exer-  
cuit.*

Ultimus tandem impetus è Dithmari ar-  
mamentario expectandus, Conringii arte ac  
industria in evertendam Poloniæ libertatem  
directus; argumento potestatis imperatoris  
in Poloniam, ex jure Majestatis circa sacra, de  
prompto. Dithmarus enim, postquam religiosum  
Ottonis III. in Poloniam iter narrasset, ArchiEpi-  
scopatus Gnesnensis primordia Ottoni tribuit  
sequentibus verbis: *Nec mora fecit ibi ArchiEpi-  
scopatum, ut spero legitime, sine consensu tamè præ-  
fati præsulis, cujus diacesi omnis hac regio subjecta  
est, committens eundem prædicti Martyris fratri Ra-  
dimo, eidemque subjiciens Reinbernum Sanctæ Chot-  
bergensis Ecclesiæ Episcopum, Papponem Cracuensẽ,  
Johannem Wiotulensem, Ungerõ Posnaniensẽ excepto,  
factoque ibi altari sanctas in eo honorificè condidit  
reliquias. L. 4. p. 84. Baronium hic suo sensu abũ-  
dare patior, dum hæc subjungit verba ad A. 999.  
n. 13. Porro cum audis tot sacra munia exhibita ab  
Imperatore; scias male ipsi ut Auctori esse tribu-  
ta, quæ Legatus à latere cum eo missus Archidiacono  
Cardinalis S. R. E. suâ auctoritate faciendâ cu-  
ravit. Displicent hæc Baroniana Conringio p. 247.  
Nec fidem mereri vult Bzovium, qui, Otto inquit  
n. 13. presente adeoque consentiente Legato sedis*

*Apostolice*

*Apostolica S. R. E. Archidiacono Cardinali tum regium  
diadema Bolislao dedit, tum Archiepiscopalem dignita-  
tem Gnesnensi Ecclesiæ concessam non irritavit, namq;  
eo tempore Gnesnensis Ecclesiæ Metropolitana dignita-  
te ornata non fuit. Nova hæc sunt, addit Conring.  
unius Bzovii Commenta. Adfuisse aliquem à la-  
tere Legatum & circa Episcopum Gnesnensem ali-  
quid actum à Baronio acceperat, à suis, Bolislao  
diadema ab Ottone collatum; Consensum Legati  
accessisse ad Regii diadematis collationem, item  
non irritam reddidisse Ottonem Archiepiscopa-  
lem dignitatem: quæ sunt Bzoviana. Illa verò,  
Ecclesiæ Gnesnensem fuisse tum ornatâ Metropoli-  
tanâ dignitate, & dignitatẽ tamen illam jam anno  
65. cæpisse, quod idem prodit, vel ut hic loquitur  
fuisse jam Ecclesiæ Gnesnensi commissam, sibi mu-  
tuo adversantur, & falsimonix sese coarguunt. Hu-  
cusc. Conring. Opponamus verò Dithmaro solidam  
ejus refutationẽ à Lubiensko deductam, cujus  
tam aperta est veritas, ut Lectorem in partes no-  
stras illicò pertractũ fore nullũ sit dubiũ. Ita enim  
Vir disertus rem exponit Oper. posth. p. 311. verb.  
» Non me movet Dithmari & Petri Damiani à  
» Cardinali Baronio allegatorum Scriptorum Au-  
» thoritas. Namque Dithmarus tot falsis narra-  
» tionibus farfit suam Historiam, ut ei, uti nomi-  
» nis Poloni Ofori fides haberi non possit. Ac  
» ut cœtera taceamus, quis unquam credet, Bo-  
» leslao demum Principe, Archiepiscopum Gnes-  
» nensem esse constitutum, cùm parietes ipsi lo-  
» quantur, ab Ægidio Episcopo Tustulano Cardi-  
» nali*

„nali auctoritate Johannis decimi tertii, Summi  
 „Pontificis, propè quadraginta ante, quàm Otto  
 „Imperator in Poloniam venisset annis, ita sta-  
 „tum Ecclesiasticum formatum fuisse, ut & Gnes-  
 „næ ac Cracoviæ essent Archiepiscopi, & reliquas  
 „Cathedras tenerent Episcopi, ac Sanctus ille  
 „Adalbertus ab omnibus Scriptoribus Gnesnen-  
 „sis Ecclesiæ Archiepiscopali dignitate fuisse or-  
 „natus perhibeatur. Et Petrus Damiani, qui  
 „propè sexagesimo anno à susceptâ per Bolesla-  
 „um Regiâ coronâ vixit, quamvis Vir magnus &  
 „pius fuerit, tamen dum res externas, & longè  
 „ab Italiâ remotas scribere aggreditur, in multis  
 „falli & decipi potuit. Ut in eo, cum referente  
 „Baronio scribit, Boleslaum Regem, quendam  
 „Monachum Ordinis Camalduensium, ad sum-  
 „mum Pontificem petendæ coronæ Regiæ causa  
 „ablegasse, cujus ne nomen idem refert, nec ex  
 „quo Monasterio prodierit, significat. (Sequitur  
 „hic cumulus errorum, quorum convictos  
 „sistit autores antiquos.) Sed Dithmarus  
 „quam turpiter erret, dum Imperatoris ad  
 „Gnesnam accessum refert, audiamus. Vicens,  
 „inquit, à longè Gnesnam urbem desideratam,  
 „nudis pedibus suppliciter advenit, & ab Episco-  
 „po ejusdem Ungero venerabiliter susceptus, in  
 „Ecclesiam introducit & ad Christi gratiam,  
 „sibi impetrandam Martyris intercessio profusis  
 „lachrymis invitatur. Sistamus hic paulisper  
 „stylum, & ex Dithmaro quæramus, cujusnam  
 „Urbis Episcopus, fuit Ungerus? respondebit  
 „ille

„ille paulo inferius, hunc Posnaniensem Episco-  
 „pum fuisse; cur igitur Gnesnæ illum adscribit,  
 „eum tum Radinum Divi Adalberti germanum  
 „fratrem Archiepiscop. Gnesna habuerit? Seri-  
 „es veræ Historiæ ita habet: Boleslaum Princi-  
 „pem; Advenienti Ottoni Romanorum Impera-  
 „tori Cognato suo, Posnaniam usque obviam  
 „ivisse, ibi Ottonem & à Principe, & ab Ungero  
 „Episcopo Posnaniensi honorificè exceptum,  
 „tantam venerationem sepulchro Divi Adalber-  
 „ti habuisse, ut per septem germanica milliaria  
 „(tot enim Gnesna Posnaniâ distat) viis panno.  
 „jussu Boleslai, constratis, tantum itineris spati-  
 „um nudis pedibus confecerit. Sed pergit de-  
 „inde Dithmarus. Nec mora, fecit ibi Archi-  
 „episcopatum, ut spero legitimè sine consensu  
 „tamen Præfati Præfulis, cujus Dioecesi omnis  
 „hæc Regio subjecta est, committens eundem  
 „prædicti Martyris fratri Kadimo (Radinum re-  
 „ctius dixisset) ei;q; subiciens Reinbernum San-  
 „ctæ Cholbergiensis Ecclesiæ Episcopum, Poppo-  
 „nem Cracuenssem Johannem Vujoteslaensem,  
 „Ungero Posnaniensi excepto. Factoq; ibi altari  
 „Sanctas in eo honorificè reliquias condidit. So-  
 „mnare videtur, nescio quas tricas, iste bonus  
 „& de re sibi ignorâ textit fabulâ, dum & Archi-  
 „episcopū & aliquot Episcopos, corruptis, & in Po-  
 „loniâ vix auditis nominib; ab Ottone nobis da-  
 „tos temerè fingit, quos & plures alios, Summi  
 „Pontificii Johannis decimi tertii auctoritate cō-  
 „stitutos jam dudū habuimus. *Haftenus Lubienſki*



Fatetur etiam Curæus, Scriptor Germanus, sub Miczeslao I. jam fundatum Episcopatum verbis sequi. *Magna liberalitate Principis, constituta sunt decē Collegia in Polonia, ex quibus Gnesnensi præfecerunt ArchiEpiscopum, qui esset præcipuus Gubernator Ministerii in toto regno pag. 31.* Saxonici Scriptores Dithmari adulatione, (qua ab Ottōne legitime id factum scribit) non contenti dissensum suum sequentibus rationibus illustrant. Hanc ergo urbem (Gnesnam) devotus Imperator occurrente sibi loci Episcopo nudis pedibus intravit, & post lachrymosam ad S. Adelbertum Orationem nova illum institutione, id est ArchiEpiscopatus in eodem loco fundatione, sed non legitimā, honoravit. Nam tota hæc provincia unius Posnaniensis Episcopi erat parochia & ipsa cum omnibus futuro tempore illic fundatis Episcopatibus auctoritate Primi Ottōnis Imperatoris & Pontificum Apostolica sedis, Metropolitano Magdaburgensi ArchiEpiscopatu fuerat subiecta. Hanc ergo sine utrorumq. Episcoporum consensu, iste Imperator in quinque dividens Episcopatus, in ipsa Urbe Gvezi Gaudentium beati Adelberti germanum consecrari ArchiEpiscopum fecit eiq. tres alios Episcopos in tribus locis id est Slazcholberg/ Cracowe / Wortislawe ordinatos subiecit. Posnaniensem vero Episcopum non assentientem priori suo juri & Magdaburgensis ArchiEpiscopi subiectioni reliquit. Auctor *Chron. Magdeb. p. 280. in med. Fabric. de Orig. Sax. L. 2. pag. 229.* In eo verò summus error latet quod Magdaburgico ArchiEpiscopo Posnaniensem & omnes in Polonia Episcopatus subiciat.

Audia-

Audiamus hic Historiæ Ecclesiasticæ Slavicæ Commentatores fide dignissimos, quibus principalis in argumento hoc digne deducendo cura fuit ac industria. Refert enim Adamus Bremensis, quinam Episcopatus in Slaviâ Magdaburgensi fuerint subiecti *L. 2. c. 7. & 8. his verbis: Ipso tempore Magnus Otto subjugatis, Christianaq. fidei copulatis Slavorum gentibus inclitam urbem Magdaburg super ripas Albia fluminis condidit, quam Slavis Metropolin statuens, Adalbertum Summæ Sanctitatis Virum ibidem consecrari fecit ArchiEpiscopum. Is primus in Magdaburg ordinatus XII. annis strenue pontificatum administravit, multosq. Slavorum populos predicando convertit. Cujus ordinatio facta est anno Imperatoris & nostri Episcopi XXXV. & sunt post ordinationem Ansgarii CXXXIII. Magdaburgensi autem ArchiEpiscopatu subiecta est tota Slavonia usq. ad Penem fluvium. Episcopatus suffraganei quinque, quorum Mersburg, & Licia super Salam flumen condita, Misna vero super Altiam, Brandenburg & Havelberg interius vadunt. Sextus Episcopatus Slavonia est Aldinburg, quem quia nobis vicinior est, Imperator Hamburgensi ArchiEpiscopatu subiecit; ibiq. Archiepiscopus noster Edwardum primum ordinavit Episcopum, quem latine dicimus Evagrium. Helmold. *L. 1. c. XI.* Nulla Polonica-rum Ecclesiarum, apud ipsos Polonici nominis non ignaros, mentio. Imo terminus jurisdictionis ArchiEpiscopatus Magdaburgensis, qui ponitur Peni fluvius, in mare barbarum currens, ut loquitur Bremensis, sufficienter innuit, in Polo-*

X 2

niam

niam jurisdictionem Ecclesiasticam ArchiEpiscopo Magdeb. nullam fuisse. *Penem* enim s. *Pa-nem* dictum, fluvium esse Pomeraniæ & in mare Balthicum, quod Bremensi dictum barbarum, se exonerare, vel ex ipsis Geographicae Eruditionis rudimentis constat. Nec etiam à Successoribus Ottonis Gnesnensem ArchiEpiscopatum Magdeburgensi unquam subjectum fuisse, memorant dicti Auctores, quibus tamen præcipuum in enarrandis omnibus Ecclesiarum Slavicarum incrementis & decrementis fuit studium.

## §. XIII.

*Conradus II. Henrico II. Imperatori & Boleslao Polono idem & Misico II.* aut non longè à se invicem distans vitæ supremus terminus fuisse refertur. Annus nimirum 1025. In Imperio Rom. *Conradus II.* In Poloniæ vero Principatu *Misico II.* successorum seriem Imperantium ornant. Novum hic Athletam sistit Conringius, *Wipponem Conradi* scriptorem Coævum: Ita enim iste: Eodem anno, quem supra notavimus, Bolislaus Slavigena Dux Polonorum insignia regalia & regium nomen in injuriam Regis Conradi sibi aptavit, cujus temeritatem cita Mors exinanivit. Filius autem ejus Misico similiter rebellis Fratrem suum Ottonem, quoniam Regis partibus favebat, in Ruhhiam Provinciam pepulit. Qualiter verò ejusdem Misiconis protervitatem & cujusdam Udalrici Ducis Bohemiæ perfidiam „ Conra-

*Conradus II. & Misico II. aut non longè à se invicem distans vitæ supremus terminus fuisse refertur. Annus nimirum 1025. In Imperio Rom. Conradus II. In Poloniæ vero Principatu Misico II. successorum seriem Imperantium ornant. Novum hic Athletam sistit Conringius, Wipponem Conradi scriptorem Coævum: Ita enim iste: Eodem anno, quem supra notavimus, Bolislaus Slavigena Dux Polonorum insignia regalia & regium nomen in injuriam Regis Conradi sibi aptavit, cujus temeritatem cita Mors exinanivit. Filius autem ejus Misico similiter rebellis Fratrem suum Ottonem, quoniam Regis partibus favebat, in Ruhhiam Provinciam pepulit. Qualiter verò ejusdem Misiconis protervitatem & cujusdam Udalrici Ducis Bohemiæ perfidiam*

*Affirmant Wippo.*

„ Conradus postea compesceret, in loco suo dicam: pag. 431. *Nec multo post ait.* Dum Odo Comes hæc in Burgundia faceret, Cunradus Imperator in Sclavoniâ cum armis fuerat. Quæ ibi ageret, vel qualiter postea Odonem repulisset de Burgundia, consequenter dicam. Supra dictus Boleslaus Dux Polanorum mortuus, reliquit duos filios, Misiconem & Ottonem. Misico, dum fratrem suum Ottonem persequeretur, expulerat eum in Russiam. Dum ibi aliquantum tempus miserabiliter viveret, coepit rogare gratiam Imperatoris Conradi, ut ipso Imperante & juvante restitueretur Patriæ suæ. Quod dum Imperator facere vellet, decrevit, ut ipse cum copiis ex unâ parte, ex alterâ frater Otto Misiconem aggredierentur. Hunc impetum Misico ferre non valens, fugit in Bohemiam ad Udalricum Ducem, cui tunc temporis Imperator iratus fuerat. Sed ille, ut sic placaret Imperatorem, voluit sibi reddere Misiconem: quod pactum sceleratum renuit Cæsar, dicens, se nolle inimicum emere ab inimico. Otto restitutus Patriæ, & Dux factus à Cæsare, dum post aliquod tempus minus cautè ageret, à quodam familiari clam interfectus est. Tunc Misico omnibus modis quærebat gratiam Imperatoris. Cæsar misericordiâ motus dedit sibi veniam, & divisâ provinciâ Bolanorum in tres partes, Misiconem fecit Tetrarcham: reliquas duas duobus aliis commendavit: sic imminutâ potestate minor facta est temeritas. Defuncto Misicone, Casimirus filius ejus fideliter serviebat



„ huc usque Imperatoribus nostris. pag. 438.  
 Addamus illi Godofredum Witterbientem, nu-  
*Godofredus*  
*Witterbientis.* „ In principio regni sui Dux Polonorum Boles-  
 „ laus, quem Prædecessor suus Henricus noviter  
 „ regno subjeceret, per se ipsum rex revocari in-  
 „ tendit, & ab Imperio dividi omnino proponit;  
 „ qui cum morte propositum prævenisset, Misi-  
 „ conem filium suum, Successorem relinquit.  
 „ Ille dum patrem imitari cogitat, & insuper  
 „ fratrem suum Othonem à patria expulisset:  
 „ Rex tam expulsus ejus fratrem in patriam re-  
 „ ducturus, quam de Contumaciâ Misiconis se  
 „ & regnum vindicaturus, in Poloniam transit.  
 „ Misico cum non posset resistere, ad Ulricum  
 „ Boemorum Ducem (qui etiam tunc hostis Im-  
 „ perii erat, confugit. Quem cum Ulricus regi  
 „ reddere, & per hoc in gratiam cogitasset redi-  
 „ re, Rex eum sub perfidia illiusmodi recipere  
 „ contempsit. Misico autem accepto à Rege Du-  
 „ catu Poloniæ, coronam, quam pater ejus sibi  
 „ imponere contra imperium cogitaverat, Con-  
 „ rado resignavit, seq; ditioni suæ supposuit. Ipse  
 „ verò Misico post hæc à suo armigero occisus est.  
 „ Ab illo tempore Provincia Polonorum imperio  
 „ nostro solvit tributum. Chronic. parte 17. p.  
 485. Conf. *Otto Frisingensis*. L. 6. c. 28. Sequitur  
 eos pro more suo *Mutius*, omnē arripiens occa-  
*Mutius alii-*  
*que.* sionē ampliandæ, etiam cum injuriâ aliarum gen-  
 tium Imperii Rom. gloriæ. lib. 14. p. 111. idem  
 tradit *Arventinus* L. 5. Bojor. p. 649. Verum &  
 hunc

hunc nodum Gordium diffecit Cromerus.  
 „ Dum Longè, *inquit*, aberrasse à verò videntur.  
 „ Nam neque Conradus imperium vivente Bo-  
 „ leslao adeptus est; neque Boleslaus præter  
 „ Mieceslaum sive Mesconem alium filium habu-  
 „ it: neque diadema regium ille ipse Boleslaus  
 „ temerè usurpavit, sed ab Ottone Tertio Impe-  
 „ ratore ultrò oblatum accepit, atque posteris re-  
 „ liquit: neque Conradus, compluribus aliis ex-  
 „ ternis pariter ac civilibus bellis distentus, oti-  
 „ um ad prosequendos bello Polonos habuit: ne-  
 „ que verò Polonos Principes cuiquam omnino  
 „ Imperatori Romano unquam tributarios fuis-  
 „ se, istive justioribus & fide dignis testimoniis  
 „ aut argumentis docere possunt. Sed cum par-  
 „ tem aliquam Poloniæ Germani, ut superius me-  
 „ minimus, seu per deditionem, seu vi coepissent  
 „ Universam se Poloniam subjugasse jactarunt.  
 „ Hoc unus aliquis ab aliis auditum, vel ne audi-  
 „ tum quidem fortassis, postea literis mandavit,  
 „ & cœteri secuti sunt, *Gallus* quidem, qui non  
 „ ita multò post hæc tempora Boleslai Tertii &  
 „ superiorum regum Poloniæ res gestas tribus  
 „ libris complexus est, nullam neque de fratre  
 „ Mesiconis, neque de ullâ Conradi hujus Impe-  
 „ ratoris expeditione in Poloniam facit memori-  
 „ am, ac ne Lambertus quidē Schaffnaburgensis,  
 „ aut Hermannus Contractus, quamvis propin-  
 „ quiores etiam illis temporibus, nec indiligen-  
 „ tes eorum, quæ ad gloriam Germanicæ natio-  
 „ nis pertinebant. Hermannus quidem Luiticos,  
 „ quos

*Refutantur  
 à Cromero  
 & aliis scri-  
 ptoribus Po-  
 lonicis.*

„ quos eosdem Vilfos à Crantio vocari video,  
 „ Slavos scilicet, citra & ultra Panim fluvium ha-  
 „ bitantes, non præterit, quos cum Urbinam  
 „ Castellum in Confinio Saxoniz interceptissent,  
 „ à Conrado devictos & vectigales factos esse me-  
 „ morat. lib. 3. de Rebus Pol. pag. 67. Subscri-  
 „ bit Cromero Sarnitius lib. 6. p. 227. Quæ quidem  
 tam clara & perspicua sunt, ut nullo Interprete  
 opus habeant; Non inutilem tamen me præsti-  
 turum operam spero, si redactis in ordinem ar-  
 gumentis à Cromero deductis, novisque superad-  
 ditis, ipsum Wipponem & ejus Affeclas igno-  
 rantiz in rebus exteris convictos ad nostras par-  
 tes pertraxerimus. Vult quippe *Wippo*, *Misico-*  
*nem* Polonum habuisse fratrem *Ottonem* ap-  
 pellatum, cum quo de regno controversia inter-  
 cesit. Unde belli causa orta. Verùm fratrem illi  
*Ottonis* nomine insignitum unquam fuisse, nec  
 patriis nec Bohemicis aut aliis exteris monumen-  
 tis fide dignioribus demonstrari potest. *Dithma-*  
*rus* enim *Wipponis* ætate superior tradit, *Misiconi*  
 nostro fratrem non *Ottonem* sed *Dombremirum* ab  
 Avo lineæ Maternæ (de cujus Genealogiâ præ-  
 sens ventilatur controversia.) ita dictum fuisse  
 lib. 4. pag. 91. Ast *Otto*, eodem teste *Dithmaro*,  
*Odda Uxoris Boleslai* (qui Pater *Misiconis* erat)  
 frater fuit. Imposuit fortè legenti *Dithmarum*  
*Wipponi* hæc relatio: *Transactis 4. diebus Odda*  
*Ekkikardi Marchionis filia à Boleslao diu jam desi-*  
*derata & per filium suimet Ottonem hunc vocata*

Zizam

*Zizam* venit. Lib. 8. initio p. 222. Verba, *suimet fi-*  
*lium*, non ad *Boleslaum* sed *Ekkikardum* referenda  
 aded ut *Otto* non illius sed *istius filius* habendus  
 sit. Nec nos moratur barbaries loquendi. *Su-*  
*met filium*, quæ cum temporis Germanismum  
 sapiens maximè invaluit. Fabricius ergo eun-  
 dem *Ottonem* disertis verbis fratrem *Odda* appel-  
 lat, lib. 2. *Originum Sax.* p. 310. ad annum 1010. Qui  
 poterit idem esse frater *Misiconis filii Boleslai*?  
 Sanè res hæc rationi ita adversa est, ut fabulam  
 sapiant anilem *Wipponis* narrata. Meretur por-  
 rø virgulam prætoriam *Wippo*, dum eadem *Con-*  
*radi Salici* Etati immiscet, quæ *Dithmarus* testis  
 antiquior in tempora *Henrici II.* collocat. Narrat  
 enim *Dithmarus Misiconem* hunc ad *Olthericum*  
 (idem qui *Uldaricus*) Bohemum transiisse, fir-  
 mandi fœderis ergò, contra Imperatorem *Henri-*  
*cum II.* sed captum ab infido Bohemo Impera-  
 toris clementiâ liberatum fuisse pag. 189. De *O-*  
*tone* verò idem *Dithmarus* seqq. *Hodo* (seu *Otto*)  
*Marchio* ab Imperatore missus contra *Misiconem* à  
 suis longè digressus, cum hostes solus fugientes inse-  
 queretur, sagitta per caput immissa primo oculum  
 & post vitam perdidit. lib. 7. pag. 193. Sequitur  
 cum Fabricius lib. 2. pag. 293. Quà fronte jam  
*Wippo* eundem *Ottonem*, cum minus cautè ageret  
 clam interfectum, *Misiconis* fratrem fuisse affirmā-  
 re ausus sit, ingenui lectoris iudicium esto. Cœ-  
 terum *Scotus Conrado* coævus, ut ipse fatetur, nul-  
 lam expeditionis in Poloniam facit mentionem.  
 Reliqui Historiz Slavicz Compilatores miriùs sen-  
 tiunt

(2.) à con-  
 rad: idem  
 Otto & fili-  
 us Boleslai  
 & uxoris  
 Boleslai fra-  
 ter fuerit ne-  
 cesse est.

(3.) Erras  
 Wippo in  
 male locat  
 temporis ra-  
 tione.

(4.) Cœv  
 Scriptores si-  
 lens.

Argumenta  
 in Ordinem  
 redacta &  
 nova super  
 addita. Re-  
 fut.

(1) Misico-  
 ni Polono  
 nullus frater  
 Otto dictus  
 fuit cum  
 quos lris in-  
 tercesit.



tiunt; nec ex illorum annalibus jactura libertatis Poloniæ metuenda. Ita enim *Abbas Stadenfis*:

(5.) reliqui *Conradus Imperator Polanos & Regem eorum Misungum magnâ cum virtute perdomuit, & auxiliares ejus Bohemos, cæterosve Slavorum Populos sub tripessum Misiconem, tributum misit, ad annum 1027. pag. 116. Iisdem verbis rem gestam descriptam habet Adam Bremen-*

*fit lib. 2. cap. 39. Gobellini Personæ verò relatio verbis, non sensu differt, Conradus, ait, Misiconem Ducem Polonia partes Orientales vastantem subegit anno regni sui 7. ætate 6. cap. 53. pag. 260. Ex istis itaque Authoribus id cum Bangerto concludere liceat, Misiconem quidē tanquam Slavorū, qui Lutitii dicuntur socium, ab Imperatore repres-*

*sum, sed non tributarium factum; verū Lutitios jam antea Imperatori subjectos, in poenam rebellionis, aucto Tributi onere mulctatos fuisse. in Comment. ad Helmoldum lib. 1. cap. 19. pag. 58. Jam verò jure Gentium docemur; absolutò bellò, si ob auxilia suppeditata Misico jure libertatis privandus esset, expressis pactis vel novâ indictione ad Arma Misiconi inferenda, eundemque vi armorum opprimendum opus fuisse; demonstrante id Grotio lib. 1. cap. 3. thes. 5. num. 4. & lib. 2. cap. 3. thes. 10. Silent verò Annales eundem, finitò bellò auxiliari, ab Imperatore laceffitum vel etiam subactum esse. Tandem ad Bohemorum cū Patriis Scriptoribus convenientem nos conferamus Relationem, non iniquam, nec planè rejiciendam. Testantur utrique, Misiconem hunc Principem hebetem ac tardum, per segnitiam ac*

*igna-*

*ignaviā, regiones Vandalicas à Majoribus suis virtute ac industriâ partas turpiter amisisse, ut refert Dubravius lib. 7. p. 50. Jordanus in Notis ad dictum locum lit. e. è Polonicis Scriptoribus Cromerus L. 3. p. 67. Sarnitius lib. 6. p. 227. & alii. Con-*

*venit Crantius eodem sensu, iisdemque ferè verbis Misiconis Poloni infelicitatem, non tamen cum amissione libertatis Regni, conjunctam exprimens lib. 2. Vandal. cap. 36. circa finem.*

#### S. XIV.

Falsa itaq; sunt, quæ de bellis & Crudelitate Misiconis L. Hominis ignavi & timidi referunt adversæ causæ Patroni. E. Novo quodam conjectura argumento sine jacturâ Veritatis concludere nobis liceat, alium forè Misiconem regionis Slavica Principē fuisse. Memorat enim *Helmoldus* illa ætate Bilungo (qui alias etiam Boleslaus dicitur) Regi Obotritarum tres fuisse filios *Miezslauum, Nacnem*, (qui idem qui Otto) & *Sedrich*; vel etiam, si id admittere velis, ejus Pronepotes *Udonem*, (idem is qui Otto) *Gneum & Anatrock*. Fieri itaque potuit Regni Obotritarum divisio in tres partes, sive propriâ voluntate, sive ex decreto Imperatoris. Refert etiam idem *Helmoldus* *Udonem* improvisè à quodam Saxonum Transfugâ confossum fuisse. lib. 1. cap. 18. & 19. Ex hac itaque Nominum similitudine, ex tam convenienti Temporis ratione, ex justo liberorum Bilungi vel Pronepotum numero, ex factâ inter illos Principatus divisione, ex ipsâ Udonis violentâ morte, quid vetat Jonstonis amplecti conjecturam. Ita

Y 2

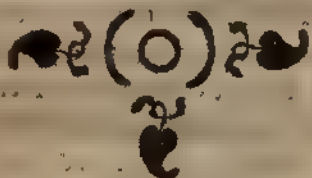
enim

(7.) Vandalicar regio- nes quasdam non vero Poloniam amississe dicendum Misico.

(8.) Nova conjectura jam concluditur: nempe Misiconem non Poloniū sed Principē quendam Obotritarum ab Imperatore tributarium factum.

enim ille, *Vandalis* (iidem qui nobis *Slavi* dicuntur) illatum bellum, quod *Misico*, qui inepet cum *Miescone* *Polonia* Rege confunditur, fratrem suum *Ottonem* ditione exuisset, qui ad Imperatorem confugit. Vastati inter *Salam* & *Albim* à *Miescone* plures quam centum pagi, abducta *XVM.* hominum, *Conradus* absque ulla gentis injuria reduxit *Ottonem*, & *Miesconi*, in *Augustias* redacto & petenti pax concessa eâ lege, ut abductos homines & pradam restitueret, P. 4. L. 3. pag. 272. Sed quâ fronte plerorumque scriptorum, etiam corvorum fidem dubiam reddere potuisse. Liceat hic *Seneca* uti verbis: *Historici*, (in sequiori sensu) sunt. Quidam incredibilem relatu commendationem parant, & Lectorem aliud acturum, si per quotidiana duceretur, miraculo excitant. Quidam creduli, quidam negligentes sunt: quibusdam mendacium obrepit, quibusdam placet, *Natur. Qv.*

L. 7. c. 16.



## SECTIO

## SECTIO VI.

DE

POLONIA NUNQUAM  
TRIBUTARIA.

Serie Annalium continuata.

A *Casimiro* Regia Dignitati restituto, *Bollesao* H. post illum eadem abrogato, ad *Vladislaum*

sub Ducis Titulo Imperantem,

junctis controversiis,

quæcumque

Cum *Gregorio P. M.* *Conrado* & *Henrico* Imperatoribus Romanis, intercesse creduntur.

ab A. 1041. ad A. 1059.

S. I.

Post obitum *Mieczeslai II*, penes conjugem *Conradum* Reginam, *Rixam* dictam, Potestas Regia relinquatur, magno Reipubl. damno. Nam *Conradus* Imperator contemptam se à proceribus sentiens, è *Polonia*, vel vi pulsa, vel metu adacta, ad *Conradum* Imperatorem secedit, oblati ei magnis muneribus, & inter ea, duabus coronis è thesauro publico surreptis. *Conradus* *Rixæ* precibus & muneribus adductus, ad vexandos & infestandos *Polonorum* fines exercitum misisse dicitur: sed non multum progressus, nec magnis damnis illatis citò domum reversus est, vel quod invitus eò se bello cum *Polonis* implicabat, & *Reginæ* tamen

Y 3

utrun-



utrumque satisfaciendum putabat: vel quod ad sedandos motus Burgundicos ac Italicos & Bohemicum fortassis bellum, vocabatur. Cujus quidem belli Polonis tunc à Conrado illati neminem, præter *Duglossum*, mentionem fecisse, auctorat *Cromerus* l. 4. pag. 72. *Sigonius* tamen scriptor exterius, non antiquus, est antiquorum monumentorum judiciosissimus & compilator, belli *Polonici* à Conrado suscepti meminit, addens: dimittendum id fuisse Conrado bellum intestinis distracto ac impedito l. 8. ad an. M. 33. Miserrima tunc Reipublicæ moribus internis concussæ facies extitit: fuisset, nisi Conradus iisdem domimalis præpeditus poenam dedisset iniquarum molitionum, quas raro prosperi comitari solent eventus.

## §. II.

*Bellum intestinum à Maslao excitatum. An hic ab Imperatore Dux Maslavia creatus.*

Per idem tempus, *Maslavus*, qui & *Masovius* dictus, Pincerna olim Regis defuncti, vir audax, in turbido hunc Reipublicæ statu, dominatum inter suos, in tractu Plocensi, arripuit, occupatamque terræ oram de suo nomine *Masoviam* appellavit, ut tradunt *Kadlubko*, l. 2. Ep. 15. p. 154. *Duglossus*. Tom. I. *Histor. Polon.* l. 3. p. 189. *Cromerus* l. 4. p. 70. & alii. Cum quibus tamen non convenit *Sarnitius*, altius nominis ortum petens, à *Masagetis* *Masoviam* deducendo, rejectâ priori opinione l. 1. *Annal.* p. 34. Novus hic iterum scrupulus injicitur, levis tamen, nec difficili

difficili conatu eximendus; *Conringius*, vir clarissimus. Ducatum *Masoviae* à Conrado institutum esse vult p. 240. 241. 249. c. 18. nullum verò in sententiam suam citat autorem, adeo ut meritò rem hanc suspectam habeat *Hartknoch*. l. 1. c. 10. §. 1. Nec magnoperè nos urgent *Tabula Carolina*, in quibus *Masoviae* Duces regno *Bohemiae* adscripti sunt. Hos enim, *die Herzogé von der Maas* dictos opinantur quidam. Quamquam eo nomine alios ab aliis intellectos ipse ille *Polyhistor*. Germ. fateatur, c. 29. p. 586. Relinquenda ergo patris monumentis fides, quam sequi non dubitavit *Thuanus*, vir magnus, cui magnum certè, ob scribendi integritatè, inter doctos nomen est. L. LVI. p. 1068.

## §. III.

*Conradus* vitam cum morte commutavit. Ann. MX. *Henrico III.* Nigro dicto, successore Imperii relicto. Poloni jam per sex annos sævis tempestatibus jactati ac fatigati, remissis diffidiis internis, de Republ. cogitant. In dictis *Gnesni* comitiis, *Casimirum* revocandum, vindicem futurum ac defensorem, concludunt. Romam missi Legati à Pontifice impetrant, ut *Casimirus* Monachus tunc & Diaconus *Professionis* & *Sacramenti* religione solutus, ad regnum suorum Majorum redeat, & liberos, stabilimenta regni, procreet. Pro hoc Polonis, quod beneficium sedis Apostolicæ agnoscant, injunctum, ut de singulis

*Henricum in Imperio succedit & Casimirum in Regnum revocatur.*

Ex præfcriptis Capitibus, exceptis Nobilibus & qui sacris  
 pio tamen additi sunt, quotannis obulus unus in lucernam per-  
 Pontifici, petuò in ade divi Petri Romæ arsuram pendatur.  
 Denarius S. Præscriptum etiam, ut Poloni rotundâ in ma-  
 Petri & ra- rem Monachorum tonsurâ capillorum utantur.  
 sura capiti Suscipiunt haud gravatim præscripta Pontificis  
 Polon. indi- Oratores & Poloniam omnem ad servanda illa  
 citur.

adstringunt: Conspirantibus hic Polonicis annalibus  
 plerisque. Inter malleum verè & incudem posi-  
 ta jam videtur libertas Polonia, quæ Sedi Romanæ  
 novâ, Imperio verò Germanicò veteri (ut cre-  
 ditur) obstricta necessitudine, quacumque se ver-  
 tat, duro pulsatur ac penè non contunditur cu-  
 ned. Sed durus libertatis nostræ nodus est, tot icti-  
 bus jam induratus, ut ad iteratos veteres atque  
 novos impetus additos nondum rumpatur. Quo  
 pietatis ac reverentiæ vinculo Respubl. nostra Se-  
 di Pontificiæ obstricta sit §. 7. s. exponetur. Quam  
 imbellem porò ex præstatione denarii S. Petri ad  
 subjectionem concludendam argumentum sit  
 section. I. ostensum, & paulo mox clariùs dedu-  
 ceretur. Imò, etiam in visæ vocis *Tributi*, tunc nulla  
 mentio facta; nisi quod *Albertus Kranzius*  
 (relatione de denario S. Petri, cum Polonicis An-  
 nalibus conveniente, præmissâ, l. 2. c. 37.) sub  
*Vladislao Lothico* eundem denarium in vim ac  
 nomen *Tributi* transiisse, scribat l. 8. c. 2. Quâ de  
 materiâ debito loco agendum. Remissâ itaque du-  
 bii istius argumenti, ad suos fontes discussione;  
 hic jam solliciti sumus, ut & in veritatem historiæ,  
 &

An nummus  
 ille tributum  
 dictum sit.

De veritate  
 facti prius  
 dubitatur.

&, si de eâ constet, in promissi tunc num-  
 mi & rasuræ indictæ causam inquiramus. De  
 veritate rei ita gestæ dubitat *Hartknoch* se-  
 quentibus: Quod ad primam, inquit, attinet  
 conditionem, contradicentem habemus *Dith-*  
*marum*, qui jam antea censum Pontifici Ro-  
 mano solutum esse à Polonis refert, nisi illud de  
 alio quopiam censu intelligendum esse quispi-  
 am asserere velit, de quo tamen apud Polonicos  
 scriptores nihil prorsus occurrit. *Dithmari*  
 verba hæc sunt: *Boleslaus* (Chrobri) Dno Papa  
 questus est, per Epistolâ portitorem, ut non liceret  
 sibi propter latentes Regis (Henrici II. Imperat.)  
 insidias promissum Principi Apostolorum Petro per-  
 solvere censum. l. XI. Hist. pag. 67. De secundâ  
 conditione memorabilia sunt, quæ nescio ex  
 quo vetustiori scriptore habet *Stanislaus Sar-*  
*nitius* l. II. Annal. Polon. quæ hic benevolo  
 Lectori dabimus. *Benedictus I.* ait ille, cum *Casi-*  
*miro I.* Monacho relaxasset votum, ut regiam di-  
 gnitatem liceret ei adire, hanc legem genti Polonæ  
 imposuit; ut morem prolixos capillos gerendi tan-  
 quam gentilem abjiceret. Sed tamen mos gerendi  
 capillos Sarmaticus non prius fuit abrogatus, quam  
 post quandam cladem Bucoviensem dictam, ubi com-  
 plures ex Polonis inventi erant capillis ex arboribus  
 suspensi. Et tunc primum nausea cepit & illa co-  
 matio Polonis, quæ aliàs decori & elegantia servire  
 putabatur, Tertia conditio jam pridem apud Po-  
 Z lonos



„lonos exolevit. Haftenus *Hartknoch. lib. 1.*  
„*1. 2. th. 12.*

*Tam in cau-  
sam inquiri-  
tur, an pe-  
nitentia in  
dicta Regni  
an verò Per-  
sonam Casi-  
miri tantum  
afficiat? Af-  
firmatur po-  
sterius.*

*(1.) Dubra-  
vii interpre-  
tatione.*

*(2.) vincu-  
lum Religio-  
nis solum te-  
nebas Casi-  
mirum, à  
quo liberari  
non potuit  
nisi Pontifi-  
cis auctorita-*

Quid si jam causam penitiùs inspexerimus,  
non regni statum, sed personam Casimiri sacris  
initiatam, illà affici, *Dubravii* judiciosà docemur  
relatione. Ita enim ille: *Sacris, ut dictu est, initiatus*  
*& veste religiosà vestitus Casimirus fuerat: sed in-*  
*terveniente Romani Pontificis assensu, sacram per-*  
*sonam cum profanà mutavit, nihil sibi de priore*  
*statu retinens, nisi consuetudinem attendendi decur-*  
*tandique capillos, cum alii Poloni sic passim casariati,*  
*ambulant, ut cincinni dorso illorum, qualiter mu-*  
*lierum flagellarent: permanet in hunc usque diem*  
*apud Polonos jejunium & tributum* (quam vo-  
cem in sensu laxiori accipiendam ostendetur suo  
loco) à Romano tunc Pontifice ad expiandum  
religionem à Casimiro profanatam institutum.  
Nam & jejunatur ab illis in singulis Mercurii dies  
& quotannis ab uno quoq; solvitur denarius, qui S.  
Petri cognominatur. L. 7. hist. Bohem. pag. 61. Etsi  
quidem Doctores Catholici ipsi fateantur; Princi-  
pes, etiamsi votis religiosi obstringantur, nihilo-  
minus iisdem faciliè eximi & conjugium inire  
posse: quia votum vim habet ex liberà volunta-  
te, edque non potest præjudicare præcepto:  
(Crescite & multiplicamini) quod ex naturali  
obligatione vim accipit, imprimis ubi salus regni  
id exigit. Quà de re consulendus *Rebell. de Ob-*  
*ligat. l. 2. qu. 2.* Docent tamen Juris Pontificii In-  
terpretes, vinculum hocce non nisi Pontificis Ma-

ximi autoritate accedente solvi posse, demon-  
strante id fufius *Gonzalezio ad Capitul. I. X. de elect.*  
*& elect. potest. n. 16, 17. & seqq. Tom. 1.* Potuit ita-  
que conditio nummi annui exsolvendi placito  
Pontificis M. decerni, non in signum adjudicati  
Sedi Romanæ Regni Sarmatici, sed in memori-  
am sublatis in personà Casimirianà impedimenti;  
cujus tanto amore flagrabat Gens Lechica, ut  
quod in alium quemque liberà voluntate devol-  
vere poterat, in Casimirum etiam sub onere quo-  
dam jus supremum, quod ipsa, cum sui juris esset,  
habuit, transferre maluerit; obligatione hâc ad  
posterios transmissâ, non tamen per vim subjecti-  
onis, sed pacti: quâ de materiâ revolvenda *Sectio I.*  
Faveret hic quidem causæ nostræ *Petrus Sva-*  
*vis*, (alias *Paulus Sarpinus* dictus) si ejus de assum-  
pto à Philippo & Maria regio titulo Hybern.  
acri judicio, quod habetur in *Historiâ Concil. Tri-*  
*dent. l. 5. verbis sequi. Illud herclè Pontificibus, &c.* uti  
liceret: verùm cum id displiceat *Palarvicino in*  
*Hystor. Concil. Trident. l. 13. c. 12. n. 1. 2. 3. 4. 5. &*  
*plerisque DD.* Sedi Pontificiæ arctiori quoddam  
vinculo obstrictis; Sententiam istam argumentis  
ex Evangelicorum hypothesei propugnandam Le-  
ctori obtrudere animus mihi non est; ne veritas  
religionis suspitione labefactata appareat. Libe-  
ram ergo ab omni affectu hanc certò asserere li-  
cet sententiam: *Nullam ex hâc causâ, Regno*  
*Polonico à Pontificibus M. motam status con-*

*(3) Polonia  
tunc sui ju-  
ris, & alit  
conferre po-  
tuit supre-  
mam Maje-  
statem, sed a-  
more Casimi-  
ri, oneri in-  
dicto non ex  
subjectione  
sed pacto se  
submitit.*

*(4.) à Silen-  
tio Archivi  
Pontificis M.  
cum tamen  
de aliis re-  
gni S. R. E.  
tributariis  
monumenta  
ibi reperian-  
tur.*

troversiam, ut in signum subjectionis tributum ab illâ exactum testentur Archivorum in curiâ Romanâ repertorum monumenta; quorum tamen varia in præjudicium aliarum regionum à Scriptoribus producuntur. Ita Angliam ex hâc capite Provinciam Sedi Romanæ tributariam factam colligunt *Polidorus Virgilius*, *Baronius* & jam è veteribus *Bartholdus Constantius* in appendice ad *Hermannum Contractum*; Eundemque Denarium S. Petri tributum appellatum vult *Bodinus* l. 1. c. 9. p. 72. Quos tamen suo sensu abundare patior, & iisdem cum *Usserio lib. de Christ. Eccles. success. & stat. c. 7. §. 8.* & *Spelmanno in Concil. in Re Eccles. Orb. Britann. fol. 230.* certamen subeundum relinquo. Quantum juris in regnum Neapolitanum ac Sicilianum Pontifices M. sibi vindicent, integro tractatu. de *Monarchia Sicilia*, quem etiam *Tom. XI.* inseruit, *Baronius* prosecutus est: contradicente tamen *Philippo III.* cujus Edictum exhibet *Goldastus de Monarch. Imperator. tom. III. pag. 619.* Dispar est Regum Regni que nostri conditio. Coronam quidem à Pontifice impetratam, pertinaciter non impugnamus. Ast ita etiam *Carolus M.* Coronationem suam à *Leone Pontifice* peragi passus fuit. Quem alii atque alii Imperatores secuti sunt & à Pontificibus M. coronari voluere, pro diversis temporum moribus, & affectuum suorum in Sedem Romanam varietate: Namque non solum ritus procurari, sed ipsam quoque dignitatem &

(5.) impetratio coronæ à P. M. an Poloniâ subjectionis novâ magis officiat quâ reliqua regna.

Pote-

Potestatem Imp. conferri, magna pars Ecclesiæ Romanæ jam dudum credidit. *V. Baron. T. X. Annal. ad A. D. CCC. LXXI.* Nec indicta denarii pendendi pœnitentia, in quâ acquiêvere Rex Populusque Pol. aliud concludere patitur, quàm quod religionis Catholicæ principia obsequium ab Imp. Romano-Germanicis, æque ac à Regibus Poloniæ, Sedi Romanæ debitum exigant. Testantur enim infinita monumenta, nec ipsos Imperatores, aliosque Reges à pœnitentia indictâ, multâ dictatâ, pœnâ irrogatâ, immunes fuisse; Pontificium M. supremo arbitrio pro lege ab ipsis habito: cujus rei illustrioria exempla collegit *Bodinus* l. 1. de *Republ. c. 9. & l. 6. c. 1.*

(6.) an, si regnum afficiat indicta pœnitentia, ideo Polonia S. R. magis subiecta, quam reliqua Regna?

#### §. IV.

*Casimirus* avitæ dignitati restitutus, curam sibi sumit restituendi pristinæ potentie Regnum. *Masovia* redduntur *Maslaum* ergo magnæ Pol. ditionis injustum gno. Possessorè armis aggreditur, & cruentis tandem præliis victum in fugam agit, ereptâ illi ac redditâ „ Regno *Masoviâ*. Interim dum hæc geruntur „ in Poloniâ, *Henricus* Imperator, cum medi- „ tatum etiam à Patre Bellum Boemis intulisset, „ superbo *Prædislao* Ducis responso, de reddendis Polono Regi munitionibus, magis etiam „ fortassis irritatus, principio quidem rem non „ satis prosperè gesit: sed altero anno repetitâ „ majoribus viribus in Boëmiâ, expeditione, „ victum fractumque *Prædislaum* graviter mul-

*Henricus* contra Boëmos bellum movet, quod hi Poloniam vastaverint.



„stavit, & jure jurando in sua verba adactum,  
 „quas de Polonis ceperat, vel ipse in finibus  
 „Poloniæ munierat munitiones, Casimiro redde-  
 „re coëgit: concessâque ipsi Moravia, tribu-  
 „tum auxit, ita ut quingentas libras, sive ut  
 „vulgò vocant marcas argenti, ac centum vi-  
 „ginti Boves Dux Boëmus deinceps Romano  
 „Imperio quotannis penderet, *Cromeri testimon.*  
 „l. 4. p. 76. *Bonfinius* Scriptor Ungarus, hic pri-  
 mum contra sententiam *Cromeri* impetum fa-

Inde Poloni-  
 am Imp. Ro-  
 mano tribu-  
 sariam esse  
 autumant.

*Bonfinii* te-  
 stimonio.

(1.) Resp.  
 perversa hæc  
 est verborum  
*Bonfinii* in-  
 terpretatio.

(2.) pleriq;  
 scriptores re-  
 stantur, Bo-  
 hemum tri-  
 butarii ex-  
 crimine felo-  
 niæ, quod in-  
 vito Impera-  
 toris fendi  
 Domino Po-  
 loniam laces-  
 seret, panni-  
 tum.

ait ille, graviter indignatus, quod Poloniam injussu  
 suo devastavit, *Odolrico Boëmo filioq;* bellum indi-  
 xit: Quia Romano Imperatori Ducatus ille subje-  
 ctus erat, quotannisq; boves centum & viginti,  
 item argenti postulari quinquaginta pondo pendere  
 cogebatur. Eundem tamen optimo jure repres-  
 sum exhibet *Hartknoch* sequent: argum: præ-  
 terquam quod *Antonius Bonfinius* recentior  
 est Scriptor, etiam in loco illo, per citatum Duca-  
 tum illum tributarium, non Poloniam sed Boë-  
 miam intellexisse videtur. Quod enim Boëmi  
 ejusmodi tributum Imperatori pendere sint so-  
 lit, referunt & *Aeneas Sylvius in Hist. Bo-*  
*hem. c. XIX. p. 19.* & *Albertus Crantzius*  
*lib. II. Vandalie c. 45.* qui eandem, quam habet  
*Bonfinius*, de *Henrico II.* recensent historiam.  
*l. 1. c. 2. p. 52.* *Micius Aventinus*, qui causam  
 suscepti belli hanc exprimit; Bohemum nem-  
 pe, vassallum Imperii, inscio Imperatore, bel-  
 lum

lum in Polonos movisse, meritum hoc ipso, crimi-  
 nis felonix poenam, nisi Principum Imperii in-  
 tercessione liber pronunciatus fuisset *l. 5. Bojor.*  
*p. 653.* Eadem ferè *Dubravii* relatio legi meretur  
 in ejusdem *l. 7. p. 60. & 61.* Verùm nec hi autores  
 obviæ sunt & si fortè ad *Lydiu* lapidem cor-  
 vorum præcipuè annalium admoveantur, nullam  
 ex istis firmam deduxeris dubiæ rei exploratio-  
 nem. *Wippò*, *Casimirum* Imperatori servisse fi-  
 deliter, refert *cit. loc.* *Marianus Scotus*, *Bohe-*  
*miae Ducem rebellem ad obsequia redactum scribit,*

*l. 3. etat. 6. p. 450.* *Helmoldus* his verbis conce-  
 pram rem exprimit: Pax firma fuit in omni regno,  
 quia fortissimus *Casar Henricus (III. scil.) Ungaros,*  
*Boëmos, Slavos & omnia finitima regna potenti*  
*manu coercuerat. l. 1. Chron. Slav. cap. 22. n. 4.* bellem fuisse  
*Jungendus illis Hermannus Contractus, qui de*  
*Henrico ita loquitur ad an. M. 51. Imperator con-*  
*tra Gazmarum (idem hic, qui Casimirus) Ducem*

(3.) obviæ  
 vos variant,  
 dum alii Ca-  
 simirum fide-  
 lem alii re-  
 bellem fuisse  
 scribunt. du-  
 bia E. illa fi-  
 des.

*Polonorum rebellionem molientem, expeditionem*  
*parat gravius, infirmitate detentus, Pacem Pactumq;*  
*cum petentem suscipiens discessit.* Nulla hic subje-  
 ctionis aut tributum mentio, nisi quod in belli *Bo-*  
*hemo-Polonici* inquirendâ causâ hæreat animus,  
 cujus calculo se subiciat. Sed qui fieri potest,  
 ut idem *Casimirus fidelis & rebellis* simul audi-  
 at? Recentiores allegati *Dubravii & Arven-*  
*tinus Vipponis, Scori & Helmoldi* fidem sequi ma-  
 lunt: ut id colligere licet ex præcedentibus: *Aeneas*  
*Sylvio & si solidè satis responderit Hartknoch, non*  
 inuti-

inutile tamen erit, Cromeri censuræ eundem submisisse. Verba Cromeri hæc sunt. Atque

(4.) *Moravia* hoc illud est, quod *Aeneas Sylvius* & alii nonnulli historici scribunt, ab hoc *Henrico Boëmorum* Ducem domitum esse, quod is injussu suo *Poloniam* vastasset. Neque non existimandum est, *Poloniam* tunc in ditione *Romanorum Imp.* fuisse. Nam quod addit *Sylvius*, *Silesiam* *Boëmis* ab *Imp.* imposito tributo traditam esse, de *Moraviâ* id rectius accipitur. *Silesiam* enim etiam tunc in *Polonorum* ditione mansisse l. S. *Petri nummus*, cujus dudum mentionem fecimus, argumento est. Nam cum *Silesii* quoque itidem ac cæteri omnes, qui tunc in regno *Polono* cen-

(5.) *Aeneas Sylvius* verò, ut nos inferius ostendemus, ea regio *Silesia* dicta aliq. de *Sile-* est. l. 4. p. 76. Sit verò & in hoc argumento sal-  
va *Aeneæ Sylvii* autoritas, additis illi in- majus fi-  
dei præmunimentum *Cosma Pragensi* l. 2. *Chro-*

(6.) *Regnū* *Poloniæ* ex hoc capite non est tri-  
butarium, nisi *Provin-* cia acqui-  
sitæ nomine  
tributū pen-  
ditur.

*Boleslaus II.* à fortitudine  
*Audax* dictus  
nulli hostiū  
succubuit.

Per solutis Regi *Casimiro* justis, paternum Regnum, communi omnium voluntate, *Boleslaus II.* filio deferatur anno M. XLI. Tanta ipsi ani-  
mi magnitudo fuit, tantus gloriæ stimulus, ut  
rebus

rebus à primâ ætate maximis gerendis aptus bel-  
la summâ semper cum laude conficeret. Ducis  
& militis gregarii alterna illi officia; perpetua  
in periculis felicitas, nec rara è præliis victoria:  
Unde *Audacis* nomen fortè traxit; seu ut *Lubien-*  
*skii* utar verbis: *Audasis nomen præterit ad*  
*quævis bellica pericula subeunda animus illi pepere-*  
*rat. In oper posthum. p. 321.* Non me movet vi-  
tium cognominis. Benigniorum enim vocis inter-  
pretationem exigit rei aliter & cum laude gestæ  
veritas. Nec insolita fuit mediis seculis nominum  
asperiorum impositio, externâ specie notam ig-  
nominis præ se ferens, in meliorem tamen par-  
tem sæpè versa. *Henricum VI. Imperatorem*  
à severitate in hostes & rebelles *Asperum* ap-  
pellatum fuisse, testis est *Abbas Usperegensis in Chro-*  
*nico suo: ad vitam Henrici VI. Alphonsum IV.*  
*Regem Portugalliæ* à morum austeritate & ani-  
mi robore *Ferocem* dixere. Non de vera Reg.  
*Portugall. fol. 1261.* Scriptores quidem rerum *Pol-*  
*lonicarum* plerique rationem impositi cogno-  
minis ab *audacissimo* facinore, cæde nimirum *Sta-*  
*nislaus S.* illatâ deducere conantur. Sit fides penes  
illos. Nihil hic eorum autoritati, aut conjectu-  
ræ nostræ æquitati decedere posse autumo, si ad  
indolem ac vitam *Boleslai* sensum cognominis  
dicti istum traxerimus, quem in exponendo  
*Philippi Burgundiæ Ducis audacis* dicti, Cha-  
ractere præbet *Serranus. Primas*, ait ille, hic

An à cæde  
*Stanislaus Au-*  
*dax* dictus.



Conciliatur tulit præ majore natu Philippus, audacis reipsa demonstrans nomen, quod in defendendo; in Pictaviensi pralio Joanne patre acquisiverat. Quod nimis tamen postea in vitâ & moribus auxit, hereditarium quasi filius relinquens, eò nimirum in temerariam insolentiam converso *Juv. Hist. Fr. f. 100.* Ita virtutis & vitii mixtura Boleslao tribuit, ut *audax* appellaretur.

## §. VI.

Hanc veritatis faciem historia heroicorum Boleslai facinorum detegit. Nulla illorum illustriora, quam quæ in bellis cum Imperio Romano, Regno Bohemico, Russis, Prussis, vicinaq; Slavorum natione gestis, memoriz traduntur.

*Bellum Bole.* A bello Bohemico omnis mali fomite initium nobis esto. *Vratislaus Bohemus* cum infesto exercitu fines Poloniz tentat: Silesiam ferè omnem igne ferroq; vastat; cui succurrendum ratus *Boleslaus* cum manu collectâ hosti occurrit, eumque inopinantem aggreditur. Bohemus iniquæ causæ conscius & armorum potentiâ impar, fugæ consilium capit & à Rege fallendi magis causa quam pacis petendæ colloquium petit. Sed regis præsentiam fugiens silentio suos in Boemiam reducit. Victor ergo Boleslaus hostem persequitur, vastatâque Moraviâ ipsi Boemiz exitum parasset, ni Boemi precibus victus pacem affinitate sanxisset; ut *id habent Polon. annal.* Bohemici Scriptores belli ejusdem meminere, dissimulatâ tantum per silentium Polonorum victoriâ, nisi, quod reddi-

redditam Bohemo pacem, aut ut verbis *Dubravii*, utar: *Fædus initum inter utrumq; Regem, per instauratum matrimonium: Svatova* sororis regia Bohemo nuptum collocata, fateantur in *annal. dict. et. l. 2. p. 71.* Henricus IV. Imperio Romano Germanico tunc præerat. Arbitrium belli Bohemo-Polonici ab Imperatore invitis Boleslao & *Uratislao* obtrusum, & à *Lamberto Schafnaburgensi*, qui tum floruit, notatum in subjectio- nis argumentum trahit *Conringius*. *Lambertus* ergo ipse audiendus, an certum solidumque conferat sententiæ *Conringianæ* munimentum. *Inter ducem, ait, Polonorum & Ducem Bohemo-* Bohemorum infestissima dissensio erat; propter quod eos Rex faciendâ in *Henricus II. in civitatem Misila autumnali tempo-* junxerit, ut re evocatos, durius corripuit, ut & deinceps suis sin- *guli terminis contenti essent, nec se vicissim temera-* riis incursionibus lacefferent, sub obtentu Regia Ma- *jestatis præcepit, alioquin se hostem & vindicem ex-* perturus foret, qui prior alteri arma tulisset. Nul- *lum arbitrio in partes bello inter se certantes jussum esse* *Sectione V.* probatum. Nec obtrusum invitis partibus arbitrium, robur addit adversæ sententiæ. Societatis enim humanæ vinculo obstrin- guntur sibi invicem Reges ac Principes, ut non u- *nus creditæ sibi gentis tantum, sed & magnæ so-* cietatis rationem habeant. *Grotio* id appositè & ad rem demonstrante *Proleg. de I. B. & §. 24.* juncto ejus interprete *Zieglero. ad d. l.* Inde jus cogendi partes ortum, ut *quis legibus pacem* accipi-

Accipi-

accipiant. Eiusdem argumento l. 2. c. 23. §. 2. n.

4. Cujus momenti plurima obvia exempla vide

*An Impera-* apud Cassiodorum III. 1. 2. 3. 4. & *Gallum de*  
*tori præci-* pace publ. II. c. 12. An vero Imperatoris Majestati  
*pui ex hoc* præcipuum quoddam, præ reliquis principibus,  
*capite ju est.* sententiam dicendi jus sit, in Hist. Lotharii Imp.  
deducetur.

## §. VII.

*Pruss Bole-*  
*slai virtute*  
*domini.*

Quid referam bella *Prussica*, magna Boleslai  
virtute confecta? Cæsa enim ingenti strage gens  
tum barbara, & ferè excisa in potestatem Regis  
transiit. Nec minori gloriâ nomine Socii ac ge-  
neri sui *Bela* Ungari, in medias Hungariæ regio-  
nes tentata & peracta expeditio, restituto in re-  
gnum avitum *Belâ* antea extorre; Scriptoribus,

*Bela ejus an-*  
*xilio Regno*  
*Hungariæ*  
*restituitur.*

*Bonfinius*  
*falsè ea tri-*  
*buit Misico-*  
*ni, quæ Bole-*  
*slai com-*  
*cernunt.*

*In Russia fe-*  
*lix expeditio*  
*sed scripto-*  
*rum silencio*  
*suppressa.*

Polon. id fufius referentibus, quibus suffragatur  
Bonfinius rerum Ungaricarum commentator, de-  
cad. 2. l. 3. p. 194. 202. Unicus huic in nomine  
error, dum *Misiconi*, Boleslai fratri id tribuit, quod  
verius *Boleslao* assignant *Annales Polon.* Scribit enim  
Cromerus Casimirum quatuor ex *Donibrogveva*  
reliquisse liberos mares, *Boleslaum*, *Vladislaum*, *Mi-*  
*conem* & *Ottanem*. Ex his Otto puer admodum,  
vivo patre, *Miesco* adultior octavo post patrem  
anno è vivis exempli sunt. L. 4. p. 78. Quid in  
Russia præclare gesserit, *Annales Russiæ* subdicere  
dolet Cromerus p. 79. Boleslai etiam virtute *Po-*  
*meranos* rebelles & ad obsequium redactos eod.  
autore constat, Bonfinio non dissentiente,  
præter quod & hic Boleslai & *Misconis* nomina  
confundat. Quæ quidem tam illustria pietatis

&

& fortitudinis monumenta documento sunt, *Bo-*  
*na Cause Boleslaviana* semper certam spem adfuisse  
*comitem.*

## §. VIII.

*Boleslaus* ergò noster tot gentiû victor, pius  
ac felix, an Imperatoris Henrici IV. dissidiis cum  
Sede Romanâ gravissimis intercedentibus, & inte-  
stinis à filio excitatis motibus distracti, ac poenè  
enervis redditi imperata facere, aut arbitrio im-  
potentioris subscribere, necessum habuerit, Lecto-  
ris erit judicare. Non video jam, cur tanto enco-  
mio dignum *Lambertum* judicet *Conringius*, ut  
illius tanquam scriptoris supra seculi sui captum pru-  
dentis verba notatu digna commendet. Sane ut  
plerosq; mediæ ætatis Scriptores, ita & hunc fortè  
torrente quodam affectus in patriâ intensioris aut  
odii in gentem nostram libertatis suæ tenacè, ne  
dicam, crassæ in exteris ignorantix abreptum in-  
nuit pompatica illa Juris Imp. in Poloniam de-  
ductio, nullis certè fundamentis innixa, nec præ-  
valentis Henrici potentix argumento firmata.  
Prodeat verò ipse, & causam Imperii acturus  
imbecillitatem argumenti sui prodat. Anno 1077.  
inquit, *Dux Polonorum* qui per multos jam annos  
*Teutonicis* tributarius fuerat, cujusque regnum jam  
olim *Teutonicorum* virtute subactum atque in Pro-  
vinciam redactum fuerat, repente in superbiam elatus,  
propterea quod principes *Teutonicos* cerneret dome-  
sticis seditionibus occupatos, nequaquam ad inferen-  
da ceteris gentibus arma vacare, regiam dignitatem

*Victor sem-*  
*per Boleslam*  
*nunquâ vi-*  
*ctum ob bonæ*  
*cause fiduci-*  
*am.*

(1) Absur-  
dum inde eli-  
citur: Bole-  
slai com-  
item parere  
Imperatoris.

*Lamberti re-*  
*lato suspecta*  
*inde argui-*  
*mur.*

*Lamberti*



regiumque nomen sibi usurpavit, diadema imposuit, atque ipso die natalis Domini .i. 15. Episcopis in Regem est consecratus. Qua brevi post comperta Principes Teutonicos, quibus Reipubl. dignitas cura fuit, graviter affectere, sibi que invicem succensebant, quod dum intestinis in se suaque viscera odii sevirerent & digladiarentur, potentiam opesque barbarorum in tantum aluissent, ut jam tertio Dux Bohemicus regnum Teutonicum ferro & igne populabundus, peragrasset & nunc Dux Polonorum in ignominiam Regni Teutonici contra leges & jura majorum nomen regiumque diadema affectasset. Hucusque Lamberti patrociniū, quā imbellem, ex præcedentibus constat; quibus addi meretur Sarnitii judicium, qui Henrico nullas cum Boleslao inimicitias intercessisse

(2.) nec bel-  
lum inter im-  
peratorē & Boleslā in-  
tercedere po-  
tuisse conjici-  
ei Sarnitium.  
(3) falsita-  
tis in circum-  
stantiis male  
reliis ar-  
guitur Lam-  
bertus a Cro-  
mero.

ex affinitatis contractæ vinculo conjicit. in An-Boleslā in-  
nal. l. 6. p. 236. Miratur præterea Cromerus hæc ita à Lamberto prodita esse, qui per hæc tempora vixit & res gestas Germanorum conscripsit; Atque plus septuaginta annis ante hoc tempus Polonia regem cum habuisset, & quidem Ottonis Ruffi Germani Imperatoris beneficio per hoc tempus habere desit. Jam verò quindecim Episcopos Poloniam non modo tunc sed nunquam omnino habuisse ipsa beris a Cromero rei evidentia falsum esse, convincitur: l. 4. p. 90.  
Displacent ista Conringio causæ Lambertinae Patrono: At verò, replicat is, fabulosa esse illa ab

Conringii Ottone III. utq. repetita tituli regio Polonici exor-Cromero fa-  
dia jam probavimus. Et cum exprimenda Epi-  
scoporum numero Zyphris quas appellant, fuerit usus  
ons satis. Lambertus, facile error surrepere potuit extra Lam-  
berti

berti culpam. p. 258. Cromeri sententiam de collato ab Ottone III. Duci Poloniæ diademate pertinaciter defendendam, hic mihi non summo, sed ad sectionem V. remittere placet Letorem, qua evictum, Polonos Duces proprio atque ita potiori jure regium sibi sumpsisse titulum & continuasse. Nec præsumendum esset Lamberti Scriptoris supra sæculi sui caput prudentis, ut vult Conringius, incuriā errorem in numeris præter culpam surrepere potuisse, cum apud accuratiores verba & numeri valere debeant, sicut nummi. Sarnitii rationes Cromerianis junctas si quis admiserit, vana, vilia, & auctoritate ac fide destituta apparebunt Lamberti relata L. C. annal. p. 234. Nec est quod Conringius tantopere urgeat, Duces tunc non Reges ab Imperatore appellatos. Invidiæ causā laruit, quod Poloni ad Pontificem non ad Imperatorem confugerint recuperaturi pro Casimiro regii decoris confirmationem: quā re Imperatores offensi non leabant eos pro regibus legitimis agnoscere; con-jiciente ira Sarnitio dict. loc. in fine. A negato  
verò titulo ad tollendam ipsam rem, quā instabile sit argumentum ipsorum, Imperatorum, quibus negatus sæpe à Pontificibus Imperatorius Character, steter sententia judicio. Quantæ inter Bonifacium VIII. & Philippum Pulchrum Fr. Regem in materiā reciproci negati tituli debiti lites interceserint, ex Franciæ annalibus constat. V. Contin. Thuan. l. 4. ad A. 1611. Sed novus è Gregorii VII. Pontificis M. epistola XIII.  
l. 3.

Quid de  
Gregorii VII.  
P. M. episto-  
la quā Boles-  
laus Dux  
non Rex ap-  
pellatur, sen-  
tiendum.

L. 3. eruitur scrupulus, in quâ Boleslaus Ducis tantum titulo insignis exhibetur. Ista quidem sibi adversa non sunt, ut idem Boleslaus, qui a *Nativitate Rex* fuit, à *virtute Dux* appellaretur. Et quî aliâ salva subsistere posset Bullarum Pontificiarum autoritas; quarum alterâ collatum Casimiro diadema regium percepimus, altera à Gregorio editâ Boleslaum Regia dignitate privatum mox exhibebimus; Si id admiserimus, negari posse à successore Pontifice, sine causâ, beneficium, quod ex justâ causâ ab Antecessore collatum est; aut privatos esse Regio Decore Duces Poloniæ, nunquam ante hâc isto caractere insignitos.

## §. IX.

*Boleslaum  
Stanislaum  
occidit, &  
Regno idcirco  
privatur.*

Post actam honestissimè hæctenus vitam, in portu naufragium existimationis suæ facere videtur Rex optimus. Impatiens enim monitoris sui Stanislai & convictus, ut fertur, scelorum, Præfulem istum sacrum Cracoviensem stricto ense ad internecionem ferit & cadaver canibus diripiendum præbet. Quæ ubi Romæ nunciata sunt, Pontifex M. Gregor. VII. atrocitate rei commotus Regem, solenni ritu, regiâ dignitate exuit, diris devoveret, totiq; Poloniæ sacris interdicere: in posterum quoq; ne quem Episcopi Regem injussu suo ungerent & coronarent, interdixit. Infelix ergo suâ culpâ Boleslaus in exilium sponte secedit, vitamque extorris claudit. Ut id tradunt Commentator Kadlukonis. *ad l. 3. Ep. 22.*

p. 184. *Cromerus l. 4. p. 90.* & alii scriptores Polonici; exteris quoque hic conspirantibus, nisi quod de genere mortis mitius alii, alii durius sentire videantur. Quâ de re legi possunt *Dubravius l. 8. p. 73. in fin.* *Cureus annal. Siles. p. 41. & 42.* (accerrimus Boleslai causæ contra Gregorium VII. defensor) *Crantziius l. 2. Vandal. c. 12, 13, & 14.* rectè ibi judicans: Majorem Polonis quàm suis aut aliorum exterorum relatis fidem deberi, verbis sequentibus: *Diligentiorum narrandarum rerum curam Polonis de suis annalibus reservamus, quos jam credo apud illos constare plenissimos & pro temporum ratione magis, ac magis inclarescere.* *Diët. C. 14. in fin. p. 60. n. 15.* Ut verò jam ed, unde paululum digressa est, se referat oratio, *Non ignobili quæstioni ventilanda hic locus esset: an Boleslaus noster jure excommunicari potuisset?* Evangelicæ Religionis Principiis docemur, summum deberi Principibus amorem, summam esse eorum venerationem, summam Sanctimoniam; aded ut Excommunicationi illi (scilicet majori) subjici minimè possint. Tradunt id ex nostris *Johannes Hülsemannus dissert. de Danbauer Theol. conscient. part. 2. dial. 3. sect. 5. qv. 4. p. 1131.* Quibus addi possunt *ICTI Schilterus. de Libert. Eccles. German. l. 2. c. 4. th. 6. & seqq.* *Reinking de regimine seculari & Eccles. l. 3. cl. 2. c. 2. n. 38.* *Stryckius ad Jus Eccles. Brunneiman. l. 1. c. 6. membr.*

*De genere  
mortis vari-  
ant scripto-  
res.*

*An Boleslaum  
jure excommu-  
nicatum?  
& an ideo  
Regnum Po-  
lon. S. R. tri-  
butarium.*



9. ad §. 3. E Reformatis eandē nobiscum sententiā  
fovent Goldastus in collect. tractat. contra Ponti-  
ficē, Mornaus. in mysterio iniquit. p. 72r. Beck-  
mannus dissert. de Vicariat. Dei c. 3. §. 8. & qui ad Ec-  
clesiam Anglicanā ad tempus secesserat Marcus  
Antonius de Dominis. l. 6. c. 10. n. 77. Nec  
dissentientes hīc haberem omnes Romano-Ca-  
tholicam professos Doctores; Inter quos ma-  
gnū nomē obtinet M. Guilielmus de Ockam.  
super potestate summi Pontificis, Marsilius de  
Menadrino. M. Henricus Chalenius. Can-  
cellarius Imperial. &c. & alii apud Golda-  
stum & post hos Joannes Georgius Her-  
wartus Cancellarius Bavariæ lib. Ludovicus Imp.  
defensus, Bzovius injuriarum postulatus & Nico-  
laus Burgundus Consiliarius Cesareus & Bavarus  
in Vita Lud. IV. Imp. Quibus addi possunt Gal-  
licæ libertatis defensores Gregorius Episcopus  
Turonensis. l. 5. c. 18. verb. seqq. verb. istis: Si  
quis de nobis O Rex — — —. Autor tracta-  
tus, cui titulus est Brutum fulmen Sixti V. Papa.  
(quem Hottomannum Reformatum fuisse autu-  
mant) Marca, Chopinus, D. D. Sorbonici in  
Censuris lib. Jacobi de Vernant: La defence &  
authorité d. N. S. P. La Pape de Nos Seigneurs Les  
Cardinaux: Et libri Amadei Gruimenii: opu-

scula singula universæ fere Theologie. Et qui  
nostrā ætate vixit Meimbourgius Abbas S.  
Victorii. Quo in argumento etiam defudarunt  
Itali in Venetorū causā; Petrus Svarvis in Hi-  
stor. Concil. Trident. Frater Fulgentius natio-  
ne Italus, Masilius Presbyter Neapolitanus in specia-  
libus Tractatibus in 8. A. 1607. impressis. Sed  
cum me non lateat, adversam quoq; sententiam  
suis non destitui defensoribus, Viris doctis, &  
quorum numero esse possunt. Baronius tom. 9.  
ad ann. 795. & alibi passim. Johan. Azor. In-  
stit. moral. l. 10. c. 8. Jacob Gretserus in Apolog.  
pro Gregorio VII. Johannes Alvarus Pelagius.  
in Penitent. l. 2. de planctu Eccles. pro Johanne XXII.  
aliique; Placet ideoque argumentum istud, ut-  
pote inter DD. Catholicos controversum abrum-  
pere & ad historiarum recurrere monumenta;  
ut, quod nos suspecti non possumus, suo illa de-  
cidant arbitrio. Constat enim ex iisdem, Ro-  
manos Pontifices summam non modò divina-  
rum sed etiam humanarum rerum potestatem in  
omnes Principes Christianos sibi sumsisse, seu ju-  
re, seu vi & armis, seu Principum voluntate  
& concessu, seu diuturnā possessione ac præscri-  
ptione; Bodini judicio p. 218. Omnium verò no-  
mine Henricum IV. Boleslao corævum hīc si-  
stimus, cui armis licet fortiter sese opponenti,  
censuræ tamen Ecclesiasticæ fortiori tandem suc-  
cumbendum fuit: ut ejus & successorum fata lon-

go ordine exposuerunt *Gerhous Rechtersbergensis in Syntagmate de Henrico IV. & ceteris Imperator & Gregor. VII. nonnullisq; consequentibus Romanis Pontificibus, Et varii Scriptores Germaniæ ab Urstizio collecti. Numeretur ergo Boleslaus noster inter memoranda Principum eâ ætate infelicioꝝ exempla; sitque status Imperii Romani iisdem temporibus Pontificum M. acerbioribus decretis miserè conturbatus argumentum sequelæ istius: Non majori Poloniam, ac Imperium Romanum, Sedi Pontificiæ obstringi pietate ac reverentiâ.*



## SECTIO

## SECTIO VII.

DE

## POLONIA NUNQUAM TRIBUTARIA,

Juxta seriem Annalium,

*A Fine Seculi XI. usq; ad XII. mi decursum:**quâ ætate*

*In Imperio Romano Henrici IV. V. Lotharius. Conradus III. Fridericus I. & in Polonia Vladislaus I. Boleslaus III. Vladislaus II. Boleslaus IV. Miecze-slaus Senex & Casimirus justus summam tenebant.*

S. I.

**A** Brogato solenni ritu *Boleslao, Vladislaus* *Vladislaus I. successor Regis I. Hermannus, frater, Principatû suscepit, gem se appellari passus non est. Cro-* *merus & cum eò reliqui commentatores Polonici, de causâ tituli regii non recepti inquirendâ solliciti, ita conjiciunt; nimirû, quod Vladislaus vel inunctus, & solenni in Regem ritu, prohibente Pontificis M. interdicto, coronatus non esset; vel quod reversurum aliquando Boleslaum, regnumque repetiturum existimaret. Quæ quidem Polonicorum Scriptorum conjecturæ, an è dignitate Regni Polonici sint, an potius ejusdem auctoritatem imminuant, meritò dubitare licet.*

*Gvagvinus* majori veneratione gentem nostram prosequi videtur, dum mediis successorum *Boleslai Audacis* temporibus Nomen Regium &

Bb 3

Regni



Regni applicat ut: *Vladislaus Hermannus in Regno successit. Paulò post: Bohemorum Princeps videns Regem bello in Prussia occupatum magna damna Polonia intulit: De Boleslao Krzivousti ita ad rem: Regni habentis praeferitur, & Rex militis strenui officium agens: Quæ & alia è Gwagvino*

*Examinatur ratio ista: Becmanni c. 8. §. 2. pag. 680. Nec dubitavit Scriptor Bohemus, Dubravius, Vladislaum nostrum Polonia Regem appellare L. 9. p. 79. cui tamen Jordanus in notis ad d. l. lit. I. Polonorum veriore, ex opinione suâ, opponit relationem. Adhibeamus verò hic fidem Polonis Annalibus: Vladislaum nempe in Principis titulò acquievise, eundemque ad Posterios suos transmisisse: non metum hic à Cæsareâ Potentiâ, aut Pontificiâ autoritate subesse credas: Alia, inquit celeberrimus Becmannus, ac praequantior hujus rei ratio intercesse videtur, quod Regnum Polonia in varios Principatus divisum, ac proinde nemo ipsorum amplius dignitati sustinenda par existerit: Quâ distractione sublata etiam ad Regium nomen reditum fuit nullò accedente vel consensu Pontificis, vel veniâ ab ipso impetrata, d. l. Addamus verò necessariam in præsentem hoc argumento cautionem Grotianam, quæ viam nobis monstrare possit ad rectè judicandum, an jus summa Potestatis Vladislaui et si Principis titulo acquiescenti competierit. Monet Magnus ille Hugo, cavendum esse, ne decipiamur ambiguo vocis sono, aut rerum externa-*

*Sed vel (1.) ne ob divisionem in varios Principatus regionem titulus regni evilesceat.*

*(2) ad nomen regnum reditum nullus accedens consensu.*

rum specie. Quamquam enim apud Latinos videas Principatus & Regnum sibi invicem oppositi, ut cum *Vercingetorigis* patrem dicit *Cæsar*; Principatum obtinuisse Galliarum, sed quod Regnum affectaret, interfectum: Et cum *Piso* apud *Tacitum*, Germanicum dicit: Principis Romanorum, non *Parthorum* Regis esse filium: Et cum *Svetonius* parum abfuisse ait *Caligulam*, quin speciem Principatus in Regnum converteret: & cum *Vellejo* *Maroboduus* dicitur non Principatum parentium voluntate constantem, sed vim regiam complexus animo. Videmus tamen confundi hæc sæpè: Nam & *Lacedæmonii* Duces ex *Herculis* posteritate, postquam *Ephoris* subjecti fuere, Reges dicebantur nihilominus, ut modo vidimus: Et veteri Germaniarum Reges erant, quos *Tacitus* præfuisse, ait, autoritate suadendi, non potestate jubendi: Et de *Evandro* Rege *Livius*, rexisse eum autoritate magis, quàm Imperio: Et Suffetem *Carthagenensium* *Aristoteles* & *Polybius* βασιλέα appellant: ut & *Diodorus*, quomodo & *Hannonem* *Carthagenensium* Regem dixit *Solinus*. Et de *Scepsi* in *Troade* narrat *Strabo*: cum adjunctis in civitatem *Milesiis* populari republica uti coepisset, veterum Regum posteris nomen mansisse regium, & honoris non nihil. Contra *Romani* Imperatores, postquam palam & sine ullâ dissimulatione regnum liberrium tenuerunt, Principes tamen vocabantur,

argu-

(4) ob exo-  
sum Regis ti-  
tulum ex fa-  
cto Boleslai.

argumentante ita Grotio, L. 1. c. 3. §. 10. Primus enim, qui Principis nomen in Imperio adoptavit, Augustus fuit, qui *cuncta discordiis civilibus fessa nomine Principis sub Imperium accepit. Tacitus, L. 1. Annal.* Quam secutus Tiberius, qui Princeps Senatus, ut erat vetus consuetudo, nominari voluit ap. *Xiphilinum in Tiber.* Ita Trajanus, ut ex *Plinii Panegyricò* constat, id unicè curavit, ne quid regium ostentaret, sed verum Principem gereret. (additâ tamen suspectâ nonnihil de supremo ejus Principatu censura) qui *proinde subesset Senatus populiq. judicio: unde Bodinus* argumentum ab assumpto Principis titulo tale nectit: *Imperatores Romanos summam initio potestatem non habuisse, sed Principes tantum appellatos, i. e. in Republica omnium primos, quæ respublica forma non Principatus, sed Monarchia erat.* Rectè tamen idèd stricturam passus est *Bœcleri*, quam vid. in not. ad Grot. L. 1. c. 3. th. 10. n. 3. Sanè, qui consilium & prætextum Imperatorum illorum non intelligit, nihil in historiâ Cæsarum plena ejusmodi imaginibus capit: ut iterum subtilissimè censet *Bœclerus* in Not. ad Grot. L. 1. c. 4. th. 6. n. 5. Conf. *Henninges* ad d. l. Cæterum, quibus illam Cæsarum prudentiam, dum sub veteri nomine novum Imperium sibi afferebant, politicis rationibus pluribus illustratam legere volupe est,

Prudentia commendatas sibi habeant *Notas politicas in vi-*  
*Vladislai in tam Cromwelli, Lentulum de Arcanis regnorum c.*  
*assumpto Prin-* 1. *Forstnerum in not. ad. L. 3. Annal. Taciti.*  
*cipis titulo.*

Summa

Summa ergò in *Vladislao* emicuit prudentia, quod iâ veri Principis titulo securè acquiescere, quàm externo exosi tunc Regi nominis splendore superbire maluerit.

## §. II.

Bohemici Scriptores novis iterum figmentis instant, tenuibus certè, si diligenter ad ea atten-  
deris. Regio tunc titulo *Vratislaum Bohemica* Principem ab *Henrico IV.* donatum fuisse scribunt, & in compensationem operæ Bohemicæ adversus Rudolphum Sæviæ Ducem præstitæ disertè professus dicitur *Henricus*; se de suâ & re donatæ. omnium Imperii Principum voluntate omnes honores, jura, prærogativas, ac conditiones veteris Moraviæ, & Regni Marcomannorum, idèdque *Poloniam, Moraviam, Silesiam, Misniam, Russiam*, & quicquid Reges Moraviæ vetusti unquam tenuerint, dare ac donare. Lusatiam verò inferiorem addere tanquam electionis in Imperiò possessionem. Magnum certè Bohemici Regni augmentum, nec sine dedecore & jacturâ Polonici Principatus admittendum; si *Aeneæ Sylvio* talia tradenti fides haberi possit. Quis Sylvio in Poloniam affectus fuerit, *suprà ostensum.* Quam adversa veritati concludendi ratio, vel hoc ipso patet, dum Moravenorum Regibus Poloniam nunquam paruisse etiam *convenienti* esse aliena-  
loco evictum. Ridet meritò donationem rei alienæ *Jonston*, quod *Henricus* jus in Poloniam, quod

Controver-  
sia ventila-  
tur de facto  
& jure Po-  
lonie Vratis-  
lao Bohemo  
ab Imperato-  
re donatæ.

(1) Per Po-  
loniam Sile-  
sia ex errore  
intellecta.

(2) Polonia  
nunquā Mo-  
rav. Regi pa-  
ruit.

(3) vana  
Polonia  
in quâ nul-  
lum Impera-  
tori jus.

Cæ



quod nullum habebat, dederit: in *vita Henrici IV.* p. 411. Nulla donationis istius facta mentio, in *Vita Henrici IV. à quodam ejus temporis conscripta, publico verò donatà à Pistorio* p. 181. cum tamen Bohemi militum Imperatori auxiliarium numero contineantur in *Carminè Heroicò de bello Henrici Saxonico*: L. 3. p. 212. n. 31. *versu sequ.*

*Et Vestphalorum, Fresonum, Bojemiorum  
exibant acies accitu Regis alacres.*

*Paulo Langio in Chronico Citizensi* p. 778. n. 46.

(5) *recen-* cum *Aenea Sylvio* idem de Polonià scribenti, idem replicare licet. Nec etiam tantæ autoritatis scriptor ille non aded antiquus, (qui anno 1520. circiter vixit) est, ut omni exceptione major sit: imò liberior in narrationibus, quàm par est, creditur fuisse, ut patet in *Vitis Autorum à Pistorio collectis.* *Fabricium* certè falso rumore deceptum fuisse ostendit hæc relatio L. 3. p. 372. *Vratislaus Bohemia & Polonia* ( nisi fortè per hanc, Silesiam intellexerit ) *Rex declaratur: cui suà manu Imperator diadema imponit.* Consultò verò Poloniam inter donatas Bohemo regiones silentio præterit

(6.) *appro-* *Becmannus Hist. c. 9. p. 704.* et si pleraque de hâc materiâ ex *Aeneâ Sylvio* deprompserit. Erroris verò istius à *Sylvio* commissi causam hanc latere non sine fundamento suspicor, quod Silesia, olim eo nomine nondum publicè cognita, Polonia cognominata fuerit, observante id *Dubravio* L. II. p. 101. *circa finem*; quanquam veriori sensu pars Poloniæ dici debuisset. Poloniæ verò Silesiam tunc

tunc subjectam fuisse fatetur *Dubravio* L. 9. pag. 79, consentiente *Cromero* L. 4. pag. 80. In hanc jus annui à Polonis Possessoribus Tributi, vi pacti, exigendi Bohemum sibi reservasse, non impugnamus pertinaciter; additâ tamen illâ cautione summe necessariâ; tributum tale respectu certæ provinciæ debitum non afficere, eò ipsò, Regnum Pol. suspectâ quâdam ignobilioris subjectionis notâ. Ex isto itaque jure, *Bretislaus adversus Vladislavum Polonia Regem debitum anno- rum duorum tributum ( mille argenti & triginta au- ri drachmæ fuerunt, Sylvio 30. auri & 80. Cl. ar- genti marcæ fuisse creduntur c. 19. ) militem scri- psisse & in Poloniam duxisse, ac tandem in Bohemi- am cum longè majoribus Spoliis, quàm census erat illigendum. debitus, reduisse dicitur, apud Dubravium* L. 9. p. 79. in med. Nectit porrò idem Auctor seriè historię præsentis, sequentibus verbis: *Gratussum in reditu ejus adventus in Bohemiam, Boleslai Poloni ex sorore nepotis fuit, eò maximè quod non invitatus, sed suâ spontè, nec ut hospes tantum, sed ut Aulicus futurus veniret. Concesserat filio pater Vladislavus roganti ut paulisper secederet, vitamque ideo tributa- & mores aliarum quoque gentium introspiceret. At- que ille ad Bretislaum cognatum suum in Bohemiam sponte obtu- se contulit, mansitque in aulâ ejus aulæ Magister, qui tunc Magistratus apud Bohemos honorificentissimus erat. Sed ut non solum honore sed censu quoque an- tecesseret Boleslaus, vectigal ( ratione Silesiæ Du- bravium intellexisse antecedentia ostendunt ver- ba* L. 7. pag. 62. *Casimirum ut Vratislaviâ Silesia ornatus fue-*

*Dubravium de tributo exacto refe-rens, Silesiæ respectu id factum, in-*

*An Boleslaus tributa-rium, quod lerit satisfacti- onem: vel ideo subje-ctum, quod à Bohemo offi- cio quodam*

præcipuam urbem assequeretur, ne stipendiarii quidem & vectigalis Principis conditionem sustinere gravatum) quod ex Polonia afferebatur, ad eundem in solidum detulit. Brevi tamen post Vladislao adversâ valitudine graviter laborante in Poloniam revo-

- Resp. neg.* catus est L. 9. p. 82. Discedit ab illo Jordanus  
(1.) *Jorda-* Commentator, Dubravii ob intensiorem plus  
*nus à Dubra-* æquo in Patriam suam affectum pertæsus, Polo-  
*vio discedit* norumque relationi adstipulari iterum mavult  
*& Poloni* verbis sequentibus: Polonus Scriptor inquit, Bretis-  
*diversum re-* laum conspectum nepotis è sorore Boleslai desideran-  
*ferunt.* tem eò venisse Boleslaum, paucos dies commoratum  
arte Cæmenticia donatum, paulò post ad patrem fuisse  
(2.) *nec di-* reversum. in Notis ad L. 9. Lit. O. p. 83. Demus  
verò & hic Dubravio vinctas manus; Bolesla-  
*gnitas acco-* um nempè officio Magistri aulae à Bohemo orna-  
*pia, aut iri-* tum, & Silesiæ respectu certum vectigal huic ob-  
*batum respe-* latum. Parum profecto nocebunt tela ista, ut-  
*ctu certe* pote quorûm acies iterato sæpe jactu in liberta-  
*provincia* tem Regni nostri hætenus tentata, hebes tandem  
*prestiti so-* ac obrusa reddita est. Summam præterea mo-  
*lido probant.* destitæ laudem meretur Boleslaus quod jubente  
vel connivente patre Vladislao, ad avertendos à  
bello accendendo animos, sponte Bohemo, deside-  
ratum ab hoc, jure vel injuriâ, obtulerit vectigal;  
(3) *Si inju-* cum armorum vi eò adigi non potuisset: fatente  
*sta Polonorum* ipso Dubravio: Hinc si fortè ob negatû Silesiæ in-  
*causa fuit,* tuitu tributum, justo à Bohemorum Rege bello  
*justa reddita* petitus est Boleslaus; absterfit certè hanc injusti-  
*për oblatio-* tiam notam, satisfactionem hosti offerendo; pia  
*nem satisfac-* tionem.

hoc ipsi reddens arma sua & felicia: ut id ex sequentibus annalibus patebit. Sic enim & Ezechias olim, cum fœdere non steterisset, quod cum Rege Assyrio majores ejus pepigerant, bello petirus fatetur culpam, & Regi permittit arbitrium mulctæ: Idque cum fecisset & postea bello lacerassetur, fretus bonâ conscientia vim hostium sustinuit, & Deum habuit faventem. Pontius Samnis, post res Romanis redditas; Expiatum, inquit, est, quicquid ex fœdere rupto irarum in nos caelestium fuit. Satis scio quibuscunque diis cordi fuit subigi nos ad necessitatem dedendi res, iis non fuisse tam superbi à Romanis fœderis expiationem speratam. *Adox.* quid ultra tibi Romane, quid fœderi, quid Diis arbitris fœderis debeo? Quem tibi tuarum irarum, quem meorum suppliciorum judicem feram? Neminem neque populum, neque privatum, fugio. Sic cum Thebani omnia æqua obtulissent Lacedæmoniis, ii autem ultrâ tenderent, bonam causam ab his ad illos transiisse, ait Aristid. *Leu- etrica prima.* Grotio & Commentatoribus id fusiùs illustrantibus in notis ad L. 2. c. 1. thesi 18. num. 2. Eadem censurâ repressisse sufficeret Hagecum, qui, Vladislauum, scribit, illâ tam acri Bretislai in ditionem suam invasione consternatum statim avertendi belli causâ, Oratores ad eum, cum tributo duorum annorum misisse, deincepsque perpetuò se & posteros suos Bohemorum Principibus vectigales fore promississe, atque ita pacem impetrasse. Durius tamen eum increpat, quanquam



(4.) Hage- non immeritum *Cromerus*: *Homo ridiculus, in-*  
*cui non im-* quit, cui pueriliter & leviter tanquam inter anicu-  
*meritum duri-* las garrere studium est. Nec tamen memorat is,  
 in erroris sui quomodo aut quando tributum illud ante id tempus  
 convincitur Vladislao fuerit impositum, quod quasi debitum  
 a *Cromero*. etiam superiori anno dependisse eum scribit l. 3. p.  
 97. Conferantur rationes non debiti nec prestiti tri-  
 buti passim supra exhibitæ. Fulgur itaque ex pel-  
 vi fuit, quodcunque ab exteris in Poloniæ Re-  
 gnum vibratum vidimus.

## §. III.

*Boleslam III.* Mortuo *Vladislao* anno 1102, Poloniæ ex  
*succedit.* decretò patris divisæ pars altera à *Boleslao III.*

filio, summo Imperio obtenta, altera *Sbigneo*  
 fratri concessa fuit. Non satis ex hac divisione  
 conservandæ Regionis libertati consultum vide-  
 batur. Euilescere enim solet Regiæ Autoritatis  
 splendor; Regnumque in partes distractum vim  
 ac nomen penitus amittere, doctè demonstravit  
*Arum*: ad auream Bullam disput. 6. n. 33. Imò  
 attenuatæ illæ per partitionem Reipublicæ Polo-  
 niæ vires seges esse potuissent potentia Impera-  
 toriæ, nisi *Boleslaus* animi sui magnitudine defe-  
 ctum illarum supplevisset. Cæterum irritus in  
 Poloniam hætenus Bohemorum conatus vires

*Henricum V.* recipit ex *Henrici V.* anno 1107. ad Imperium  
*bellum in* evecti veteri æmulatione subigendi in provinci-  
*Polonos mo-* am Poloniæ regnum. Junctis enim copiis Im-  
*per.* perator Silesiam invadit & *Glogoviam* poloni-

cò

cò præsidio munitam obsidione cingit; Quâ  
 verò Polonorum virtute, quove successu conse-  
 ctum fuerit bellum istud, annales nostri longo  
 ordine, exhibent. In Summam verò contrahen-  
 da erunt pleraque, & ea præcipuè proponenda,  
 quæ præsentis argumento inserviant. *Boleslaus*  
 ratus Cæsarem non satis auspiciati belli jam per-  
 tæsum, simul quod hyems instabat, faciliorem  
 placidioremque fore, legatos ad eum de pace mi-  
 sit. Edit ille pacis conditiones, ut *Sbigneus* in  
 Principatum suum restitueretur & ut *Poloni tribu-* *Pacis condi-*  
*tarii sint Romano Imperio.* *Duræ* videbantur le- *ditiones duras*  
 gatis conditiones: neque existimabant Princi- *præcebit;*  
 pem eas accepturum esse. Ibi *Henricus Cæsar* *que non ac-*  
 ambitiosè admodum & arroganter, ostendens *ceptæ.*  
 Legatis thesaurum, quem ingentem habebat:  
 Hic, inquit, Polonos perdomabit. Erat legati-  
 onis Princeps *Scarbicus Comes* ex eâ gente, quæ  
 insigne habet M literæ geminæ majusculæ: hic  
 stultam Cæsaris jactantiam notans, annulo, quem  
 digito gestabat, in thesaurum projecto: Aurum,  
 inquit, adjiciamus auro. Id scomma intellectum  
 Cæsar elusit, lingvâ inquiens Germanicâ, hæb  
 dant / quod est, gratias ago; inde mansit fami-  
 liæ id nomen, ut *Habdankii* dicantur. Reversi ad  
*Boleslaum* Legati mandata Cæsaris referunt.  
 Mirari ille conditionum iniquitatem, quasi vi-  
 ctis leges imponeret, ac non dubia adhuc  
 esset Martis alea: itaque quam non impetrabat  
 pacem, vi & armis extorquere pergit: Cæsari-  
 que nullam dat pabulandi, commeatus petendi,  
 atque

*Vidit Caesar  
pacem per  
subornatos  
quosdā Prin-  
cipes & Bole-  
slao impe-  
rat.*

atque aded è castris prodeundi facultatem; quibus malis fatigati Germani, majoraque metuentes, aliud transferre bellum statuerunt: ideoque soluta Gloviæ obsidione, Vratislaviam urbem instructâ acie contendunt: quò magno cum labore & cæde suorum Cæsar venit. Post hanc pugnam clariùs jam, quàm antehac, Boleslai Poloni nomen apud Germanos, factum est: tum & pacem Henricus cum Boleslao facere cupiebat: sed offerre eam ultrò, quàm dudum à se petitam negarat, turpe sibi ducebat: ideoque

*communis ad extremum amicos subornavit, qui Boleslao persuaderent, ut ipse eam à Cæsare peteret.* ac de voluntate ipsius prolixè illi pollicerentur. Vicit animum suum Boleslaus, ut ipse ad Cæsarem (oppidum id est Franconix) splendido apparatu & comitatu proficisceretur: adveniens comiter & honorificè acceptus est à Cæsare, novâq; affinitate sempiterna amicitia inter ipsos Principes & posteros ipsorum sancitur & stabilitur. Nam Boleslaus Henrici Sororem Adleidam uxorem duxit: & filio suo Vladislao, impuberi adhuc Christianam ejusdè Cæsaris filiam (vel agnatam) parvulam despondit. Peractis autem magnâ celebritate & summâ omnium lætitiâ nuptiis, datis & acceptis ultro citroq; magnis muneribus, Boleslaus in Poloniam revertit: Apud *Herburtum*

*A Poloniis  
dissentiant  
Germani  
Scriptores  
quidam.*

*L. 4. c. 5.* Germani Scriptores à Polonis dissentiunt, interprete illorum Curzo *Annalium Silesia* p. 47. verbis sequentibus: *Atque ut taceam ceteros, historicus gravis & prudens Abbas Urspergensis, qui illam*

*illam atatem attigit, de his rebus talia scribit. Post hac ad Polonos, gentem longinquam, movit exercitum: multoque ibi ac diutino desudans labore, diu negatum à terra illa tributi exegit debitum. Estimare igitur possumus, concurrisse causas belli plures, inter quas tamen hac fuit præcipua, quod Poloni pensionem constitutam sub Ottone, & renovatam sub Casimiro Monacho negarent.* Jungendus Curzo Mutius infensissimus odiosæ causæ Patronus in *Chronico Germania* L. XVII. p. 130. n. 53.

Nihil nos moratur *Abbatis Urspergensis* (ex quo pleraque deprompta) autoritas, ubi veritas ab ipso pluribus modis infracta est, vel ignorantia Reipublicæ exteræ, vel libidine assentandi, vel odio adversus hostes. Fatetur enim ipse, Imperatorem multò ac diutino labore eo in bello desudasse: Fatentur Bohemix & Germanix Scriptores, Cæsarianis maximam partem cæsis, & reliquis in fugam conversis, Imperatorem è Polonia in Germaniam secedere coactum fuisse. Eorum numero sunt *Cosmas Pragensis Monachus Pegav. A. 1111. Cyr: Spangenberg Chron. Mansfeld. c. 211. & 212. Paulus Stranski in Republ. Bohem. c. 8. Bangertus in comment. chron. Slavici Helmoldi c. 40. p. 102.* quibus addatur *Dybravius antiquus Scriptor Bohemus in Hist. Bohem. p. 86. in med. p. 89. circa finem usque ad medium pag. 90.* Ubi finem historix præsentì imponit verbis sequentibus: *Sed nihilò secius tam castra, quàm obsidio ab illis (sc. Cæsarianis & Bohemis) soluta sunt, Cæsare*

*Refutatur  
(1) ex propria confessione: multo ac diutino labore eo in bello desudasse Imperatorem.*

*(2.) à testimonio Bohemicorū, Annalium.*



quoque inde per indignationem abeunte. Cautiùs

(3) à diver- scribit Abbas Stadenfis, Henricum nempe Polo-  
sà relatione niam cum exercitu ingressum eaque vastata rever-  
Abbati St- sum. Ad annum 1109. Qui potuit ergò jam vi-  
densis.

ctus Imperator imperare aliis, & à Victore Bole-  
slao exigare tributum? cujus sequelæ absurdita-  
tem deductam vide *Sett. V.* A muneribus verò si-  
bi invicem oblati, quàm imbelles sit argumentum,  
ibidem expositum.

#### §. IV.

Boleslai in De Boleslai III. in Daniam factâ expedi-  
Daniam ex- tione gloriosè scribunt Poloni. Causa ejus ex-  
peditio à peditionis creditur fuisse Petrus clari & illustri  
Scriptoribus apud Danos ortus familiâ, qui Boleslaum in vin-  
Pol. tradi- dictam patrati ab Abele Fratre Regio in Henri-  
111. cum Regem parricidii animaverat. Boleslaus  
ergò circa annum 1124. in Daniam cum valido  
exercitu penetrat, Abelem ejicit, Danisque co-  
piam facit novum Regem, quem vellent, eligen-  
di: Habent id *Matthias Michovius L. 3. c. 14.*  
*Gravvinus in chron. suo in vita Boleslai III.*  
*Cromerus L. 3. p. 125. & ex eo Herburtus. L. 4.*

Negatur illa c. 9. Danorum chronicorum Compilatores rem  
à Danicis? istam aut ignorare aut dissimulare student, te-  
stanturque parricidium Abelis in Henricum seu  
Ericum demùm A. 1251. admissum. Unde Pon-  
tanus cum Historiam è Polonorum Annalibus  
recensuisset: Cum ista, subjicit, Boleslao III. cui  
Cruovista cognomen fuit, quique A. 1134. integra  
plus

plus seculo, antequam ad Regnum promoveretur,  
imò natus esset Abelus, in fata concesserat, attribu-  
unt, quomodo ad hos annus 1250. aut res Abelis per-  
tineant, non video: nisi res & tempora hic esse con-  
fusa ac veris falsa commixta dicamus. Danici An-  
nales nihil ejusmodi vel isto, aut alio etiam tempore  
accidisse commemorant. Silesiorum interim Histo-  
ria mentionem injicit Petri Duvini Dani, cujus Pa-  
rens Guilielmus fuerit, mortui sub A. 1149. *Rer. Dan.*  
*L. VII. p. 319.* Fatetur verò ipse Pontanus Pe-  
trum quendam ea ætate fuisse, quem inter com-  
petitores Regni Daniæ numerat Otto Frisn-  
gensis Scriptor coævus *L. 2. de gestis Friderici Im-*  
*peratoris c. 5.* & Cromerus Petrum Danum iis-  
dem temporibus vixisse, ex monumentis 77. tem-  
plorum in Polonia exstructorum, probat *pag. 126.*  
Sed Danicos Scriptores hic refutare animus mi-  
hi non est, cum gloria gentis nostræ nullam ex  
negatâ Boleslai in Daniam expeditione sui jactu-  
ram patiatur: nec tamen etiam ulla Regno Da-  
niæ ex nostrâ assertione infertur injuria. Bolesla-  
um enim in Daniam bellum suscepisse ex nostris  
annalibus retulimus, sed non nisi ad juris alieni  
pro aliò consecutionem, nec susceptum gessisse,  
nisi intra juris ac fidei modum. Domestica ceriè  
virtus est, quæ consortem adjuvat.

#### §. V.

Residuum Vitæ Boleslaus noster exegit, Bellum Bo-  
Lothario ab A. 1126. ad A. 1132. Imperii fa- heni cum re-  
sces tenente. Immensum interea exarserat bel- crudescit.

Quibus fides  
habenda?

lum inter Sobislaum Bohemum & Boleslaum Polonum A. 1133. & seqv. Componendum id in se susceperat Lotharius; mittuntur ad Boleslaum Legati postulantes, ut *judicio seu arbitrio Caesaris* potius, quam armis cum Boemo de injuriis disceptet: *illum Caesaris esse tributarium*: à Cæsare ad æqua omnia coactum iri, si legatos ad Cæsarem cum summâ potestate Boleslaus mitteret: aut si ipse eò proficisci dignaretur, quod quidem futurum esset Cæsari gratissimum. Hoc eò faciebat Lotharius, quia in Italiam festinabat, nec volebat Boemum Polonico Bello distineri, quò minus auxilia ex foedere sibi mitteret. Proficiscitur Boleslaus ipse Bambergam ad Cæsarem perquam splendido Comitatu. Venerat & eodem Boemus. Tentatur pax inter dissidentes principes: quæ cum coire non posset, tamen ne magis irritatis animis discederent, trium annorum inducias, instante maximè & orante Cæsare, inter se paciscuntur. *Cromerus. L. 5. p. 131.* Non multò aliter rem enarrat *Dubravius l. II. à medio.*

Lotharium  
arbitrium  
suum inter-  
ponit.

Et inducie  
panguntur.

*Mutius acer-* p. 101. ad medium p. 102. *Mutius* diversum scribit, non sine ignominia gentis nostræ admittendum, verbis sequentibus: *Itaque per Germaniam, pace florente, nullis palam discordantibus parat expeditionem in Polonos, qui rebellabant, & tributum debitum dare recusabant.* Poloni verò bellum timentes, Imperatori obviam mittunt Ducem suum cum magnis muneribus, quem occurrentem in Saxoniam ad se admittere noluit, nisi tributum prius persolveret, quod

quod duodecim annis non solvebant; debebant autem singulis annis quingentas libras, præterea jurarent se obtemperaturos Imperio in perpetuum. Hac omnia Dux fecit, & præterea dona dedit magna, atque in hunc modum pacem fecit cum Polonis. in *Chron. Germ. l. 17. p. 136. num. 40.* Abbas *Stadensis*, antiquior Scriptor, expeditionis *Boemicae* & foederis cum *Henrico Obotritarum* Slavorum Rege pacti tantum meminit. in *Chron. ad annum 1126. pag. 156.* & ad ann. 1133. p. 157. 158. 159. 160. *Robertus de Monte* Bohemos à Lothario victos scribit: ad annum 1127. Confer: *Hermannus de Lerb.* qui anno 1125. prælium cum Bohemis commissum fuisse refert. p. 10. Alii A. 1126. nonnulli etiam A. 1127. id accidisse volunt, observantibus id *Meibomio in notis ad Herm. de Lerb. p. 48.* & *Banger-to l. 1. c. 50. p. 121.* In his & reliquis antiquioribus Annalibus altum de negotio cum Polonis intercedente silentium. Vestigia quidem ejus rei reperire licet in *Chron. montis Sereni*: nempe *Uldaricum Bohemum & Boleslaum Polonum in aula Imperatoris fuisse*, ubi etiam *Boleslaus gladium Imperatori reportasse* dicitur ad A. 1135. p. 83. & 84. (quæ gladii portatio illâ ætate signum Regiæ dignitatis erat, innuente id passim *Ottone Frisingensi*.) Ast nec ista libertati Regni nostri quicquam detrahunt, quin potius Regibus nostris conservatam fuisse dignitatem Regiam manifestè ostendunt. *Otto Frisingensis* diversam etiam à

Resuatur  
(1) a Silen-  
tio antiquo-  
rum, qui non  
Polonos sed  
Bohemos ab  
Imperatore  
devictos scri-  
bunt.

(2) Bolesla-  
um ab Impe-  
ratore pro  
Rege & a-  
mico habi-  
tus.



(3) Ottonis Frisingensis coevi testi-  
monio; iri-  
tamen non ante dignatus est suo conspectui presenta-  
bunt non  
ri, quam tributum XII. annorum, h. e. D. libras ad  
Poloniam sed  
Pomeraniae  
respectu ex-  
actum.

Sequitur  
eum Engels-  
husius.

Idem refert  
Duglossus an-  
tiquum Scri-  
ptor; quan-  
quam neget  
prestitum esse.  
Quam de re inferius pluribus agetur. Sit tamen  
ita; praestita etiam Pomeraniae & Rugiae nomi-  
ne fuisse tributa, nihil inde Juris in Regnum Po-  
loniae Lothario acquisitum, ex consimili casu Se-  
ctione V. ventilato videre licet. Sed multum in-  
terfuit Lotharii, hujusmodi rumores in vulgus  
spargi, ut praecipue jam in ruinam Imperium fa-  
mam sustineretur.

## §. VI.

Novum verò hic emergit argumentum, quod  
prodesse

prodesse posset adversæ parti: Imperatores nem-  
pe mundi Dominos dici & vi hujus tituli in remo-  
tissimos hactenus populos Jus Imperandi habere. *An ideo exi-  
gendi tribu-  
in jus habu-  
it; quod di-  
fus sit mun-  
di Dominus.*  
Et jam inde à Lotharii Cæsaris temporibus hunc di-  
titulum Imperatoribus tribuerunt Romani Juris  
Doctores, eumque magnificè illustrat Petrus de  
Andlo l. 2. de Imperio Romano c. 8. Bartholusq;  
ausus est pronunciare, haeticum esse, qui Impera-  
tores non agnoscit mundi Dominos. Rident tituli  
istius vanitatē Bodinus de Republ. L. 1. c. 9. & Gro-  
tius l. 2. c. 22. thes. 13. Terratum enim Orbis  
nullo unquam tempore totus & integer Roma-  
nis Imperatoribus fuit subiectus & ne Europa  
quidem tota, multò minùs Africa & Asia, obser-  
vante id Ziglero in notis ad dictum locum Grotii.  
Conf. Observ. Nostra. Grotiana Parallele ad Schno-  
belium, dissert. 9. §. 12. Claudamus verò præsentem  
materiam Judicio Bodini: Quæ verba (Imperator  
Mundi Dominus) ait ille, cum ad Pompam & di-  
gnitatis amplificandæ causâ dicta sint, refutatio-  
ne minùs egent. p. 207. Decessit tandem Bole-  
slaus anno 1239. cum Lotharius eum proxi-  
mo anno antecessisset. Quanta fuerit nostri Prin-  
cipis Virtus & Gloria, inde æstimetur, quod scri-  
bitur, quadragies septies eum justâ acie conflixis-  
se & semper fuisse victorem. Vixit annos 53.  
imperavit triginta sex. Temperamenti fuit me-  
dii inter sanguineum & Melancholicum, penè si-  
cut Alexander Magnus. Ideo similis ferè in ipso  
fuit ad præliandum ardor, & periculorum mot-  
tisque

Refutatur  
id breviter.

Mors Lotha-  
rii & Bole-  
slai.

Lam Boleslai  
semper Victo-  
ris ex Ger-  
mania Scri-  
ptore.

tisque contentus. Hæc Cureau Scriptor Germanus in *Annalibus Silesiæ*. p. 50.

## §. VII.

*Vladislaus I. succedit in parte regni & reliquis fratribus relique provincie distribuit.*

*Pellitur Vladislaus cum uxore Regno.*

**Boleslaus III.** Rebus humanis exempto, partitione Regni ex testamento Patris factâ, *Vladislaus* quidem natus maximo Cracoviensis, Sira-diensis & Lenciciensis tractus, itemque Silesia ob-tigere: *Boleslaus*, qui *Crispus* appellatus est, Masovia & Cujavia, Culmensisque ac Dobrinen-sis tractus: *Mieczislaus* Gnesnensis, Posnaniensis, Calissiensis & Pomerania: *Henrico* Sendomiri-ensis atque Lublinensis. *Cazimirus* verò infans exors, quemadmodum Pater voluerat, à *Vladis-lao* curandus atque educandus susceptus est. Ita ad suas quisque ditiones & quasi satrapias dis-cessere, ut *Vladislaus* tamen Principem agno-scerent, ejusque majestatem comiter conserva- rent. Mutatâ jam forma Reipublicæ, imminu- tâque virium, quæ junctæ fortiores fuissent, po- tentiâ, vicinorum arma non diu quievêre. Ma- gis verò turbarunt Reipublicæ statum intestini motus à *Christinâ* uxore *Vladislai*, foeminâ su- perbâ, avarâ & ambitiosâ excitati. Illa enim contemptim Polonos habere, à conspectu suo repellere, aliena concupiscere, eripiendas armo- rum vi fratribus *Vladislai* provincias svadere ma- rito, ut universum ita Principatum ad se pertra- heret; malo consilio consultrici pessimo. Pul- sus enim regno cum uxore *Vladislaus* in Germa- niam

niam confugerat, à *Conrado III.* Lotharii suc- cessore, opem imploraturus, spe tamen magis quàm auxilio delinitus. Exacto itaque cum uxore & liberis *Vladislaus*, *Cunradus*, ne illius causam penitus deseruisse videatur, apud *Boleslaus Crispum*, qui tunc summam rerum tenebat, legatione primùm, postea armis experi- tur, sed irritò conatu. Prævaluit bonæ causæ fi- ducia in *Boleslaus*, ut nec petitis subscriberet, nec armis cederet; dum interim novi etiam motus in Germania exorti ad rerum domesticarum cu- ram revocabant *Cunradum*. Habent id conspi- rantibus scriptis *Annales Poloniae*. *Cromerus* insu- per addit: Acceptâ fide *Boleslaus* in castra ad Im- peratorem venit, factâque publicâ audientiâ, *Vla- dislai* fratris facinora & peccata omnia, in se ac cæ- teros fratres, & in omnes ordines Reipubl. *Poloniae* lu- culentâ oratione exposuit: necessariam expulsionem, justamque restituendi ejus recusationem suam & uni- versa Reipubl. excusavit: necessitudinem suam cum *Conrado* majorem, quam *Vladislai* commemoravit: studia & officia sua nonnulla in *Casarem* & *Germanos* modeste refricavit: ne cognatum & *Christianum* sanguinem siturent, neu se ad extrema adigerent, oravit. Munera etiam non contemnenda *Casari* & nonnullis Principibus maximeque iis, quos gratia plu- rimum valere apud *Casarem* didicerat, privatim mi- sit. Ita poscente *Boleslaus*, svadentibus primoribus, ad sua defendenda festinantibus militibus, ipso *Casa- re* ductum iri diutius opinione suâ bellum animad-

*Subsistit illi Boleslaus IV.*

*Cesar resti- tutione Vla- dislai urget sed recusatur à Boleslaus.*

Ec

vertente,



vertente, & ad componendas res domesticas festinan-  
te, bellum illud statim solutum est: dimissusque po-  
stridie exercitus, nequicquam reclamante Vladislao  
exule: & item Bohemorum Principe, non tam exu-  
miam infe-  
lis rem agente quam Polonis inimico. l. 6. pag.  
145. Non destitit interim Vladislavus Cæsarem

Conringius  
monumenta  
Germanica  
nulla citat.

ad arma contra Polonos capessenda impelle-  
re; sed hic morte præventus A. 1153 Po-  
loniam armis vexare desiit. Conringius in  
monumentis Germanicis, haud clarè, quid  
Contado Cæsare circa Polonos acciderit, legi  
fatetur. Bonæ causæ præsidio instructi erua-  
mus jam illa, in lucem producturi, quæcunque  
præjudicium afferre possint. Ita enim Chroni-  
con Montis Sereni: Conradus Rex cum Conven-  
tum haberet, Vladislavus Generejus ipsum adiit & re-  
cepto ab eo Polonia ducatu, fratres suos exheredare  
conatus est. Denique cum reversus Civitatem Po-  
pro adversâ suam cum exercitu obsideret, fratres ejus collectis  
paucis ex improvise ei irruentes multos de exercitu  
Chronici  
Montis Sere-  
ni & Engel-  
busius. ejus prostraverunt. Unde coactus est pacem cum eis  
firmare juramento. Sed ut patefieret perfidia ipsius  
divino judicio terra in loco ipso juramenti, ut fertur,  
sanguinei fluminis patefecit abyssum. Postea post  
multas clades fratribus illatas à patriâ expulsus est.  
Rex verò collecto exercitu Poloniam ad restituendum  
generum ingressus est. Fratres autem ad resisten-  
dum parati semitas observantes Regem ingredi præ-  
hibebant. Tandem Consilio Adelberti & Conradi  
Marchionis obsidibus vicissim datis, regem ad eunt &  
pro-

promissâ pecuniâ Patriam ab ipso suscipiunt, juniore  
fratre obside dato, ad A. 1156. Quæ quidem suo sen-  
su abundare patior; cum magis faveant Boleslao  
quam Vladislao exuli, nec tributum hîc ullâ mentio.

Nugas vero profert Engelhusius, dum Contra-  
dum tertium contra rebellantem Ducem Poloniae, qui ab confusam  
duxit sororem ejus in uxorem, bellum gessisse, sed vi-  
Elum pane tributationis sustentasse, scribit p. 61. & cum Poloniae  
62. Miror Hartknochio Engelhusium ita impo-  
belle histori-  
uisse, ut de Poloniae Rege rectè cum sensisse cre-  
diderit; cum tamen res gestæ partem Historiæ  
Bohemicæ faciant.

Gotofredus Viterbiensis (1) & Silen-  
Otto Frisingensis Conradi III. & Friderici  
I. Imperatorum coevi Scriptores nullam ejus rei  
mentionem faciunt, nihil certe prætermittendi, quo  
cumulus Gloriæ, ex subacta Polonia Principatu,  
Imperio Romano accedere potuisset. Testatur  
verò ipse Otto Frisingensis Vladislavum hunc  
(de quo præsens agitur negotium) non Poloniae  
sed Bohemiæ fuisse Principem, circumstantiis  
quoque eidem causæ propriis hîc convenientibus  
Eo tempore, inquit, Conradus Moraviensis comes, (2) iidem  
conspiratione factâ cum Bohemis, ducatum illius ter-  
ra affectans, de Moravia in Bohemiam exercitum  
duxit. Cui cum Dux Ladislaus cum copiis occur-  
rere parat, à suis proditus, fugæ præsidio vix pericu-  
lum mortis evasit. Sicque profugus ad regem veni-  
ens, casum suum deplorat. Quem Rex misericordia  
motus, cum exercitu in Bohemiam reduxit, ac Pente-  
coste in urbe Pragâ provincia illius metropoli celebra-

ta Conrado fugato, in ducatum restituit. lib. 7. c. 26. principio. Ejusdem Lobislai seu Vladislai Bo-

(3) Ladislaus Bohemum exul ad Imperatorem confugit, hemorum Principis fata describit Radevicus, Continuator Ottonis, immemor sui Antecessoris; dum, quæ Otto historiæ Lobislai Bohemi inserit, hic ad vitam Vladislai Poloni vi quâdam ingrata trahit. L. 1. c. 2. Cum enim paulò antè de Polonia egisset: At hujus, ait, expeditionis hæc ratio fuit. Boizlaus, Cazimerus, & tertius idem Lobizlaus, qui Gertrudem neptem Imperatoris, filiam Leopaldi Marchionis Austria sortitus fuerat uxorem, totam terram funiculo hereditatis tenere debebant. Majore natu, quem ultimo posuimus loco, nomen & honorem Ducis habente. Quo à fratribus per vim cum regalis sanguinis uxore projecto & ad Conradum Romani Imperii tunc Principem perfugo profecto, & clementer recepto: missa ad prænominatos tyrannos crebrâ legatione, ut in pristinum statum fratrem reciperent, rex spretus est, Ducisque exilium usque ad Regis obitum duravit. l. 1. c. 2. Ottonis

(4) idem Gertrudem in matrimonio habuit, affinis Cesaris factum. veriore agnoscit relationem Dubravius, Scriptor Bohemus, clariorem addens ex patriis annalibus depromptam de Conjugio Ladislai Bohemi interpretatione. Scribit enim, Gertrudem sororem Conradi Imperatoris, (vel ejus proximam agnatam) ex Imperatorum familiâ descendente non Polonia Regi sed Bohemia Principi Vladislao dicto desponsatam fuisse. l. 12. p. 106. principio. & 100. in medio. Quam Gertrudem filiam Leopaldi & agnatam Conradi

Impe-

Imperatoris fuisse, testis etiam est Otto de S. Blasio in append. ad Chronicon Ottonis Frising. c. 3. diversam certe à conjugio Vladislai Poloni, cui Christina Conradi Soror conjugio juncta erat. Boleslao verò nulla ex conjugio cum Cæsare intercessit Affinitas. Referunt enim annales Poloniæ, Boleslaum & Mieczeslaum, Polonos fratres, uxores duxisse Sorores Germanas Vusevolodomiri Halliciensium Principis filias, apud Herburtum l. 5. c. 5. circa quæ tempora Sqrör Cæsaris alii cui-dam Vladislao (qui forte Bohemus) desponsata dicitur Engelhusio. Nec ex ullis annalibus constat, Boleslaum carcere detentum & tam misere habitum; ut vult Engelhusius. Conradum verò Moraviensem Marchionem, Vladislao Bohemo rebellem factum, ab Imperatore victum & fortè misere habitum haud obscurè innuit Otto Frisingensis dicto loco, nempe l. 7. c. 26. eandemq; rem haud absimilibus circumstantiis deductam tradidit Dubravius dicto loco. Et is quidem de Boleslao & Vladislai exulis Polonorum etiam bello, ejusque progressu ac exitu diversam longè à mente adversæ partis nectit historiam, cum patriis tamen annalibus convenientem. Cæsare, inquit, in regressu Poloniam pertranscunte, ut Vladislauum Polonia Principem, à fratribus suis regno proturbatum in locum, quem amisit, reponeret, accurrit ei Vladislauus cum Bojemorum copiis auxiliariis, quarum studium, Christiana Vladislai Polani conjunx, quæ pariter, ut Vladislai Bohemi uxor, de Domo Cesaris

Bohemici  
Annales cum  
eovis &  
Poloniâ con-  
veniunt.

Ec 3

erat.



erat, se marito suo adjunxit. Boleslaus Crispus qui principatum invaserat, postquam imparem se agnovit, ut cum duobus exercitibus acie decerneret, nullum certum locum castris capere, sed huc illuc, cum expeditis equitum turmis, haud tamen longè ab hostibus volitare, ut pabulatores anteverteret, com-  
meatuque illos fraudaret, non omiſſa interim ac-  
tione, quâ cum Casare per internuncios agebat, de re-  
conciliandâ cum fratre gratiâ. Volebat Caesar, ut  
ante omnia spoliatus in integrum restitueretur: ac  
Boleslaus ei nonnullas arces in Silesiâ possidendas,  
donec de controversiâ in conventu omnium in regno  
Polonia ordinum decideretur, obtrudebat. Atque  
hac conditio ut praevaleret, tadium longioris militiae  
in causâ fuit, cujus Germanos memoria prioris famis  
jam dudum tadebat. Sed nec in conventu transigi  
negotium potuit, non tam Vladislao, quam Christi.  
a uxore, apud Polonos implacabili odia laborante pro-  
pter fastidium ejus gentis, quam sic fastidiosè despi-  
ciebat, ut ne ministerio quidem ullo in aulâ suâ Ger-  
manis referta, dignos duceret, sed abigendos eos ab  
illâ curaret, quasi agrestes, inconcinnosque & haris  
potius ob sordes, uti dicebat, quam aulis aptiores.  
Quod minus tamen expeditio in Poloniam restaurata  
fuerit, nihil aliud, quam obitus Cunradi Caesaris im-  
maturus illam interpellavit. l. 12. p. 108. & 109.

## §. VIII.

Expedi-  
tio Friderici I.  
in Poloniam  
sed irrita co-  
nata.

Fridericus I. Barbarossa, post excessum  
Conradi III. imperiali diademate ornatus, iis-  
dem flabellis Vladislao Polono exule, & Vladis-  
lao

lao Bohemo excitatus expeditionem in Polonos  
decernit, ac initio quidem de restituendo Vla-  
dislao Legatos ad Boleslaum mittit. Re tamen  
infectâ, cum Poloni quidvis potius passuri essent,  
quam Vladislao recepturi; ad arma deventum.  
Poloni in hoc bello nusquàm apertè cum Cæsa-  
reano exercitu confligebant, sed ex insidiis tan-  
tum vim illi faciebant iteratam: Civitates & Op-  
pida, quâ iter facturum esse Imperatorem suspi-  
cabantur, ipsi comburebant. munitiones dejicie-  
bant, ita ut nec progredi rectè Imperator propter  
pabuli & com meatûs inopiam, neque vestigium  
ponere firmo aliquo & munito loco posset, ac-  
cedente simul & invalescente peste, quæ univer-  
sum ferè exercitum absumpserat. Quibus rebus  
permotus Fridericus de reducendo exercitu co-  
gitare coepit, dum interim Boleslaus, qui ab Impe-  
ratore vinci non potuit, natura non dedignatur obe-  
dire Imperio, & gratuito amplexu fraternos (seu Pa-  
truos) ab exilio excipiens eosque sacrâ Sileucii  
donat provinciâ, tam ob gratia insigni, quam ob or-  
bitatis solatium. Quam relationem etsi minùs  
usitatis ac elegantibus quibusdam verbis compi-  
latam ex coarvo Scriptore Kadlubcone depro-  
mere ratum duxi, ut eò magis rei veritas innot-  
esceret. Nulla hic tributi ab Imperatore exacti  
aut à Boleslao vel munerum etiam præstitorum  
injecta mentio. Nec video, cur tam temerè de-  
neganda sit fides Authori huic tam antiquo, &  
qui non pruritu scribendi, sed invitus ferè jussu  
Cazi-

*Cazimiri Regis, quæ ipse oculis suis vidit memoriz tradidit, ut videre est in ejusdem l. 4. c. 1. & Commentatore ejusd. p. 385.* Nec potuit etiam Kadlubco noster tum malâ fide agere, cum omnia hæc in recenti omnium memoriâ hærent; et si non negem fabulam sapere, quæ de primis Poloniz Ducibus ab ipso tradita; more illius ætatis, qua paucissimi scriptores, ob defectum monumentorum justam tenuere in describendis majorum laudibus moderationem. Habentur verò illa, quæ de bello Imperatorio Polono tradita sunt apud Kadlubconem l. 3. Epist. 31. p. 370. 371. 372. & apud Commentatorem ejus p. 378. Cromerus, nescio quem secutus Authorem, refert, legatos Imperatoris non tantum Vladislai receptionem, verum etiam tributum, quod fortasse pollicebatur Vladislaus exul Imperatori Romano, præstationem urfisse; quanquam negatum ab Polonis utrumque fuisse scribat. l. 6. p. 147. Pauld etiam aliter, quàm Kadlubco, describit pacis inter Imperatorem & Polonum initæ conditiones verb. seq. *Imperator turpe & ignominiosum sibi fore credens, aut pacem ulterò offerre aut rebus infectis retrocedere. Eum sensum Imperatoris, cum probè calleret Bohemorum princeps, sive jussus, sive pertasus & ipse belli, agit cum Polonis, ut de pace ad Imperatorem mittant, aut ipsi veniant: sperare se, ac recipere, æquis conditionibus eam iri compositum. Placabiliorem enim ipsis Fridericum se reddidisse. Amplectuntur nostri ejus consilium, petita acceptaq;*

*Cromerus  
Tributum ab  
Imperatore  
desideratum  
& Polonis  
negatum scri-  
bit.*

*fide*

*fide, ad hostem proficiscuntur: ibi multis ulterò citroque habitis sermonibus, pax tandem his legibus constituitur. Ut Vladislaus ad Silesiæ Dominatum modo restituatur, cæteris se absteineat: & ut Boleslaus una cum fratribus trecentos hastatos equites Friderico in auxilium ad Mediolanensem, sive Longobardicum bellum mittat. Et quo firmior hac pax sit, Adleidam Imperatoris sororis filiam Miecislaus tertiam uxorem ducit. p. 148.* Quod ad restitutionem Vladislai attinet perplexus hic est Duglossus; nam cum restitutionem illam, quam postea Fridericus velut sanctè promissam, mortuo Vladislao liberis ejus efflagitavit, in pactis fuisse memorasset, pauld post subjicit, Boleslaum recipisse Imperatori, se ad natalem Christi Dei nostri Magdeburgum venturum esse, & Polonis Bohemisque disceptatoribus arbitris de expulsiōe & restitutione Vladislai fratris, usurum: quod tamen non præstiterit. Opponit Annalibus Polonicis Conringius Radevicum Scriptorem coævum, atque ita majori fide præillo amplectendum. Aliter is de hoc bello: *Divo Principe Friderico rerum summam gubernante, Poloni pari modo mandatum ejus flocci pendere sibi impune arbitrabantur. Cessit verò hic Radevicus sibi impune arbitrabantur. Cessit verò hic Radevicus secus ac rati sunt. Nam & altioris spiritus, & acrioris ingenii principem, multiplicata injuria ulterius dissimulare facinus non sinebant. Accesit siquidem ad hac, quod vel debitum fidelitatis sacramentum offerre, vel solidum singulis annis tributum quingentarum marcarum, arario publico jam inferre desue-*

*Duglossus  
perplexus  
notatur.*

*Opponitur  
Radevicus  
Polonum  
Imperio Ro-  
mano subje-  
ctum fuisse  
referens.*

ff

*verant,*



verant, talibusque indiciis aperte se ab Imperio decedisse, & non clanculum, sed evidentem rebellionem moliti prestabantur. l. 1. de Gestis Friderici I. c. 2. Imperator ergo cum magnis copiis Poloniam, quamvis arte & naturâ admodum munita sit, ita ut priores Reges seu Imperatores vix magnâ difficultate ad fluvium Oderam pervenissent, fretus ope divina, qua visibiliter exercitum pracescit, clausuras illorum, quas in angustis locis præcisa densitate sylvarum fecerant, & magnâ mole ingeniose obstruxerant, penetravit, & XI. Kalend. Septembris prænominatum annum, qui ex illa parte totam Poloniam quasi murus ambit, & profunditate sui gurgitis omnes excludit aditus, præter opinionem incolarum, cum magno exercitu transvadavit. Tantum enim omnes tenebat transcendendi desiderium, ut alii natandi, alii, quodlibet instrumentum fors obtulisset, eo pro navicula utendo transirent. Quo viso, Poloni de tam improviso malo percussi, & vehementer exterriti, cum jam nihil præter exitium sui, & destructionem terræ superesse viderent, quamvis auxilio vicinarum gentium Ruthenorum videlicet, Parthorum, Pruschorum & Pomeranorum, maximum collegissent exercitum, in solâ fugâ spem vitæ constituunt: adeo ut desperatione correpti, ut proprium solum, propriam patriam suis manibus incendiando vastarent, insuper & arces & munitiones destruerent. Inter quas munitissima castra, Glogovia videlicet, & Butum, quæ prius ab hoste capta non fuerant, ne à nostris ibidem præsidia ponerentur, cremaverunt. Imperator fugientes insecutus, & territorium Episcopi, quod vo-

catur

catur Vratislavia, transcurrens, in Episcopatum Posnaniensem totamque terram etiam ipse igne & gladio depopulatus est, indignum æstimans eis parcere, qui in seipsos tam crudeles hostes inventi fuissent. cap. 3. Boleslaus Dux rebus suis ultimum fatum cernens imminere, cum totam terram, populumque suum periclitari, & propè esse ad interitum cerneret: Barones & Principes nostros tum per nuncios, tum in propria personâ conveniens, multis precibus, multis lachrymis, multis quoque promissionibus, ut sub jugum Romana ditionis, & in gratiam Principis recipi mereretur, postulavit. Salutare secutus consilium, antè intolerabilem calamitatem rebellionis mutare sententiam, debere autem dedignari Dominos humilliores, non eum cujus in potestate sit Romanum imperium. Imperator jam dudum edoctus hanc nobilitatem,

Parcere prostratis & debellare superbos, præmaturam, subitam & à Deo datam nolens cruentare victoriam, ducem ad deditionem recipiendum decrevit. cap. 4. Itaque in prædicto territorio Episcopatus Posnaniensis circa partes Crisgouva, præfatus Dux pedibus Imperatoris provolutus, interventu principum, hoc tenore in gratiam receptus est. Primo juravit pro se & pro omnibus Polonis, quod frater suus exul ad ignominiam Romani imperii non fuerit expulsus. Deinde pollicitus est dare duo milia marcarum Imperatori, & Principibus mille, Imperatrici XX. marcas auri, Curia CC. marcas argenti, ob eam negligentiam, quod ad Curiam non venerat, nec de terrâ debitam fecerat fidelitatem. Ju-

Ff 2

ravit

ravit quoque Italicam expeditionem. Deinde juravit, ut in proximâ nativitate Domini ad Curiam Magdeburg celebrandam venire deberet, juxta judicium & sententiam Polonorum & Bohemorum, super querimonia fratris sui expulsi plenariè responsurus. Sicque juratâ principi fidelitate, sicut mos est, & de supradictis omnibus fideliter adimplendis acceptis obsequiis, Gazimero videlicet fratre ducis, & aliis nobilibus, gloriosam adeptus victoriam, Deo duce feliciter Augustus revertitur. Ipse tamen Dux dolis plenus, & acerbam dominationis cupidinem mente gerens, jamjam suis promissionibus, (ut postmodum patuit) moliebatur insidias. Nam nec ad Curiam venit, nec sufficientes pro se procuratores misit: Italicam quoque expeditionem, violato sacramento, mentitus est.

Idem scribit Otto de S. Blasio in Append. ad Ottonis Frisingensis Chronicon. c. 7. ubi eandem historiam haud absimili relatione complectitur. Rade-

Radevicum vicum vero per omnia sequitur Güntherus Ligurinus l. 4. ab initio, paginis 361. 362. 363. 364. ubi carmine Heroico, quæ Radevicus solutâ oratione tradidit, complexus est elegantiam scribendi magis secutus, quàm rei veritatem.

## S. IX.

Refusantur Radevicum & Otto de S. Blasio. Ut verò Arietes istos, quorum vi ac impetu libertatem Gentis nostræ hucusque conservatam destruere contendit Conringius, fortiori reprimamus munimento; separandi primum à se invicem

cem erunt Authores citati, & singulorum vires explorandæ. Primas inter illos tenet Radevicus Canonicus Frisingensis. Hunc quidem eadem ætate cum Kadlubkone vixisse, non inficiamur; nullâ tamen ratio subest, ob quam in pari causâ majorem fidem mereatur exterus Scriptor, (qui etsi jussu Ottonis Frisingensis & Imperatoris nutu se scripsisse gloriatur, non tamen *avspensum* sed *duxum* tantum se testem fuisse fatetur in *epist. dedicatoria*) quàm Patrius noster, Episcopus Cracoviensis, vir dignitate, rerum experientiâ & vel hoc nomine, quod ex mandato Principis sui publicâ autoritate ea, quæ ipse oculis vidit, in historiam retulit, Radevico aliisque Scriptoribus præferendus. Verbosa istius hominis privati & à publicis negotiis remoti narratio, nihil in recessu habet; silente hâc teste fide digniore Ottone Frisingensi Viro prosapiâ, dignitate, & consuetudine apud Fridericum familiari illustri, qui procul dubio, gloriosæ illius Friderici in Poloniam expeditionis, (quæ ab Ottone de S. Blasio ad A. 1155. refertur) vel paucis tantum mentionem iniecit, cum tamen ipse Otto Frisingensis Imperatorem bello Italico per integros illos annos 1154. 1155. penè distractum haud obscure tradat. l. 2. à c. 13. ad c. 27; in quo luculentum insuper testimonium reperire licet; non Vladislaum Polonum, sed Vladislaum Bohemum obviam Imperatori ex

(1.) & com-  
rario Kad-  
lubkonis co-  
que posiori  
testimonio.

(2.) & silen-  
tio Ottonis  
Frisingensis.

(3.) Confu-  
ditur à Rade-  
vico Vladis-  
laum Polonus  
cum Bohemo.



Italiâ reduci venisse verb. seq; Quo (in Bojariam nempè) *veniens, Labeslaum Ducem Bohemiz, Albertum Marchionem Saxonia, Hermannum Palatinum comitem Rheni, cum aliis viris magnis obvius habuit. Tanti etenim eos, qui remanserant, ob ipsius gestorum magnificentiam, invaserat metus, ut omnes ultro venirent, & quilibet familiaritatis ejus gratiam obsequio contenderet invenire.* p. 469. Te-

(4.) Con-  
funduntur: *tis usque ad A. 1156. ne memorato quidem ullo, si quod cum Polonis intercessisset, Cæsareo negotio. Silet etiam Godofredus Viterbiensis ejusdem ætatis scriptor. Ottonem sequitur Engelshufius p. 67. verb. seq. Fridericus I. Ducem Boemorum deposuit & Zobislaum (sen Vladislaum) patruelem ejus reponendo. Opinio itaque Radevicum sua fefellit. Ignarus homo limitum Regni Poloniz, & confusam Bohemiz, Pomeranizque Orientalis ac Occidentalis notitiam habens in crassum istum inductus est errorem. Lobislaum enim ducatu suo pulsum, & ad Imperatorem profugum non Poloniz sed Bohemiz Principem fuisse, superius solide jam evictum. Fuere verò eadem etiam ætate Pomerania Duces insigniores, Boleslaus I. & Cazimirus I. dicti, qui ob consimilem nominu speciem pro Poloniz Ducibus falso habiti. Ii adversus Imperatorem ac Principes Imperii arma capessabant; cumque se impares sensissent, nunciis missis ad Adolphum Comitem Imp., ad pacis condiciones admitti volentes,*

lentes, *tria millia marcarum* promittendo, in gratiam redire studebant; teste *Helmoldo* Scriptore per eadem tempora *vivente lib. 2. c. 4. num. 5.* Et hæc sunt fortè illa *tria millia*, quæ Radevicus à Boleslao Polono præstita esse suspicatur, divisione muneris istius hunc in modum factâ; ut *duo millia* Imperatori, & principibus (quorum præcipuus *Henricus Leo* vel jubente Imperatore vel connivente per *Comitem Adolphum* bellum tunc gesserat contra dictos *Pomeraniz Duces*) mille darentur. Porro *Pribislaus* quidam (qui iterum forte per ignorantiam malè à Radevico, ob consimilem nominis utriusque sonum, cum *Vladislao Poloniz Rege* confunditur) Princeps *Slavorum*, autor *Rebellionis* istius, ac bello illi implicitus ab *Henrico Principe Imperii ducatu* suo privatus, *paterna hereditatis factus extorris*, tandem intercessione *Pomeraniz Ducum*, ab *Henrico Leone* recepit omnem hereditatem *Patris* sui præter *Sverin* & attinentia ejus; ut ex ejusdem *Helmoldi l. 2. c. 7. & Arnoldi Abbatis Lubecensis. l. 3. c. 2.* luculenter constat. Imposuit porro *Radevico & Ottoni de S. Blasio*, quod *Boguslaus & Cazimirus* *Pomeraniz Duces*, vel quod à *Poloniz regibus* instituti essent, ut vult *Kadlubko lib. 4. Chron. Polonici. c. 4. p. 458.* vel quod iidem *Duces* à suis quidem creati, à *Poloniz tamen Regibus* confirmati, adeoque aliquo modo iisdem obnoxii redditi, (ut fatentur *Cramerus & Micrellius l. 2. Chron. Pomeran. num. 31. p. 172. & num. 90. p. 208.*) vulgò, nec sine ratione pro *Polonia principibus*

(5) Consumitur Vladislaus Polonus cum Pribislaavo Slavo.

cipibus habiti fuerint: Quo ipso Regnum Poloniæ Imperio Romano subiectum fuisse, falso creditum. Ipse tandè Radevicus terminos Polonia (ex opinione sua) describens vel invitus decadat oportet; de Boguslao Pomerano intelligenda, quæcunq; in Boleslai Poloni personâ torquet. Ita enim ille de limitibus Regni Poloniæ scribit. *Est, inquit, Polonia,*

(6.) *confunditur Polonia cum Pomerania.* *quam habiti modo Sclavi inhabitant, sicut placet his, qui situs terrarum descriptionibus notant, in finibus superioris Germaniæ, habens ab occidente Oderam fluvium, ab oriente Vistulam, à Septentrione Ruthenos & mare Scythicum, à Meridie sylvas Bohemorum in cap. 1. Unde liquet, inquit Conringius, Pomeranos ut & partem novæ Marchiæ Poloniæ tum accensita. Mare enim Scythicum est illud, quod hodie Orientale aut Balthicum audit. Rutheni si Russi sunt, haud apparet, qui illi, à septentrione Polonos clauserint. Sed videtur Radevico non satis nota fuisse terræ illius omnis ratio; quin ipse id indicat, eoque non etiam est, cur illi ut & illum secuto Gunthero, hac in re tutò credamus. Ita Conringius ipse de Radevico: Iidè Boguslaus I. & Cazimirus I. ditionis Pomeraniæ Domini vel Præfecti, tandem, sollicitante Fridenrico I. Barbarossa Imperatore, facti sunt Duces sacri Romani Imperii; ut id tradunt Albertus Crancius l. 6. *Vandalia* c. 14. Micrelus l. 2. num. 86. vid. plures alii à Clar. Schurzleisch *Or. Pom.* p. 19. citati; verèq; dicendi erunt hoc ipso *jugum Jurisdictionis Romanæ subiisse.* Quà de re appo-*

appositè & ad rem Saxo Grammaticus: *Anu-* ente, inquit, Rege posteroque die concionem petente, Bugislaum & Kazimarum ditariam patriæ libertatem vanis atque fucosis dignitatum nominibus venditantes. Qui si scirent, quantò oneri se exiguæ panni receptione substernerent, mortem beneficio prætulissent: aut privati in omne vitæ tempus dege- re maluissent. Sic sub honoris gravissimis dedecoris probris implicati discedunt: servitutem falsis dignitatum insignibus coloratam in patriam referentes. *Historia Danica* l. 15. p. 192. Nec ideo absurditatis convincimur, quod ex Radevico, si modo fides ei habenda, Boguslaum, quem Pomeraniæ ducem nos fuisse suspicamur (non Polonorum ut vult Radevicus.) Pomeranorum auxilio instructum fuisse admittamus. Notum enim est; Pomeraniam duplicem tunc fuisse, occidentalem aliam, aliam Orientalem, quarum alteram Boguslaus & Cazimirus tenentes, à vicinis alterius Pomeraniæ incolis auxiliares habuere fortè copias. vide Cromerum l. 6. *de Orig. & reb. gest. Pol.* Plurium errorum convinci posset Radevicus; quos tamen, cum argumenti nostri veritatem non vehementer turbent, consultò prætermittimus. Quæ Gunthero fides sit habenda, vestigia Radevici prementi, facilis ex præcedentibus est decisio. Fatentur enim ipse Conringius & Spiegelius in Scholiis ad Guntherum eum per omnia Radevicum esse secutum p. 363. ad verba: *tribus fratribus.* Quà verò fronte idem Spiegelius, Polonos

(7.) *Idem* Boleslaus & Casimirus qui antea Poloniæ patræ, facti sunt à Fridenrico I. Imperatoris Principes & Vasalli.

*Guntherum & Spiegelium referunt.*



olim fuisse tributarios Romano Principi, adstruere conetur, trahendo in partes suas Munsterum, qui tamen in *Cosmographia sua in visâ Boleslai IV.* contrarium defendit, lector æquus iudicet; nisi forte alium Munsterum intellexerit. Quâ por-

*Frustra in subsidii allegantur Helmoldus & Munsterus.*

*Confunduntur tandem Poloni cum Slavis; imo etiam cum Silesiis.*

ro veritate nituntur Conringii verba? Per eadem, inquit, tempora solito more soluta etiam tributa esse, significat Helmoldus, quem circa annum 1170. sua scripsisse, ex ultimis duobus capitibus l. 2. satis perspicuum est. Perlegenti enim Helmoldum non Polonos sed Rugianos, Ranos & reliquos Slavos inter Bydoram, Mare Balthicum & Albiam subtributo servivisse advertere licuit. Nec minorem ingenerare poterat Radevico confusionem non probè satis perspecta de filiis Vladislai exulis Boleslao procero, Miecislao & Conrado à Cazimiro Ethnarcha Polono Silesiæ & Partis Poloniæ Ducibus creatis historia: ut id observant etiam Silesiæ annales.

## §. X.

*Vita de hac materia sententia exanimatur.*

Videamus porro varia alia circa hanc rem iudicia. Hagecum Cromerus verb. seq. refutat. Hagecus ait, nescio hic quid de Tartaris & Saracenis unâ cum Russis à Vladislao exule contra Polonos ductis, & à Vladislao victis pulsusq;: Qui tamen utriq; populi procul tunc aberant à Germaniâ. Cromerus porro, Vladislau exule tributum fortè Cæsari promississe, conjicit, dum hoc ipso per Cæsarem restitui

restitui volebat. Ineptè hæc à Cromero tradita durius hic certè iudicat Conringius. Haud obscure enim ex *Chronico montis Sereni* id colligere liceat, ubi Vladislaus gener Conradi ipsum adiisse & Polonia ducatum ab ipso (procul dubio promissione muneris intercedente) recepisse dicitur pag. 10. quo ipso investituram Regni antea liberi, sub onere feudi petivisse intelligendus est. Dignus certè exilio Rex, Regni sui desertor, ac pene hostis: & quæcunq; ab eodem promissa, tam à desertore quàm abdicato facta pro nihilo habenda sunt, apud Grot. *L. 1. c. 4. §. 2.* Quadrat verò huc apprimè Barclaji iudicium verb. seq. conceptum. Si Rex in alicujus clientelam se contulerit, ac regnum, quod liberum à majoribus & populo traditum accepit, alienæ ditioni mancipaverit: Nam tunc quamvis forte non eâ mente id egit, Populo plane ut incommodet, tamen quia, quod præcipuum est, regia dignitatis amisit, ut summus scilicet in Regno secundum Deum sit, & solo Deo inferior, atque populum etiam totum ignorantem vel invitum, cuius libertatem sartam & teclam ab exterarum nationum servitute conservare debuit, in alterius gentis ditionem & potestatem dedit, hac velut quadam regni abalienatione effecit, ut nec quod ipse in regno imperium habuit, retineat, nec in eum, cui collatum voluit, jure quicquam transferat, atq; ita Rex eo facto liberum jam & sue potestatis populum relinquat. Eodè ablegandi recentiores Scriptores, inter quos idem Author *Chronici montis Sereni* ad An. 1163. verb. seq. Poloni filium ducis sui expulsi recep-

runt, curia illis indicta: item *Muthus*, qui *Polonorum Dux*, inquit, *fedus & fidem imperatori non servans vincitur & sub jugum mittitur, cogiturq; tributum magis dare quam antea* l. 18. p. 145. 1028. *Sigonius* belli Polonici breviter meminit, à quo Imperatori mox recedendum fuit Italicis turbis ab eo abstracto, l. 12. ad A. 1157. Quam auctoritatem *Friderici I. Caesaris tabula Reunoburgi* Ao. 1159. conscriptæ habeant, in quibus tributum quod hætenus ex Polonia prisca Cæsares acceperant, Bohemix tribuitur, apud *Goldastum* parte 2. *Reich Schatzungen* p. 13. ex præcedentibus sufficienter concludi potest: nimirum vanam esse donationem rei alienæ; aut tributum illud à Poloniæ Regibus vel etiam novis illis Silesiæ principibus non Poloniæ sed Silesiæ respectu præstitum esse. Fatemur quidem Rempubli- cam Poloniam intestinis motibus miserè laceratam & in partes distractam ab Imperatorum vexatione non planè immunem fuisse. Diu enim inter Competitores Regni certatum fuit, ad quem Suprematus pertinere debuisset, donec tandem factâ inter *Vladislai* filios Silesiæ divisione, *Cazimirus* Polonicus ex vaticinio Patris sui *Ethnarcha* Poloniæ renunciatus est, à cujus arbitrio supremo reliqui principes appanagii jure dependerent. Jam verò quæ durante quasi lite & turbulentis temporibus accidunt, nullū solidum juris obtenti vel amissi præbent argumentum. Imo absurdum esset uno & eodem actu

in

in rebus tanti ponderis, quæ causam continuam non habent, jus perpetuum constituere velle, cum ne minima quidem servitus, quæ continuam causam non habet, aliter acquiri possit, quàm intervallo centum annorum, *judicio Bodini*. Emendavit porro *Cazimirus* statum Reipublicæ Polonicæ, constitutis justis & honestis legibus. Nulla postea ipsi cum *Friderico* intercessere bella; imò non tantum Poloniæ sed & Silesiæ annales fatentur, *Alexandrum Pontificem* Poloniæ gratiam egisse, quod sub *Friderico* *Cesare* semper ipsum agnovisset pro Pontifice; apud *Cureum* p. 57. Magnum id certè documentum est prævalentis *Cazimiri* Potentia, cui Sedes quoque Romana contra Imperatoris *Friderici* vim, auctoritatis sibi conservatæ debet ac fatetur munimentum. Vana enim essent, nec longam passura diem, suscepta ab inferiore Viribus ac subjectione Principe adversus superiorem inimicæ causæ patrociniâ. Experietur ergò *Radevicus* (& qui eum sequuntur) probè meritum, à quo sibi metuisse quoq; visus in proœmio, (longa quadam protestatione facto, ut *JCti* vocant, contraria,) *Josephi* judicium contra *Appionem* *Grammaticum Alexandrinum*. *Græcos* verò & *Romanos* (adde quosdam *Germanos*) inquit, qui militiam secuti non sunt, figmentis, & adulationibus captos, res gestas nescire, atque historias ausos eas inscribere; qui propter hoc quod nihil sanum referunt, etiam de proposito

Gg 3

decidisse.



decidisse. Nam dum Romanos volunt magnos ostendere, Judaeorum (nos quoque addimus Polonorum) res extenuant, & in humilitatem dejiciunt. Qui verò praesto fuerint, aut Romanorum obsequio, aut odio Judaeorum atque externorum, contra fidem rerum falsa confirmasse, scriptis autem eorum partim accusationem, partim laudationem contineri, nusquam verò exactam fidem reperiri historia. Alios item, non quod rebus interfuerint, sed vana & incongrua narrantium sermonibus apribus colligentes, oratorum more perscripsisse.



## SECTIO VIII.

DE  
POLONIA NUNQUAM  
TRIBUTARIA,

In quâ

(1.) Decrescentis Imperii, & crescentis Regni Polonici fata exhibentur. (2.) quo jure quâve injuriâ Silesia à Polonia Regno avulsa, & Bohemia adjudicata fuerit, disquiritur. (3.) praedictum recepti Tituli Regii examinatur.

Materia istâ historiam Seculorum XIII.  
& XIV. ingrediente.

§. I.

Cum Friderico I. prisca illa Caesarum auctoritas & Imperii Romano-Germanici robur concidit, sive ex occulto DEI judicio, seu senescente ejus jam in casum ætate. Est quippe illa maximorum Regnorum fatalitas, ut non possint eodem semper loco consistere: Nec ipsi Principes grande regiminis onus rectâ cervice diu sustinere valent; Lassantur & se inflectunt, nec decurrunt ad metam æqualiter. Hæc Imperii Romani illis temporibus fuit Sors atque Condicio, quam judicio Gramondi, quod de Hispaniæ Regno ferre ausus est, exprimere licebit: Nutavit certè tunc fortuna Imperii, concussâq; velut

*Decrescentis  
Imperii Ro-  
mani fata  
& cause  
exhibentur.*

velut tellure minatus est ruinam Colossus ille ingens. Prædictum id videtur fuisse vaticinio quodam eâ ætate in vulgus sparso, cuius summam nobis exhibet *Abbas Stadenſis* ad A. 1152. fol. 173. & 174. verb. seq. *In diebus illis Imperatores Romana dignitatis, fortitudine, quâ prius Romanorum regnum tenuerant, descendentes, in gloriâ suâ imbecilles fient: Reges & Principes multorum Populorum, qui prius Romano Imperio subiecti erant, se ab eo separabunt, nec ulterius ei subicientur. Et sic Romanum Imperium in defectum dispergetur. Nam unaquæque provincia & quisque populus Regem sibi tunc instituet, cui obediat, dicens, quod latitudo Romani Imperii magis sibi oneri fuerit, quàm honori. Longum esset & superfluum, decreſcentis Imperii facta infeliciora hic congerere, quæ in summam contracta legas in Scriptoribus coævis & recentioribus. Fatentur verò ipsi Germaniæ annales, comem etiam illam Imperii reverentiam circa infelicia Friderici II. tempora planè expirasse: quam*

Confirmatur  
ad testimoni-  
um & re-  
centioribus.

quidem nec ante illa superfuisse testantur *Abbas Urſpergenſis* & *Otto de S. Blasio*, utrique ob-  
xovoi, hoc ipſo omni exceptione majores testes: quorum auctoritatem ſequi non dubitarunt *Johannes Cuſpinianus*, *Sebaſtianus Muſterus* & alii Scriptores Germani cum patriis Scriptoribus hæc in materiâ conspirantes. Quos licet ſuſpectæ

Contradi-  
cunt Banger-  
um & Mei-  
bomius.

fidei arguant *Bangertus* in not. ad *Arnoldum Lybecenſem*, & ingenioſiſſimus aliàs *Henricus Meibomius* in *Apologiâ pro Ottone IV.* ingénii ta-  
men

men acumen potiùs, quàm solidam annalium co-  
ævorum ibi adverteſ refutationem. Hanc verò  
jam ſub cenſuram trahere, nec animus eſt, nec  
argumenti præſentis ſcopus exigit. Gratulamur  
interim Patriæ noſtræ, quod libertas ejus integro  
penè ſeculo, ab exceſſu Friderici I. ad inauſpica-  
tum illud Imperio interregnum (ſ. ab A. 1191.  
ad A. 1273.) & ultrà, leviter tacta ac penè in-  
tacta, illæſa verò ſemper manſerit: quicumque  
Imperatorum adverſus illam impenſi fuerint co-  
natus, virium tamen expertes. *Arnoldus* qui-  
dem *Lubecenſis* ſerenius hoc patriæ noſtræ  
aſtrum obſcuſcare videtur, dum l. 7. c. 18. ſequen-  
tem in modum ſcribit: *Sequenti anno indiſta eſt*  
*curia in Aldenburg, qua alio nomine Plifne nuncupa-*  
*tur, ubi etiam ingens patrimoniâ Imperator (is*  
*Otto IV. fuit, qui ab A. 1209. ad A. 1219. Impe-*  
*rio præfuit) poſſedit Comitû Rabbodaniſ cum caſtro*  
*Leisnick & Colditz, quod Fridericus Imperator quin-*  
*gentis marci à Comite memorato comparavit. Illuc*  
*convenerunt Myſnenſes & Ciſnenſes, Poloni quoq;*  
*Bohemi & Ungari, ibique multis negotiis determi-*  
*natis & pace juratâ, qua in omnibus curiis præceden-*  
*tibus firmata eſt, dominus Rex faciem ſuam conver-*  
*ſit Brunſwich, ubi feſtum Pentecoſten ſolemniter ce-*  
*lebravit. pag. 561. & 562. Reliqui omnes coævi*  
*vel qui non longè ab illâ ætate vixerunt (quos in*  
*cumulum congeſſit Meibomius dicto loco) ſilent, quorum te-*  
*aded ut proletaria unius testiſ relatio tam ſacro*  
*ſilentis tunc ætatiſ patrociniò, vel præſumptioni*

Item ex an-  
tiquis Arnol-  
di Lubecen-  
ſis.

Reſp. (1.) &  
priori an-  
timonio.

Hh

pro



pro libertate regni nostri omni jure fundatæ vix derogare quicquam valeat. Sed cedamus jam adversæ causæ patronis, *Arnoldi* testimonio tantquam muro æheneo, ut opinantur munitis: *Ara-*nez telam verè appellaveris, ubi compagem verborum diligentius perspexeris: *Convenisse*, ait,

(2.) *nec Arnoldi testi-*  
*monium ve-*  
*re contrariū.* *illuc Polonos* (quinam fuerint, non exponit: nam & eà ætate fuere Principes Silesiæ è Regiâ stirpe Polonâ orti, qui inter se bello concertabant, auxiliis ex alterâ parte Polonorum ex alterâ Bohe-

morum instructi, ut id *Cureus* notat p. 60. & seq.) non citatos aut coactos, cum id non exprimitur, sed spontè, in locum illum negotiis multis determinandis destinatum (ita enim & *Supremi* Principes, sine ullo juris amittendi præjudicio, etiam hostis locum eligere solent, ad pacis in illo tractanda negotia: Cujus rei evidens documentum præbent *Pacificationes Monasteriensis, Neomagensis, Fons bellaqueensis, Olivenfis, aliarq;*) ad pacem, quæ in omnibus curiis præcedentibus (hoc est quæ consilio, industriâ, mediatione atque arbitrio Imperatorum procurata sæpe est, ut antecedentia id luculenter ostendunt) juratam.

Funiculus ex arenâ, debilis certè ad obstringendam subjectionis aut tributi pendendi vinculo Rempublicam Polonam. Nec præjudicium aliquod post se trahunt *Tabulæ Friderici*, quibus Regnum Bohemiæ A. 1212. plurimum ornasse dicitur: in quibus Dux Poloniæ ad curiam citatur: His verò concepta verbis formula est. *De nostra liberalitatis munificentia statuimus: quod illustris*

Rex

*Nec Tabulæ*  
*Fridericiane*  
*præjudicium*  
*inferunt.*

*Rex Bohemia prædictus vel heredes sui ad nullam curiam nostrâ venire teneantur, nisi quam nos apud Bamberg vel Nurnberg celebrandam indixerimus, vel si apud Merseburck curiam celebrare decreverimus, ipsi sic venire teneantur. Quod si DUX POLONIÆ VOCATILIS accesserit, ipsi, (Reges scil. Bohemiæ) sibi ducatum præstare debeant, sicut antecessores sui quondam Bohemia Reges facere consueverunt, sic tamen ut spatium sex hebdomadarum veniendi ad prædictas eis ante præfigatur.* Initio quidem non levis hæc *Synchronismi* jactura noranda dum isthæc A. 1212. accidisse memorantur; cum tamen nec *Fridericus I.* (utpote qui A. 1191. diem obiit) illam ætatem attigerit, nec *Fridericus II.* (cujus imperii initium in annum 1219. collocatur, ex *Philippi Melanchtonis* sententiâ) antequam is in Imperatorem electus esset, vi Imperatoris Majestatis, Bohemiæ regnum privilegiis illis ornare potuerit. Porro cum notorium fuerit, ab incompetente *Judice* emissam fuisse citationem, illi tunc impunè non parvèrè Poloni: nec enim ex actis publicis constat, Poloniæ Regem præsentem tunc se stitisse, atque ita vim jurisdictionis Imperatoris agnovisse. Non ab-

simili ex causâ *Franciscus I.* Galliarum Rex *Carolus V.* Imperatorem tantquam subditum & Vassallum publico edicto ad curiam suam citari jussit, irrito certè prætensi in potentiorē tunc jurisdictionis effectu. Sunt istæ haud rarè Principum imbecilliorum artes & refugia: Quis dum ultimis Regum rationibus, justitiâ nimirum Reges emisisse sentiendum.

Hb 2

*L. fin. ff. de*  
*jurisdic.*

*Quid de illis*  
*citationibus*  
*ab Imperato-*  
*ribus adver-*  
*sus Poloniæ*  
*Reges emisis-*  
*se sentiendum.*

*causa & armorum potentia* destituti nihil obtinere valent, ad privatorum praesidia illa, citationes, protestationes, deductiones jurium, & infinita alia crenae licentioris certamina recurrunt, vanâ sic juris conservandi imagine sibi ipsis illudentes.

## §. II.

*Silesia Polonie Provincia, ab Imperatoribus & Regibus Bohemie armis vexata.*

Succedente ætate non tam Polonia singillatim hoc nomine appellata, quàm *Silesia*, potum illud Eridis, materiam præbuit perpetui inter Imperatores Regesque Polonos diffidii, iteratæque vexationis bellicæ; donec tandem Imperatorum studio in Bohemorum redacta fuit potestatem, seu Jure si injuriâ, seu vi adversâ, seu propriâ negligentia vel etiam periodo quâdam Rerumpublicarum fatali, utrique Regno tunc imminente. Provinciam istam toto orbe florentissimam à Lechi ætate Polonorum regno paruisse, demonstravit jam *Nicolaus Henelius*, in *Silesio-Graphia sua* c. 7. Variè quidem in illam ab Imperatoribus susceptæ expeditiones; quo successu, quove bellorum eventu, passim supra notatum. Concisè verò sensim Imperii viribus, ipsi Imperatores alienis turbis impliciti Jus, quod in illam habere putabant, in Bohemiarum Reges transfulere. Nihil autem tunc temporis usque ad Henricum IV. contra Polonos, Bohemiarum Principes obtinuisse, docent tot bella Polonorum adversus Bohemos & Germanos feliciter gesta, de quibus vid. *Boreck parte I. p. 107. & 122. Cureus citatis in pluribus locis. Melchior Goldastus l. 2. de*

*l. 2. de regno Bohemia c. 12. & lib. 3. c. 10.* Concessâ quidem Imperatorum Bohemorumque intercessionem, Vladislai Poloni exulis filiis provincia, *Liberâ concessa sub no-* ita tamen ut Monarcharum Poloniae fiduciarios *xu fendi.* se profiterentur. Quapropter ut ejusdem sanguinis Principes, quotiescunque de salute communis patriæ consilium erat capiendum, simul in unum convenientes comitia cum Polonis obibant: Ut cum A. 1180. Casimirus comitia Lencitiz indixisset, aderant inter alios Boleslaus Procerus, Wratislaviensis Dux, & Zireslaus Wratislaviensis Episcopus. Similiter A. 1222. Masoviarum Duci contra Prussos bellum gerenti adfuere, fundationemque Episcopatus Prussici ratam habuere Dux & Episcopus, item Dersko Palatinus & Sobeslaus Castellanus Wratislaviensis; item anno 1226. Comitibus Gansaviensibus inter fuit Henricus Barbatus Wratislaviensis Dux, & alius ejusdem urbis Episcopus. Quas & alias rationes graphicè deductas vid. in *Stanislao Lubienksio in Responsione ejus ad septuaginta rationes Operis Posthumi à p. 162. ad p. 172.*

## §. III.

Non tamen quievêre Imperatorum machinationes; quibus certè in more tum positum *Quo jure Imperatores Silesiam Bohemiarum Regibus donaverint.* erat, de alieno corio ludere, & quod justis Dominis auferre non poterant, id aliis elargiri; ut ita Pauli Sarpii de consimili quodam casu differentis judicio uti liceat: non renuente hic *Conringio*, Scriptore apud Germanos celebratissimo



in L. de Germanorum Imperio Romano c. 2. Factum  
verò id à Rudolpho I. A. 1290. cujus Tabulæ ger-  
manicè versæ dignæ habitæ sunt à Conringio, ut  
pro Jure Imperatorio in Silesiam demonstrando  
publicæ traderentur luci, istis conceptæ verbis.

Rudolphi  
Tabula.

Wir Rudolph von Gottes Gnaden Römischer  
König / allezeit Mehrer des Reichs / enebietzen  
allen unsern des Römischen Reichs getreuen / denen  
dieser Brieff vorkompt / unsere Gnade und alles gu-  
tes. Und thun euch zuwissen / daß wir die Ord-  
nung und den Vertrag / wie es mit dem Bresl-  
schen oder Schlesiſchen Fürstenthumb / so uns und  
dem Rāyserthum unters Lehen gehörig / künfftig  
gehalten werden solte / besiegelt gesehen : als  
nehmlich wann unser Herr Gott dem Durchlauch-  
tisten Heinrichen Herzog in Schlesiſchen Todes-  
halben abfordern würde / daß der Durchläuchtigste  
Ottagarus König in Böhmen / oder sein Erbe und  
nachfolgende Römische Könige / ihme die ganze  
Landschafft Schlesiſchen Erblich einnehmen und be-  
sitzen möchte. Diweil denn dieses Recht auff  
dießmahl Könige Wenceslao unserm allerliebsten  
Sohne angefallen / und Er sich dessen anmassen  
will / so thun wir ihm solches hiemit in Krafft uns-  
ers Römischen Königreichs bestätiget übergeben.  
Datum in Erdfurt Ao. 1290. den 25. Septembr.  
unser Reichs im 17. Jahre.

Wenceslao  
Bohemie Rex  
in Regem Po-  
lonie electum  
an Silesiam  
Regno Bohe-  
mie adscri-  
bere poin-  
rit.

## S. IV.

Nova iterum Poloniæ perniciēs ex Wences-  
lai Bohemi ad Regnum Pol. solenni ritu acciti  
immi-

imminebat. Nam Wenceslaus in Regnum illud,  
quod sub clausulā commissoriā tenebat, absolutā, <sup>Resp. (1.)</sup>  
contra jus & statuta patria, uti potestate decre- <sup>quia regnum</sup>  
verat; impellente illum in hæc consilia Alberto <sup>Poloniæ sub</sup>  
Imperatore. Ejus Tabulæ editæ à Goldasto, & <sup>clausula co-</sup>  
sequentem in modum conceptæ exhibentur: <sup>missoriā te-</sup>  
Albertus von Gottes Gnaden / Römischer König /  
allezeit Mehrer des Reichs: Dem Durchläuchtis-  
gen / Großmächtigen Fürsten Wenceslao, König  
in Böhmen unserm liebsten Bruder unsere Gnade  
und alles gutes. Die unzweiffelhafte Aufrichti-  
gkeit deines Gemüths / welche gegen uns und  
dem Rāyserthumb von dir / vor allen Königen /  
und des Römischen Rāyserthumbs Fürsten zu spü-  
ren / beweget und führet uns dahin / daß wir das  
jenige / was zur Erweiterung deiner Ehren diens-  
lich / nicht unterlassen mögen. Derentwegen be-  
gönnen und derleyhen wir dir / in Krafft des Rö-  
mischen Rāyserthumbs / daß du sambt deinen Ero-  
ben und nachkommenden Königen in Böhmen /  
die Länder / welche du nachm Herzogen Vladis-  
lao in Groß-Pohlen erlanget und inne hast /  
erweitern und nach Gestalt des Lehen-Rechten / igt  
und in künfftigen ewigen Zeiten halten mögest.  
Dessen zur Uhrkund haben wir diesen Brieff mit  
unserm Insiegel bekräftigen und verfertigen laß-  
sen. Datum zu Maynz im Julio Anno 1300.  
unser Reichs aber im 2. Jahre. Viderat <sup>(2.)</sup> <sup>vanum</sup>  
Princeps callidus, oportunam sibi in turbido pi- <sup>est jam ab Al-</sup>  
scandi enatam occasionem. Cum enim Duces Si- <sup>berio cessum.</sup>  
lesæ, fraterno invicem juncti sanguine, Cadmæo <sup>quod nullum</sup>  
quasi

quasi dissidio, & perpetuis inter se certaminibus attriti essent; artibus illis nonnullas Silesiæ partes interverterat, subque suam redegerat potestatem, fatente id ipso Cromero *L. 9. p. 269.* Verum, quo jure, quâve injuriâ Venceslaus Silesiam Poloniæ Regno feudi nexu obstrictam Bohemiæ

(3.) Regna Bohemiæ & Poloniæ junxerit; *ex Sectione 3. patet;* quâ evitatum; *Posse principem duobus præesse Regnis, ita tamen ut salvum sit cujusque Regni jus, separatim ab alio, nec sine injuriâ cum alterius Regni juribus confundendum:* Contemptim porro habere Polonos cœpit Venceslaus, dum relictis in Poloniâ præfectis Bohemis, penes quos summa rerum esset, è regno secedens poenam non immeritus dedit neglectim habiti, ac penè deserti regni; eodem penè aut potiori forte jure, quàm quo in exauctorando Sigismundo, Svedicæ Ordines in

(4.) Venceslai posteri jure ejecti sunt è Regno Poloniæ.

*Exeg. Sved. fol. 178. 410.* tunc usos fuisse à nostris creditum. Mortuo enim Venceslao A. 1305. Venceslaus junior expeditionem in Poloniam Regni Paterni repetendi causâ fecerat, cujus jam titulum usurpaverat: Sed prævalente Vladislai

Pacta inter Poloniam Bohemumq; de Silesia huic tradenda & renuntiatio-  
ne jura quod credebat se habere Bohemum in Poloniâ.

Loctici potentiâ repressus, morte violentâ, antequam Poloniæ fines attingeret, perlit. Consensientibus hîc Cromero *L. 11. pag. 271.* & Dubravio *L. 18. p. 178.*

6. V.

Dubio post hæc Martè à successoribus Polonis Bohemisque, de aureo hoc obtinendo vellere, pugnatum fuit; donec tandem Joannes Bohemiæ

hemiz Rex, qui & Polonorum Regis nomen quasi hæreditarium usurpabat, auctis inter Poloniam & Silesiacam gentem odiis, Silesiæ maximam partem sibi subjecisset, referente id fusiùs Cureo in *Annal. Silesiæ à pag. 95. ad 100.* Nondum tamen plena ipsi fuit possessionis recentis adhuc securitas, Locktico Polono dubiam illi crebris incursionibus reddente: id quod non diffitetur ipse Cureus *allegato loco;* cui jungi possunt Cromerus *L. 11.* & Stanislaus Lubieński *allegato loco.* Post excessum Locktici Poloni Casimirus Magnus, Locktici filius, cum Joanne Rege Bohemiæ circa medium Seculi XIV. transegisse & omni jure, quod habebat in Silesiam, se abdicasse traditur à Cureo *p. 100.* Cui jungatur Autor ille *Septuaginta rationum citatus à Lubieński pag. 162. & dem pugnans.* Boguslaus Balbinus Reges quoque Bohemiæ viciis se omni jure, quod pratendebant in Poloniam, testimonia. abdicasse, scribit *L. 3. Rerum Bohemicarum c. 16. p. 301.* cui pleniorém intellectum addere videtur Sylvius, qui Joannem Bohemum, cum regnum Poloniæ quietè obtinere non posset, Casimiro acceptis viginti millibus marcarum jus suum cessisse, memorat. *c. 32.* Quæ Dubravii & Hageci relationes sint, quamque authoritatem habeant, Cromerum audiamus differentem: Dubravius, inquit, cum Hageco memorant, inter ipsos quoque Reges Polonum & Bohemum Ungari arbitrio tunc pacta convensse: Ut Polonus Bohemo Jus omne in Silesiâ concederet: Bohemus verò, ne Regis Polonorum appellationem deio-

Varia existorâ & qui. dem pugnam.



ceps usurparet, ac jus tributi à Polono Rege exigendi ut remitteret, acceptis à Carolo quingentis libris auri puri puti: ac de his conditionibus quidem consentiant: de illa verò dissentiant, qui Dubravius illud quoque convenisse scribit, ut Polonus Bohemo pecuniam debitam exsolveret. Hagecius contra, viginti millia marcarum Polono à Bohemo numerata vult esse, ne quid juris in Vratislaviensi ditione, & in omni Silesiâ & Oppoliensi sibi vendicaret. Addit idem, societatem tunc ab omnibus tribus Regibus contra Ludovicum Casarem initam esse: quod Dubravius prætermisit: vultq; idem, & quidem solus, hæc omnia vivente & presente Lothico confecta esse. Aliquid fortassis horum tunc actum est. Ceterum Silesiam omnem tunc nondum Bohemus in ditionem

*Suspecti re-* suam redegerat. l. 12. p. 290. Sanè suspicionis no-  
*tes exierit ob* tam effugere vix possunt testes illi Domestici &  
*variationem* vel hoc nomine rejiciendi, quod in re tam gravi  
*in re præju-* manifestè inter se discrepent, ut communis est  
*diciali.* Jctorum sententia, apud Farinacium *quest. 65. c.*

(2.) non 3. & 4. Nec sine ratione contendit Lubienskius;  
*omnis Silesia* non omnem tunc Silesiam in ditionem Bohemo-  
*Bohemis con-* rum concessisse, cum & postea variaz partes Sile-  
*cessa.* siæ Palatinatibus quibusdam accesserint. in *Di-*  
*scurso de rebus Silesiacis* p. 160. Imò jurejurando  
quosdam Silesiæ Principes Regi Poloniæ obstri-  
ctos fuisse, tradit Januschovius l. 7. *Constitutionum*  
*Regni Pol. part. 7. tit. 1. p. 1013.* Et post Janussii  
Ducis Zatoriensis improlis obitum, ducatum illum  
Regno Poloniæ ex pacto adjunctum fuisse scribit  
Neugebauer l. 7. *histor. Pol. pag. 466.* Plura de  
hâc

hâc materiâ collegit Hartknoch l. 1. c. 3. Majoris  
insuper ponderis argumentum est, quòd Lubien- (3.) imo  
skius in medium profert naturæ gentiumque ju- *irrita hæc*  
re instructum: Casimirum nempe jus Regni in *cessio & ali-*  
Silesiæ quasdam partes Bohemo minimè cedere *enatio Silesie*  
potuisse. Ad alienationem enim Principatus, *sine consensu*  
(non Patrimonialis) vel etiam partis ejusdem, *ordinum sa-*  
consensum quoque populi requiri, demonstravit *da.*  
Grotius l. 1. c. 3. th. 13. & c. 4. §. 10. & l. 2. c. 6. th.  
3. & seq. Ita duras condiciones tradendarum Re-  
gni partium in manus Caroli V. Cæsaris, effugit  
Franciscus I. Galliarum Rex, qui petenti Carolo, ut  
Legibus Madritianis satisfaceret, respondit: in  
suâ non esse potestate; de Regni Francici cor-  
pore membrum aliquod separare, nisi ejusdem  
membri, ordinum ac totius Regni consensu ita  
decernatur; referente Ponto Heutero in rebus Au-  
striacis, unde descripsit Franciscus Haræus in An-  
nal. Ducum Brabantie. Tom. III. p. 566; Appro-  
bat hanc rationem Bodinus, l. 5. c. 6.

## §. VI.

Joanni Bohemiæ Regi defuncto, hæredita- Carolus IV.  
rio jure successit in Regno patrio Carolus IV, Silesiam Bo-  
ad Imperii verò fasces votis & consensu Procerû *hemie incor-*  
simul evectus; superstitè adhuc Casimiro Magno *porari jubet*  
Poloniæ Rege. Quantum Imperator iste sibi *per Tabulas.*  
juris in Pol. Regnum arrogaverit, aut arro gare  
potuerit. Tabulæ ejus ingenuè mox tradendæ id  
indicabunt.

In nomine Domini Sanctæ & individue Trinita-  
tis. CAROLUS Dei Gratiâ Romanorum Im-

perator, *semper Augustus, &c.* ad perpetuam rei  
 „ memoriam. Insignes laudabilis famæ titulos  
 „ moderni temporis meretur gloriosa posteritas,  
 „ si quod prædecessorum Illustrum circumspe-  
 „ cta pridem instauravit provisio, vigilantia curâ  
 „ prosequitur & gratæ sollicitudinis munit officio,  
 „ ut fructuosi laboris solertia perenni successo-  
 „ rum commendetur memoriæ, & ex perfectio-  
 „ ne bonorum operum, quasi ex relucens spe-  
 „ culo vetustatis surgat de felicibus mortuis felix  
 „ memoria rediviva.

„ I. Sanè licet pridem recolendæ memoriæ  
 „ Divus *Fridericus* Romanorum Imperator Au-  
 „ gustus, prædecessor noster, de singulari suæ be-  
 „ nignitatis munere, claræ recordationis Illustri  
 „ Vladislao quondam Bohemiarum Duci, qui regnum  
 „ Bohemiarum ante coronationem suam regebat, &  
 „ suis hæredibus Bohemiarum regibus censum de ter-  
 „ râ Poloniæ, quem antecessores ejus Duces Bo-  
 „ hemiarum à Poloniâ multis temporibus accipere  
 „ consueverant, quemque Polonia & Silesiæ Du-  
 „ ces sacro Imperio solvere tenebantur, prout in  
 „ literis Imperatoris præfati evidenter exprimi-  
 „ tur, liberaliter duxerit erogandum. Ipsi quo-  
 „ que Duces Poloniæ & Silesiæ eundem censum  
 „ Illustribus progenitoribus, & prædictis nostræ  
 „ Bohemiarum Regibus, in signum subjectionis debi-  
 „ tæ, & in recognitionem sui superioris Domini  
 „ ritè persolverint multis temporibus retroactis:  
 „ tamen ad abundantius cautelæ præsidium, tra-

„ Cui

„ Cui temporis dicti Duces suorum hæredum &  
 „ successorum nomine, atque vice, Principatus,  
 „ terras ac Dominia sua, à claræ memoriæ illustri  
 „ Joanne quondam Bohemiarum Rege, genitore no-  
 „ stro carissimo defuncto & à Corona Regni Bo-  
 „ hemiarum præstiterunt solemnitatis, obedientiæ,  
 „ homagii, subjectionis & fidelitatis debite jura-  
 „ menta corporalia.

„ II. Et licet insignis Ducatus Vratislaviensis  
 „ & Silesiæ, cum suis omnibus pertinentiis, ad  
 „ utilem & immediatum Dominum Illustrum  
 „ quondam Bohemiarum Regem, progenitorem no-  
 „ strum & Coronam regni Bohemiarum spectaverit  
 „ ab antiquo, sicut hoc literæ recolendæ memo-  
 „ riæ Domini RUDOLPHI Romanorum Regis,  
 „ prædecessoris nostri, ostendunt. In quarum  
 „ prima quondam ordinationem inter Illustrum  
 „ Ottocarum quondam Bohemiarum Regem proa-  
 „ vum nostrum carissimum ex unâ, & Henricum  
 „ Ducem Vratislaviensem parte ex alterâ: vide-  
 „ licet quod dictus Ottocarus eidem Henrico Vra-  
 „ tislaviensi & Silesiæ Duci, in casu, si Ducem  
 „ præmori contingerit, in præmissis Ducatu Vra-  
 „ tislaviensi & Silesiæ, terris, & omnibus dominiis  
 „ ejus deberet succedere, per se factum adserit  
 „ & in sede ipsorum dicto Henrico Duci jam sub-  
 „ lato de medio, prædictum regem Ottocarum,  
 „ hæredes & successores suos, Reges Bohemiarum de  
 „ Ducatu Vratislaviensi & Silesiæ, terris & Domi-  
 „ niis præfatis, tanquam actu vacantibus, pro-  
 „ pter multa grata servitia, quæ illustres Bohe-

„ Cui

„ miæ



„miz Reges sacro Romano Imperio fecerant,  
 „sollemniter investivit, lucidius testantur: tamen  
 „illustris quondam Joannes Bohemiz Rex geni-  
 „tor noster præfatus, cum Henrico VII. & ulti-  
 „mo Vratislaviæ & Silesiæ Duce, sororio nostro,  
 „dum uterque ipsorum vitam ageret in humanis,  
 „quandam ordinationem inivit & tractavit: vi-  
 „delicet quod dictus Dux Henricus terram & di-  
 „strictum Glacensem cum vasallagiis, feudis, do-  
 „miniis & aliis omnibus pertinentiis suis, de con-  
 „sensu dicti genitoris nostri, ad vitæ duntaxat  
 „tempora habere deberet, ut tamen eò morien-  
 „te, Ducatus sui, puta Vratislaviensis & Silesiæ,  
 „ad prædictum Glacense dominium, ad usum &  
 „possessionem genitoris nostri, hæredum & suc-  
 „cessorum ipsius Regum, & Coronæ Regni Bo-  
 „hemiz, sine difficultate qualibet revenirent.  
 „Si hoc præcessu diurnæ ad finem devenit in-  
 „tentum. Hocque dictus genitor noster, dum  
 „viveret, moriente Duce præfato, Ducatum Vra-  
 „tislaviensem & terram Glacensem præfata  
 „tenuit & possedit, & nos utrumque de præsen-  
 „ti, velut Bohemiz Rex, in possessione tenentes,  
 „utrobilibet dominamur.

„3. Et quamvis Marchia Budisinenfis & Gor-  
 „licensis, quæ cum cæteris civitatibus, oppidis  
 „& pertinentiis suis ad Regnum & Coronam  
 „Bohemiz ab antiquo pertinuerunt, per Illu-  
 „stre Ottocarum quondam Regem Bohemiz,  
 „proavum nostrum, in personas quondam Illu-  
 „strium Brandenburgensium Marchionum, ex  
 „cer-

„certis causis & rationibus alienata fuerit: ali-  
 „quando tamen Marchionibus prædictis, absque  
 „sexus Masculini hæredibus, decedentibus ex  
 „hâc vitâ, Nobiles, milites, Clientes, cives, uni-  
 „versique incolæ Marchiæ Budisinenfis & Gorli-  
 „censis præfatæ, animadversione debitâ cogno-  
 „scentes, qualiter ad Coronam & Regnum Bohe-  
 „miz, tanquàm & immediatum & naturalem  
 „Dominum, dudum pertinuerant, ad subjectionem  
 „& obedientiam illustris Joannis quondam  
 „Bohemiz Regis, genitoris nostri, tanquàm ad  
 „ordinarium, legitimum & naturalem dominum  
 „suum, & ad Coronam Regni Bohemiz, de cujus  
 „gremio jam dudum constiterant, ut præfertur,  
 „deliberatione non improvidâ redierunt.

„4. Non igitur indefessam sollicitudinis ope-  
 „ram & diligentiam exquisitam, quam sæpe dicti  
 „proavus, pater, ac progenitores nostri carissimi,  
 „quondam Bohemiz Reges, ad obtinendum  
 „Subjectionis vasallagium, & obedientiam Illu-  
 „strium Silesiæ & Poloniæ Ducum, videlicet Li-  
 „gnicensis, Brigenfis, Munsterbergensis, Olmen-  
 „sis, Glogoviensis, Saganensis, Opulienfis, Fal-  
 „ckenbergensis, Strelicensis, Theschinensis, Tol-  
 „sensis, Buthuniensis, Stenaviensis, Osveciensis:  
 „Principatus Masoviz, & Ducatus in Plotzka,  
 „principum & fidelium nostrorum; Principa-  
 „tus seu Ducatus Vratislaviensis & Silesiæ: nec  
 „non civitates, videlicet Vratislavia, Novum-  
 „forum, Franckenstein, Scinaviam, Coraw &  
 „mediam partem Glogoviz & pertinentiarum  
 „ipsius:

„ ipsius: & etiam Budisinensem & Gorlicensem  
 „ Marchiam, ut præfertur, non absque magnis  
 „ impensis & infinitis laboribus habuerunt, in  
 „ nostrâ Majestatis acie continuè revolventes, ut  
 „ virtutum ipsorum frequentia, & sollicitudo la-  
 „ borum, præteriti sub felice nostro regimine so-  
 „ lidetur, sicut dudum de plenitudine Romanæ  
 „ Regiæ potestatis statuendum duximus, ita &  
 „ nunc ex certâ scientiâ statuimus de nostræ Im-  
 „ perialis plenitudine potestatis, quodd omnes su-  
 „ prædictæ sententiæ, & Clementiæ Imperialis &  
 „ Regalium literarum, quas ad probationem di-  
 „ ctarum intentionum adduximus, semper & ubi-  
 „ que in judicio & extra, & in singulis actibus  
 „ publicis & privatis, quotiens tenorem præsen-  
 „ tium legi & publicari contigerit, ejusdem effi-  
 „ caciæ, vigoris & auctoritatis existant, ac si in si-  
 „ gnis propriis originalia viderentur; & præcipuè  
 „ cum eadem originalia per nos ac nonnullos sa-  
 „ cri Imperii Principes, Barones, Proceres, auscul-  
 „ tata & examinata fuerunt diligenter; & de-  
 „ mum communicato super omnibus præmissis  
 „ nonnullorum sacri Imperii Principum, Baro-  
 „ num & nobilium consilio speciali, prædictis  
 „ omnibus de verbo ad verbum, prout superius  
 „ exprimitur, intellectis & in examine deliberatè  
 „ & providè discussis adductis, ne ex interpreta-  
 „ tione sinistra quorumlibet, hæredibus nostris  
 „ & successorum nostrorum Regum Bohemiæ, &  
 „ Coronæ Regni ejusdem, juribus, hominibus &  
 „ statui valeat in posterum derogari: auctorita-

„ te

„ te Imperiali dictos Silesiæ, Poloniæ & cæteros  
 „ prædictos Duces, nostros Principes & vasallos,  
 „ cum Principatibus, feudis & vasallagiis ipso-  
 „ rum. præsertim cum à Coronâ Regni præfati  
 „ immediatè dependeant: dictum quoque ducatum  
 „ Vratislaviensem, cum Civitate Vratisla-  
 „ via, Noviforensi, Franckenstain, Stinaviensi,  
 „ Gorenfi, Glogoviensi & cæteris oppidis ibidem:  
 „ nec non Marchiam Budisinensem, & Gorlicen-  
 „ sem, cum vasallis, vasallagiis, feudis, feudata-  
 „ riis, utilitatibus, fructibus, obventionibus, juris-  
 „ dictionibus, judiciis, honoribus, juribus, con-  
 „ suetudinibus, & omnibus dictorum ducatum  
 „ & Marchiæ pertinentiis, velut utile & in perpe-  
 „ tuum adjungimus, incorporamus, inviscera-  
 „ mus, adscribimus, adpropriamus, & indivisibi-  
 „ liter conjungimus, cœnimus.

„ 5. Speciali etiam ex nomine interpretamur,  
 „ pronunciamus, diffinimus, protestamur & dici-  
 „ mus, ac de certâ nostra scientia declaramus,  
 „ quod præfati Duces Silesiæ & Poloniæ hæredes  
 „ & successores ipsorum in perpetuum, quotiens  
 „ Ducatus eosdem aut alterum ex eis vacare con-  
 „ tingerit, ipsos vel ipsum à nobis hæredibus &  
 „ Successoribus nostris Bohemiæ Regibus & Co-  
 „ ronæ Regni ejusdem, homagii, obedientiæ, si-  
 „ delitatis & subjectionis debiti teneantur ac de-  
 „ beant præstare ac facere corporalia juramenta;  
 „ suppletes omnem defectum, si quis ex literis  
 „ aut privilegiis dictorum Imperatorum & Re-  
 „ gum Romanorum memoria recolendæ aut

K k

„ etiam



„etiam in ordine seu tractatu, dicti genitoris no-  
 „stri quem cum præfato Henrico septimo & ul-  
 „timo Vratislaviensi & Silesiæ Duce habuisse  
 „dignoscitur, seu in reditu Nobilium, militum,  
 „clientum, civium & incolarum Budisinenfis &  
 „Gorlicensis Marchiæ, qui ad Regnum Bohemiæ,  
 „ut præmittitur, ex causis legitimis redierunt,  
 „vel in præsentibus nostris literis verborum de-  
 „fectus, interpretatione dubiâ, sententiarum  
 „obscuritate, vel aliâ quavis occasione comper-  
 „tus fuerint, de certa nostra scientia ac de præ-  
 „dictâ Imperiali plenitudine Potestatis, non ob-  
 „stantibus legibus, consuetudinibus, usibus, ob-  
 „servantiis, juribus, Municipalibus & communi-  
 „bus, statutis seu edictis publicis vel privatis fa-  
 „ctis & editis in contrarium, quibuscumque quas  
 „& quæ quantum adhuc, acti nominatum de  
 „verbo ad verbum præsentibus inscripta ac in-  
 „serta consisterent, etiamsi de his jure vel con-  
 „suetudine deberet fieri mentio specialis, revo-  
 „camus, cassamus, irritamus, annihilamus & de  
 „prædictâ Imperiali Potestatis plenitudine de-  
 „crevimus firmiter, fore nullius penitus mo-  
 „menti.

„6. Nulli ergo hominum liceat hanc nostræ  
 „adjunctionis, appropriationis, conjunctionis,  
 „incorporationis, inviscerationis, adscriptionis,  
 „interpretationis, pronuntiationis, diffinitionis,  
 „protestationis, declarationis, discreti defecti  
 „suppletionis, revocationis, cassationis, irritatio-  
 „nis & annihilationis paginam infringere. Con-  
 „traria

„traria verò facientes, si qui fuerint (quod ab-  
 „sit) ultra indignationem nostræ Celsitudinis,  
 „quam ob hoc se noverint incursum, mille  
 „marcas auri puri nostro & Romani Regni fisco  
 „componant: ipsarum videlicet medietatem  
 „nostræ seu successorum Curie seu Cameræ, re-  
 „liquam passis injuriam irremissibiliter appli-  
 „candam.

*Signum Serenissimi Principis ac Domini, Domini  
 Caroli Quarti Romanorum Imperatoris semper Au-  
 gusti.*

*Testes hujus sunt: Venerabilis Ernestus Pragen-  
 sis Archiepiscopus. Illustris Rudolphus Senior Dux  
 Saxonia, Sacri Imperii Archimarschallus, avunculus  
 noster. Ac venerabiles Pretzlau Vratislaviensis,  
 Conciliarius Aula nostra. Johannes Olmicensis,  
 Johannes Luthoniensis, Theodoricus Mindensis, Hen-  
 ricus Lamudensis, Episcopi.*

*Illustres Rudolphus Junior Saxonia & Johannes  
 Opavia, Duces. Spectabiles Burghardus Magister cu-  
 ria Nostra, Burgravius Magdeburgensis & Albertus  
 de Anchtal, Comites.*

*Et Nobiles Johannes de Rosenberg, Johannes de  
 Sternberg, Zirinco de Hassenberg, Gonslaus de  
 Schwanberg, Batzcko de Constat, Dionysius de Rom-  
 nitz, & Ulricus de Visa: & alii quam plures nostri  
 fideles præsentium sub Bulla Aurea. Datum Praga  
 Anno Dni 1355. Indictione octava 7. Idus Octobr.*

*Hactenus Tabulæ Carolinæ: quibus robur  
 accedere videtur ex confirmatione Gerlaci Mo-*

*guntini Archiepiscopi*, diplomate publico conceptâ, quam hoc loco recitare non attinet, cum maximam partem in argumento Tabularum Carolinarum referendo occupetur.

## §. VII.

*Resp. (1.)* Nimium certè autoritatis in liberam Gentem nostram, quam nec armorum, nec pactorum jure, Bohemiarum Regno subiectam fuisse ostendit. *Tabula Carolina non de Polonia sed Silesia intelligenda sunt.* Nam supra, sibi tribuit Carolus; si modo de Polonia Regno, non verò de partibus ejus & imprimis de Silesiâ genuinus ac verus est Tabularum sensus. Istum equidem inde eruiere contendit Goldastus in *Inscriptione d. Tab. verb. de Incorporatione Ducatum Poloniae & Silesiae*, &c. *Tom. I. Constit. Imperial. p. 345.* cui tamen adstipulari non vult *Conringius*, vim omnem d. Tabulae ad incorporationem Silesiae pertrahens *c. 28. p. 570.* Neque enim de jure in Poloniam, sed de Silesiae Polonicae Ducatu inter Polonum Bohemumque sententiarum ultima erat dissensio, armis ventilata, & pacto tandem inter utrumque inito sublata. Ipsi pacti insuper præcipuum momentum, in alternâ juris in se invicem renunciatione consistens (ur id fatentur Bohemi) non patitur, ut Carolus, remisso semel prætensionis nuncio, eandem publico Edicto refricare potuerit. Et, si Tabulas ipsas accuratius inspiciamus, enumerati ibi longo ordine Ducatus documento sunt; eosdem non Poloniarum in speciali sensu acceptæ

ceptæ, sed Silesiae partium gaudere nomine ac jure. Externa illa appellationis, Poloniarum Ducum, species imbelles conjecturæ Goldasti præbet munimentum. Illos enim Silesiae Duces è Stirpe Piasteo-Polonâ ortos memoriam originis suæ, in continuato Poloniarum Principum titulo, sibi conservasse, quis est qui ignoret? Veriori itaque Conringii opinioni subscribimus, editas sc. Silesiae, non Poloniarum, respectu Tabulas. Sed si in jus inquiramus; Quî potuit Carolus IV. Imperator, idem Bohemiarum Rex, causæ propriæ examen suscipere, litemq; suspectâ cuivis Veri ac justî amanti decidere sententiâ? Repetamus præteriti, non tamen adedè remoti longè à nostrâ ætate temporis memoriâ, dum graves tum à Germanis de Regis Gallicæ, autoritate Parlamenti, Provincias quasdam bello partas Regno incorporantis processu iniquo habitæ querelæ. Quo jure, Ergo, quove Privilegio Carolus & actor causâ suæ & judex competens dicendus? Sit arbiter tandè Scriptor Bohemus *Stranski* *Herent*, inquit ille, *quidam ex Bohemis & querunt, quo jure subnixi Rudolphus I. vel Carolus IV. Imperatores in Silesiam, provinciam nuper aliquin Poloniis non Imperio obnoxiam, quamque aliis titulis quam ipsorum beneficio Reges Bohemi suam jam ante fecerant, non dubitarint potestatis Imperatoria plenitudinem exercere, idque adedè, quod in decessorum, nec in sua divisione unquam fuisse norant, aliis vel dare vel occupatam confirmare.* in *Bohemia Reip. c. 7.* In hac tam clarâ juris Poloni in Silesiam deducti veritate cum *Lubionskio* Viro

(2.) nec Silesia à Carolo adjudicari potuit Regno Bohemiarum.

(3) Bohemorum accedit propria commissio.

Concluditur Lubionskii decisione omnium optimâ



tranquillitatis publicæ amantissimo præsentem nobis concludere liceat dissertationem. Hæc, ait ille, quæ à me allata sunt, non idcirco dicta putes, quasi classicum canere velim, & Polonos meos ad jus armis recuperandum incitare. Paci publicæ à nobis consulitur, & ubi arma nostra exerceamus, satis superque occasionum nobis est. Non temerè Poloni in Christianos stringunt gladios, barbaris undique cincti nationibus, quas virtute & sanguine suo arcent, ne totis agminibus in Europam se effundant, ne cadibus & incendiis omnia misceant. fol. 170. & 171.

## §. VIII.

*Titulum regium an Polonia restitutum, an verò continuatum.*

Intermediis illis temporibus, Regii nominis splendorem, injuriâ scriptorum suppressum, emicuisse iterum, non solum in Patriis sed & exteris reperimus monumentis. Cujus verò autoritate ac beneficio dignitas illa (si modo amissa unquam dicenda) Patriæ reddita sit, non convenit inter Scriptores Polonos & Exteros. Proprio jure continuatum Decus, aut si quarundam causarum oppositu ad tempus suspensum, proprio etiam, Gentis nostræ Florentissimæ restitutum, è domesticis quibusdam atq; extraneis deduximus annalibus. Non equidem ea communis est Nostratibus sententia; eandem tamen non in injuriam Nationis, quod exterorum quidam moliuntur, torqueri debere, ut demonstremus, materię exigit dignitas & necessitas. Cromerum hic reliquorum nominis sistimus. Erat autem, inquit, magno & excessu animo Premislaus, regiumq; titulum ducentis quindecim annis apud Polonos intermissum non modò non asper-

nabat

nabat sed appetebat etiam & ambiebat. Igitur anno Christi 1205. indictis Gnesnam, vetustam totius Polonia Metropolim, comitiis, Premislaus Rex creatur tricesimum octavum annum agens, & mox vicesima sextâ die Junii solenni ritu inunctus, diadema regium ab Jacobo Svinca Archiepiscopo Gnesnensi accepit, adstantibus Johanne Cerbesio Posnaniensi, Johanne Romca Vratislaviensi, Goslao Plocensi & Conrado Lubussensi Episcopis. Nam Prcopius Cracoviensis vel jam erat mortuus, vel certè agrotabat; Visauus autem Vratislaviensis incertum, quâ de causâ abfuit. Porro Culmensis à Cruciferis prius in ordinem redactus erat, tunc autem ut nihil prorsus commune cum Polonis haberent, à Gnesnensi Archi-Episcopo abstractus, Rigensi subjectus est. Conventus autem universus, qui erat frequentissimus atq; celeberrimus cum Palatinis ac Castellanis, gratulans omnia fausta novo regi acclamatis & festis epulis ludisque indulgit. L. II. p. 264. Non impugnat rei ita gestæ veritatem Conringius, præter quod inconsulto Cæsare Præmislaus Regium sibi diadema attribuisse & in posteros hunc morem transmisisse conqueratur: L. XXIX. p. 582. Nec etiam fide dignum autumat, quod quidam referunt; Vladislaus Lothicum successorem, Ludovici IV. Cæsaris A. M. CCC. XX. autoritate esse coronatum; cum huic narrationi, & Polonorum & Germanorum monumenta refragentur ibid. Nihil porro nobis à Cranzio meruimus qui L. 8. Wandalia c. 2. ita scribit. Poloni sicut & Bohemi Reges habuere per intervalla creatos à Romanis Imperatoribus, sed

quum

quam illos taderet gemine subjectionis; omnis Regibus Duces creavere. Lakoldus (ita appellatur Cranzio Vladislaus ille Locticus) hac tempestate Dux erat Cracovia, & qui per omnem Poloniam facile principaretur. Hic à Johanne Pontifice suscepit coronam, quod Ludovicum, quem execrabatur Papa, non duceret legitimum Imperatorem, evitans etiam, ne per eam occasionem subiectus Romano Imperio censeretur. Jam enim Pontifices in eam venerant majestatem (quam Principes Seculares dicunt presumptionem) ut Reges crearent, citantes verbum primi post Christum Pontificis: Ecce, (inquit Petrus) duo gladii hic, &c. Lakoldus autem à Pontifice Rex nominatus & consecratus, ut videretur Ecclesia gratus, omne Regnum fecit beato Petro tributarium: ut per singula quotannis capita solvatur nummus unus qui appellatur S. Petri. Sequitur illum Bodinus L. 1. c. 10. pag. 210. Cranzium de sua fide dubitantem, deq; Polonorum Annalium autoritate indubiâ differentem supra audivimus. Non verò Locticum sed Premislaum receptæ dignitatis Regiæ autorem extitisse, constans & Nostratum assertio: Nec etiam ab eodem Loctico primum Sedi Romanæ promissus S. ille denarius; atq; ex eo, ut creditur, Regnum Pontificiæ Curiæ tributarium factum. Superius enim demonstratum, longè altius, quam ab ætate Loctici petendâ promissi Denarii originem; tametsi non negem, *Duglossum* (ideo tamen refutatum à Cromero L. 4. p. 73.) scribere: regnante apud Polonos Vladislaum Loctico, ad unius obuli præstationem obligatos Polonos fuisse, cum prius tres obuli

& tributum avena de unâquâque familiâ pensitatum esset. Nec etiam eâ demum ætate Pontifices potestatem coronandi Imperatores atque Reges sibi vindicasse, sine gravi veritatis jacturâ admitti potest: id quod pariter passim supra notatum. Prudentius apparentem illam pugnam conciliat Cromerus verbis sequent: Quod vero ad Regnum attinet, ut non impediret Pontifex, quò minus Poloni jure suo uterentur (ne Philippum Regem Francorum offenderet) secreto tamen voluntatis sue significationem Gerardo dedit. Eamque Gerardus literis suis regi descripsit: ipse verò Avinione, ubi tunc debebat Pontifex, mansit, suam cum Cruciferis litem persequens. Cum igitur sententiam Pontificis, non tam rescripto ipsius quam literis Gerardi perspectum haberet Vladislaus atque Proceres Poloni, Comitibus Cracoviam indictis ad viceßimam diem Januarii Mensis, Vladislaus cum uxore Hedvigi in Basilicâ Cracoviensi tunc primum restauratâ & consummatâ, ab Archiepiscopo & cæteris Episcopis solenni ritu coronatur, anno Christi 1320. Atque ex eo tempore jus coronandi Reges atque ipsa regni insignia Gnesnâ Cracoviam propter amplitudinem splendorisque urbis & plurimas proximasque commoditates translata sunt. L. 11. pag. 281. Edque facilius Nicolai Burgundi, Viri Prudentis & Eloquentis relationi subscribimus, cum nullum ex missis diademate regio documentum amissæ pristinae libertatis dependeat. Ita vero Burgundus Denique Vladislaum Locticum Polonia ducem avulsurus à corpore Imperii, missa diademate Regem appellat, fide



accepta, quod in tanti beneficii gratiam propelleres ille in Provinciam Brandenburgensem Lituanos, qui Casarem detinerent in Germaniâ occupatum bello domestico. Caterum Litvani eâ tempestate Christiana sacra nec dum acceperant, cum Teutonico ordine continenter bellare soliti: at tum quidem Pontifex Magnus Ordinis ad duorum annorum inducias compulerat, quò liberius barbari grassarentur. lib. 2. Malè quidem, nec sine doloris sensu id habuisse Imperatorem Ludovicum IV. vel inde colligitur, quod in Constitutione quâdã ad Ordines Prusie Teutonicos emissâ, Casimirum Successorem Lothici, appellet Casimirum de Poloniâ, eidemque tacitè exprobet tituli Regii usurpationem verbis istis: Kazimirus, qui se nominat Regem Polonia: apud Goldastum *Tom. 2. p. 86.* Negati tamen tituli tantum Robur non fuit, ut Poloniæ Reges & tituli legitimo usu abstinuissent, & supremo excidissent majestatis jure. Unica nobis superest sollicitudo, quâ tamen facile expedire animum dabitur: Cromerus enim disertè scribit, Johannē P. M. Vladislao apertè Regnū decernere noluisse, ne Joannem Bohemum & Socerū ejus Philippum Regem Francorū offenderet, tacitè tamen pro Rege illum agnovisse, legatum ejus tanquam à Rege missū admittendo. Non potius inde Bohemo in Poloniam, quam Polono jus fuisse, à Pontifice creditum fuit. Ex veteri more apud Romanam Curiam in similibus casibus observato & ad nostram ætatem transmissio id factum, quo dissimulatur.

fidentibus de Regno Principibus, ejus, qui Regnum possidet, Legatus admittitur, ne vel interim res sacræ in regno illo detrimentum capiant, vel quia in hujusmodi casibus controversis Principibus moris est, possessionem sequi: Publica interim metu odii adversæ partis vel negatâ vel in opportunius tempus dilatâ confirmatione.

*Recens exem-  
plum paral-  
letum in Joh.  
de Braganza  
vid. in Thul-  
deno ad A.  
1656. pag.  
301.*



## SECTIO IX.

DE

POLONIA NUNQUAM  
TRIBUTARIA,

Et imprimis de

*Antiquo, vero, ac optimo Regum Poloniae in Bo-*  
*russiam jure, belli, Pactorum, spontanea subjectionis*  
*& praescriptionis legitimæ titulis confirmato, exclusis*  
*Pontificum M. Imperatorum & Cruciferorum*  
*pretensionibus.*

§. I.

*Prima Po-*  
*lonorum in*  
*Prussiam ju-*  
*ris exhiben-*  
*sur funda-*  
*menta.*

**I**am ad prodendam Virtutis ac fidei Prussorum  
in Reges suos memoriam, non arrogantia, aut  
gratia, bonæ tantum conscientiae pretio du-  
cor. Prima quidem gentis nostrae ætas fre-  
ni impatiens fuit, excusis sæpe justis Possessoribus  
suis, Poloniarum Monarchis. Ast ubi crescentibus  
annis, belli pacisque artibus domata, habenas  
Principum nostrorum admisit, tam leni iugo as-  
suetæ sensit in posterum, quos ferret Dominos,  
æquos an iniquos. Primus Imperantium Sar-  
matiae, *Boleslaus Chrobri*, sub initium Seculi XI.  
arma in Prussos movit, indignam D. Adalberti  
necem, & barbaram in Christianos sæviendi licen-  
tiam ulturus, ipsamque Regionem suo adjecturus  
Imperio. Cessit ex sententiâ consilium. Sup-  
plices enim Prussi pacem à Rege petunt, & impe-  
trant:

trant: tributum pendunt, & pensuros se quot-  
annis promittunt. Referunt id uno ore omnes  
ferè Annalium Polon. & Prussicorum Commem-  
ratores, *Vincentius Kadlubko* L. 2. Epist. 13. p.  
138. *Dlugossus* Tom. 1. histor. Pol. L. 2. pag. 152.  
*Guagvinus* in *Sarmat. Europ.* fol. 18. *Cromerus*  
L. 3. *Schütz* in *Chron. Pruss.* L. 1. fol. 18. & alii re-  
centiores, qui haud infirmum Veritatis robur tra-  
hunt ex *Helmoldo* L. 1. *Chron. Slavor.* c. 1. & 15.  
rem ita tradente: Eodem quoque tempore *Boleslaus*  
Polonorum Christianissimus Rex, confederatus cum  
*Ottone Tertio*, omnem Slaviam, quæ est ultra Odoræ,  
tributis subiecit, sed & Russiam & Prussos, à quibus  
passus est *Adelbertus* Episcopus, cuius reliquias tunc  
*Boleslaus* transtulit in Poloniam. Verba certè tam  
clara & perspicua sunt, ut eis lucem eripere in-  
genioso magis quàm valido conatu allaborent  
consummatissimi aliæ Polyhistores Germaniæ,  
*Schurzleischius* *Diff. de Reb. Prussicis* 12. & *Con-*  
*ringius* in *Exercit. 1. de Republ. Imper. Germ.* n. 37.  
& L. de *Finib. Imperii Romani* c. 28. Fidem E.  
luculentæ illi relationi adjungere non renuere  
Exteri Scriptores, *Cranzius* L. 2. *Vandalia* c. 34.  
*Antonius Magini* *Part. 2. Geograph.* fol. 356. &  
alii. Regia verè *Boleslao* nostro laus fuit, de  
alieno certare. Non mera illi amplificandi Re-  
gni sui cupido. Religionis Christianæ adversus  
vim Prussorum injustam protegendæ præcipuum  
fuit studium. Justa belli causa cui vis bellica

*Obiectio Ger-*  
*man. Scri-*  
*pior. refuta-*  
*tur.*

*Cause in*  
*Prussos belli*  
*justificæ &*  
*suasorie le-*  
*gitimantur.*

LI §. . . . . spem



spem bonam præbuit: subnascentibus sensim aliis, quæ novum jus Regibus nostris peperere. Atque illam ob causam Constantinus Licinio, & Imperatores alij, Persis, cultus Christiani Persecutoribus, bellum intulere. Eusebius *in Vita Const.* L. 2. c. 7. 2. 3. Niceph. L. 21. Socrat. L. 7. c. 18. Cum verò Prussi injusto se committentes bello culpâ quasi damnum Regi nostro dedissent, nova inde emerfit obligatio ad sumptus belli & damna resarcienda: Tributumque insuper victis à Victore indictum, ut firmum hic sibi stabiliret securitatis monumentum. Hæc sunt illa tam illustria atque inconcussa Potestatis à Serenissimis Regibus nostris in Prussiam acquisitæ Principia, Jure Nat. Gentiumque firmata, deducta verò ac exemplis roborata à Grotio *De J. Nat. & L.* 2. c. 20. §. 1. 49. it. L. 3. c. 1. §. 3. L. 3. c. 15. §. 6.

## §. II.

*Vacillat fides  
Prussorum  
meum extor-  
sa.*

*Tacitum hist.  
4.*

Neque tamen firma atque stabilis diu mansit Prussorum fides, vi & metu extorta; quæ licet foris necessitati servierit, intus tamen in animo nondum firmas egerat radices. *Haud facile enim libertas & Domini miscentur.* Prorupit verò illa sub *Mieczeslao II.* cui imperata facere detestabatur Gens desiderio prioris licentiæ accensa. Nutabat ergo novus in Provinciam istam Dominatus, donec ex *Boleslai II.* Audacis dicti virtute novum illi robur accessit. Victis enim hostibus solita iterum tributa imposita. Sed nec

*III.*

tunc coaluerunt solidè Libertas & Principatus. Excussum enim sæpe ab illis jugum, cui tamen festinatis consilio & armis *Vladislai I. & Boleslai III.* iteratò subjecti. Ita velocibus remediis crebri motus confedere. Nocuere verò in posterum justo tardiora successorum Poloniæ consilia. Ex illis se confirmare Prussi vires recipere & ad internecionem exercitum Polonum delere: ut id series historiarum dicit. Autorum (*quibus jungi potest Münsterus in Cosmographia sua L. 4. p. 897.*) exhibet.

## §. III.

Crevit cum fortuna Prussorum animus, patebatque illis insuper universa ferè Polonia, in varias per dissensum scissa partes, & incendiis bellorum civilium districta. Maxima verò hostium vis Masoviam presit, cujus Dux Conradus, cum de Poloniæ præsentis auxilio desperasset, Germanos in auxilium accivit, qui fortassis more sua antiquæ sociis pariter ac hostibus servitutem imponere conabantur. Ambiguus certè tum erat auxiliorum animus, sua tantum etiam cum perniciæ implorantium appetens commoda.

## §. IV.

Pia quidem ac felicia erant principio Teutonicorum bella, non tantum pro sociorum salute sed & universæ rei humanæ ac divinæ communis causâ suscepta; ast successu temporis nec intra fidei nec juris modum continuata. Invitabant verò illos ad mutuam Polonis opem ferendam varia Socie-

*Prussi info-  
lentiores red-  
diti Poloniæ  
vastant.  
Ordo Teuto-  
nicus à Con-  
rado Masovo  
in auxilium  
vocat. ma-  
ximo Patriæ  
incommodo.  
Tacit. hist. 4.  
Pia Teutoni-  
corum arma  
initio, non  
eandem tamen  
fide continu-  
ata.  
Necessitas  
auxilii eorū  
spontanei o-  
bandum.*

Societatis humanæ vincula atque necessitudines.

- (1.) *ex jure cognationis naturalis.* Nam & *jure cognationis naturalis* inter homines ad succurrendum oppressis tenebantur. Naturâ enim omnium hominum interest, ut aliis consulari: *Judicio Livii L. 39; Nec defendi homines sine vituperatione posse, rectè censebat olim Tullius, Consule fus. hæc de mater. Grot. L. 1. c. 5. §. 2. & L. 2. c. 25. §. 7. & L. 3. c. 19. §. 9.* Ipsum quoque *jus cognationis Spiritualis* defendi voluit Polonos, ejusdem cum Ordine Teutonico religionis socios. *Paciente enim membro, compatiuntur ei reliqua membra 1. ad Corinth. 12. v. 26. Alterius sic*
- (2.) *ut officii.* Altera poscit opem res & conspirat amice. Accedit illa officii necessitas, quæ à Cruciatâ militiâ postulabat, ut oppressis Christianis contra quoscunque infideles, nullâ spe lucri temporalis, prompta porrigeret auxilia. Ut id patet ex *varius ordinis Teutonici Chronicis.* item Baronio *Tom. 12. annal.* Et in formulâ inaugurandi magnos Ordinis Teutonici magistros ab Henrico Loen conscriptâ, memoranda hæcce continentur: *Viduas, pupillos, pauperes, ac debiles ab omni oppressione protegas; omnibus te adveniens benignum, mansuetum atque affabilem pro tuâ dignitate te præbebis, & ita te geres, ut non ad tuam, sed Ecclesiæ Catholicæ, & Ordinis tui, totiusque Populi utilitatem, gubernare, dignumque premium benefactorum tuorum non in terris, sed in cælo videaris expectare; quod ipse prestare dignetur, qui vivit & regnat Deus sæ communis in secula seculorum Amen.* Imò vicinorum & impri-  
*vicinorum gentium.* mis Imperatorum res simul agebatur, quibus non leve

leve ex prævalente Prussorum potentiâ imminerebat periculum; ad quod avertendum Ordo ille Imperatorum Pontificumq; liberalioribus, quàm par erat, promissis incitabatur. Metuebant enim sibi ab illo Hermocratis: *Pro certo habendum est, si nos vicini negligant, postquam nos conflagraverimus, exemplo ad eos id incendium trajecturum, apud Thucydidem L. 4. c. 13.* Succedit tandem illud foederis, quo auxilia sibi à Cruciferis pacti (1.) *ex fæderis.* sunt Poloni, vinculum firmissimum. Vel invitati in opem ferendam trahebantur Ambrosii decreto: *Qui non repellit, inquit ille, injuriam à Socio, tam est in vitio, quàm ille qui fecit. Officior. L. 1. c. 36.* Ast quis tandem ille auxiliorum exitus? *Auxilia Teutonicorum non ex fide præstata.* Arma, succedente ætate in Socios Polonos conversa, paulò infra videbimus; & quæ justis Dominis vi Societatis, restituenda erant, ea Teutonici Victores tanquàm propria sibi vindicabant: ut id suo loco clariùs patebit. Jam juris inspicimus titulum, an æqua, an verò iniqua potius judicanda illa alieni usurpatio. Non me latet, Socium Prussiam naturaliter teneri ad reparationem damnorum, quæ ob negotium commune aut publicum eveniunt. Nam opera gratis vix præstari solet. Credibile est, nisi causa alia appareat, puta aut beneficentia mera, aut contractus antecedens, spem ex hostibus lucrandi spectantem in damni & operæ compensationem, ar-



gumentante ita *Grotio* L. 3. c. 6. §. 23. Et *Ambrōsius* historiam tractans Abrahami, moris istius æquitatem ostendit verbis seq. *Sane his, qui præstō fuissent, in adjumentum forte sociati, partem emolumenti tribuendam asserit, tanquā mercedem laboris: L. 1. de Abraham c. 3.* Hujus verò argumenti robore in adstruendam Ordini Teutonico Prusiam instant maximè adversæ causæ Patroni,

Objectiones  
adverse re-  
solvantur.

Viri aliās de re Literaria optimè meriti *Schützius* L. 1. *Chron. Prussia* fol. 17. *Hartknoch* Part. 2. *Chron. Pruss. c. 1. §. 14.* *D. Venator* in *Tractatu eleganti Historischer Bericht vom Teutschen Ritter-Orden* L. 3. c. 18. p. 448. Verū Jure Gentium docemur, Socios quidem in partem admitti prædæ, at rerum tantū mobilium, non territorii aut urbium, de quibus bellum geritur. Hæc enim illi cedere solent, cujus nomine bellum suscipitur. Ex quo gentium jure *Antiochus Magnus* argumentabatur, Cœlem Syriam *Seleuci* factam, non *Ptolomæi*, eò quod *Seleuci* bellum esset, cui *Ptolomæus* navasset operam. apud *Polybium* L. 5. Sic in bello, quod *Ætholi* gerebant, adiutoribus Romanis quidem captivi & res mobiles cedebant. *Ætholis* autem urbes & agri. *Vid. plura illustriora Exempla in Livio* L. 4. 24. *Dionysio* L. 6. *Polybio* L. XI. Compensatz ergo satis impensæ ab ordine sacro operæ, si quicquid hominum rerumque mobilium bello captum, illius esset, accepta simul spe largiori majora occupandi, modò quæ Polonis olim à Prussis erepta erant, illis

illis tanquā antiquis ac veris dominis restituerentur.

## S. V.

Salva jam erit Annalium Polonicorum Veritas; quibus fœdus inter Socios belli, *Conradum Ducem Masovizæ & Cruciferos*, his legibus initum continetur: ut *Cruciferi* contra *Prussos* sedulo bellum gererent, ubi verò eos domuissent, ut *Culmensē* ditionem redderent; cætera verò, quæ de barbaris obtinissent, arbitrio bonorum virorum ex æquo secum, si ve cum posteris suis partirentur; contra *Polonos* nil hostile tentarent. & hæc omnia pacta sunt sub pœna amissionis bonorum. Et ista quidem ex antiquo *MSCTO* à *Stanislao Hosio* sibi communicato refert *Cromerus* L. 7. p. 195. Altius rem petunt *Dlugoffus* Tom. 1. L. 6. ad A. 1230. p. 579. *Miochoviensis* L. 3. c. 33. p. 125. & 126. qui enumeratas fœderis condiciones in publicis Ducum *Masovizæ* monumentis à nonnullis fide dignis viris visas sæpius & tractatas memorant. *Sarnitius* jure feudi Provinciam *Cruciferis* ad tempus attributam fuisse scribit L. VI. p. 273. Sequuntur illorum fidem reliqui Annalium Polon. Compilatores.

## S. VI.

Pactō verò huic tam æquo, ipsisque jurs Naturæ atque Gentium fundamentis innixo, vim ac robur veri subtrahere student, plerique Germaniz Scriptores & Juris Publici Commentatores: Quibus accessere ex nostris curiosissimi alijs

Antiquitatum Prusicarum Scrutatores, *Schick-  
tzius L. 1. Chron. Pruss. fol. 17. Matthæus Wais-  
selius Chron. fol. 48.* & ille tam verecundi in pa-  
triam oris *Hartknockius parte 2. Chron. Pruss. c.*  
*1. §. 14.* Ad rationes verò illorum examinandas  
transeamus, materiæ discutiendæ tam nobilis ne-  
cessitate urgente. Primò quidem, ex fœdere  
Cruciferorum cum Duce Masoviz, non verò cum  
Regibus Poloniz aut Regno percussò, nihil Juris  
ipso Regno enasci, aut illi injuriam inde inferri, de-  
ducitur. Ast Duces Masoviz eà ætate Clientelæ  
vinculo Regno Poloniz obstrictos fuisse, testan-  
tur citati Auctores, *Miechoviensis dicto loco*  
*c. 32. & seq. Dlugossius ibidem. Stanislaus Lu-  
biewski in Opere Posthumo in Monitis de gerendo*  
*Episcopatu p. 290. no. 327. Cromerus L. 7. & Neu-  
gebauer L. 3.* Qui duo posteriores Principes san-  
gvinis (quorum numero non postremus erat  
Conradus Masoviz Dux) in Comitibus frequentes  
adfuisse, asserunt. Nec sine ratione Conradum  
illum Ducem Masoviz Poloniz quoque Ducem  
appellant *Petrus de Dirschburg Part. 2. Chron.*  
*Pruss. c. 5. & Waissel in Chron. suo. fol. 48.* Non  
imbelle itaque *Dlugossi* argumentum est; quo  
contra vim legum fundamentalium, in præjudi-  
cium Regni, dimidiam ferè Prusiz partem sum-  
mâ injuriâ Cruciferis à Conrado concessam, con-  
queritur, dicto loco. Accuratiùs ergo dixeris, si

non

non fœdus, sed sponsionem inter Conradum &  
Cruciferos intercessisse dixeris; Ex quâ Reges Po-  
loniz, qui supereminens tunc in Duces Masoviz  
habebant Imperium, nullam in partem obligatos  
fuisse, Juris Gentium docemur Principibus. Ut  
enim benè olim Romanus Posthumius. *Hosti ni-  
hil spondidistis: Civem neminem pro vobis spondere*  
*jussistis, nihil ergo vobis nec nobiscum est, quibus ni-  
hil mandastis; Nec cum Samnitibus, cum quibus ni-  
hil egistis.* Benè idem. *Injussu Populi nego quæ-  
quam sanciri posse, quod populum teneas: Et hoc*  
*non minus rectè: Si quid est in quod obligari po-  
pulus possit, in omnia potest.* Ita cur Reges nostri  
communi Principum causâ excludendi? cur pri-  
vatorum etiam Jure ac beneficiis indigni judican-  
di? Pergunt adversarum partium defensores &  
concisam atque attritam Conradi Masovi poten-  
tiam facilè eundem in concedendam Cruciferis  
universam Prusiam vel invitum pertrahere po-  
tuisse. Non inficior equidem multos Principes  
hostium metu alterius clientelæ se submitisse, ita  
ut potentiori Patrono parere, jure vel injuriâ ne-  
cesse habuerint, amissis Majestatis ac summæ Po-  
testatis juribus, nec rarè ipsâ servitute in socie-  
tatis inæqualis locum succedente. *Bodin. L. 1. c. 7.*  
Ast improba hæc sunt & nefaria Principum in-  
quiorum consilia, velle ex alterius calamitate lu-  
crum sentire, cujus rei exempla illustriora in  
consimili causâ collegit Machiavellus in *Principe*  
*suo c. 13.* Hæc si Ordini Teutonico fuisse studia,  
sinistra certè ac turbida admittis, in ipsis certè

Mm 3

vindict-

Obj. 1.

Resp.

Obj. 2.

Resp.



*L. bonæ fidei*  
109. ff. de V.  
*S. & C. fin.*  
*X. de Pre.*  
*script.*

vindicati sibi in Prussiam tituli, principiis morale quoddam malæ fidei latens vitium, & ad posterum translatum agnoscas oportet: Quod tamen Jure Gentium pactis & præscriptione tolli posse non inficias eo. Ad Petri de Dusburg verò, A-

3. Obj. toris ferè coævi examinandum testimonium vocat ordo: Dux Polonia, inquit ille, præhabita maturâ deliberatione de consilio, voluntate unanimi & consensu expresso uxoris sue Agasie & filiarum suorum Boleslai & Casimiri, & Smogorovi dedit dictis fratribus domus Teutonice presentibus & futuris Colmensem & Lubawia, & terram, quam possent favente Domino in posterum de manibus infidelium expugnare cum omni jure & utilitate, quibus ipsi & progenitores sui possederant in perpetuum possidendum. Nihil sibi juris aut proprietatis in ea reservans, sed renunciavit omni stationi juris vel facti, qua sibi aut uxori sue vel filiis sive successoribus posset competere in eisdem. Istius donationis factæ veritatem adstruere conatur Odericus Raynaldus Tom. 3. *Annal.* ad A. 1230. no. 25. citatis in subsidium literis Gregorii IX. P. M. L. 8. c. 289. Idem quoque sentire videtur Aeneas Sylvius in Europâ suâ c. 29. verb. seq. Jam enim Masovia Duces qui ejus se terra Dominos affirmabant, jus suum fratribus concesserant. Cujus fidem sequi ac penè verba ipsa imitari voluit Münsterus in Cosmographia sua L. 3.

*Scriptores*  
*Poloni cur*  
*majorem hinc*  
*fidem merentur.*

de Prussia p. 777. Verùm istis adversæ causæ testibus, domesticis, non sine affectus in populares suos suspicione dimittendis, testes quoque alios, patrios quidem, antiquos tamen, nec ab illa rec-

te

te longè remotos, fidemq; monumentorum publicorum secutos ac pro antiquiore Polonorum in provinciam istam jure, re favorabili, scribentes supra jam opposuimus. Nec Petri de Dus-

*burg*, Scriptoris etsi coævi, tam stabile atque inconcussum est testimonium. Quid enim sperandum ab homine sacris Ordinis Teutonici addicto, cujus certè adulatio, foedum servitutis crimen, pronis tunc auribus à Dominis alieni cupidis accipiebatur. Nulla genuina in adstruendam rei traditæ fidem citata ab illo monumenta publica: imò promptæ in quancunque traditionem credulitatis convictum Autorem, dum exhibet *Matthias Strykowski Offostevicius* L. 7. c. 2. p. 297. longe abest, ut ad credendum homini credulo nos deduci patiamur. Reliquæ, quæ urgentur, rationes conjecturis meris nituntur: Cruciferos nempe nunquam Palæstinam & illas Orientis delicias relicturos fuisse, si nulla spes apparuisset vindicandi sibi & belli jure occupandi Borussiam; nec hospites illos tam magnificas & amplas sedes Thorunium, Culmam & alias urbes atque Castella sibi facturos, si migrandi ex illis necessitas pacto indicta fuisset; neque etiam constare, an Conradus Masovus Magistrum Ordinis, ut legibus foederis satisfaceret, monuerit unquam. Sed enim spontene Ordinem Teutonicum è Palæstinâ in has oras migrâsse credamus? Testantur Annales, quorum omnium nomine *Aeneas Sylvium* hic citare lubet, Cruciferos, cum amisissent

*Petri de Dus-*  
*burg testimo-*  
*nium dubiū.*

*Reliquæ ob-*  
*jectiones,*  
*que conjec-*  
*turâ nituntur,*  
*refutantur.*

*Resp. (1.)*

*Ger-*

Germani Ptolemaidem Syria Civitatem, inde fugatos in Germaniam reduisse, & ne rei aliàs militaris periti per ocium marcerent, Prussiam à Friderico Imperatore sibi concedendam impetrasse: dicto loco p. 568. Unde jam eiectionis & ad illam miseriam redactis tantus divitiarum apparatus. Non ex Oriente, sed à vicinis Germaniæ Principibus obtenti rerum gerendarum nervi, & ex occupatis Borussia præcipuis partibus maximi quæstus facti, conflataque ex prædis devictæ gentis facultates immensæ.

Resp. (2.) Taceo Veteratorias illas artes, quibus auxiliares in socios omni ævo usos fuisse testantur universæ penè historię antiqua monumenta. Ita Constantinopolitanus Imperator, ut vicinis hostibus occurreret, decem millia Turcarum in Græciam immisit, qui confecto bello illinc abire noluerunt. Quod sanè futuræ servitutis totius Græciæ, tum Christianæ religionis extinctæ initiū dedit. Id ergo semper cavendum Ducibus, (ut cum Livio L. 25. c. 33. loquamur) exempla que pro documentis habenda, ne ita exteris credant auxilium; ut non plus sui roboris suarumque propriè virium in castris habeant. Pari modo, auxiliari quippe præsidio, possessæ à Cruciferis ditiones Prussicæ, in proprietatem postea, nullo jure vindicata; non renitente tunc Conrado Masovo viribus longe inferiori. Reliquit ergo Conradus noster posteris documentum perniciosi consilii; quod propriis viribus non satis instructus, potentibus exterorum auxiliis omnem Reipublicæ salutem concediderit, hostibus pariter ac sociis victima factus.

S. VII.

## §. VII.

Sed privatorum hæc sint privata certamina. In defectu anceps utrisque victoria. Vanum enim esset pro victore se gerere, nec Victorem se certò sentire. Originalium Vera illa & ut vocant originalia defuncta pacta, publicis literarum monumentis consignata; quæ partim injuriæ ætatis tunc non satis curiosæ, partim etiam fortassis studio Cruciferorum perièrunt; dubio ita remanente quæstionis præsentis statu, quem partium sibi invicem adversarum studiosi quilibet pro se interpretari conantur. Interim militat pro causâ nostrâ Juris Antiquioris favor; militat in defectu monumentorum sanè interpretationis ratio. Semper enim spectandum est, quæ mens eorum fuerit, qui primi pacto auxilia sibi mutua postulavere: Quæ credenda est talis fuisse, ut quàm minimum ab æquitate naturali recesserit: De quâ actum fuit §. 4. Dimittamus verò rem istam, ipsius Conringii sententiâ (c. 28. p. 588.) dubiam. Quidni enim hic obtineat effectum illius Romani Equitis ad Tiberium? Spectamus quæ coram habentur. Abditos Principis recessus exquirere illicitum, anceps: nec id eo assequere. Ad oppugnanda ergò, quæ fortiora videntur, aggrediamur monumenta. In Tabulis nempe Fridericianis omne robur positum videtur, quæ sequentibus conceptæ verbis exhiberi solent: Proposuit coram nobis, quod devotus noster Conradus Dux Masovia & Cujavia promissit, & obtulit ei providere, & fratribus suis de terra, quæ vocatur Culmen & in alia terra inter Marchiam suam vide-

Nn licet

Grotius L. 2.  
c. 1. §. 6.  
no. 1.

Tacitus An.  
nal. 6.

Objeccio nova à Donatione Friderici II. Cruciferis facta.



licet & confinia Pruthenorum, ita quidem, ut laborem assumerent, & insisterent opportunè ad ingrediendum & obtinendum terram Prussia, ad honorem & Gloriam veri Dei, quam promissionem recepisse distulerat, & Celsitudinem suppliciter implorabat, quod si digneremur annuere votis suis, ut auctoritate nostra fretus, inciperet aggredi & proseguire tantum opus, & ut nostra sibi & Domui sua concederet, & confirmaret Serenitatis tum terram, quam prædictus Dux donare debebat, quam totam terram, qua in partibus Prussia per eorum instantiam fuerit acquisita & insuper domum suam immunitatibus, libertatibus & aliis concessionibus, quas de domo terra Ducis præfati & de Prussia conquestione petebat, nostra munificentia privilegio muniremus, ipse oblatum donum dicti Ducis reciperet & ad ingressum & conquestionem terræ continuis & indefessis laboribus bona domus exponeret & personas. Nos igitur attendentes promptam & expositam devotionem ejusdem Magistri, qua pro terra ipsa sua Domui acquirenda ferventer in Domino aestuabat, & quod terra ipsa sub Monarchia Imperii est contenta: confidentes quoque de prudentia Magistri ejusdem, quod homo sit potens opere & sermone: & per suam suorumque fratrum instantiam potenter incipiet & conquestionem terræ viriliter prosequetur, nec desistet inutiliter ab inceptis auctoritatem eidem Magistro, successoribus ejus & domui sue in perpetuum tam prædictam terram, quam à præscripto duxce recipiet, ut promissit, & quaecunque aliam dabit, nec non totam terram, quam in partibus Prussia conquiret, Domino favente velut

vetus

vetus & debitum jus imperii in montibus, planicie, fluminibus nemoribus & in mari, ut eam liberā ab omni servitio & exactione teneant immunem & nulli respondere proinde teneantur. Diplomatis istius Imperatorii auctoritate seduci se passi sunt ex nostris Schützius in Chron. Pruss. fol. 16. Waisselius in Chron. Prussia fol. 48. & plerique exterorum: Dubiam verò reddunt Cromerus L. 7. pag. 195. esse.

Resp. Imperatoribus nullum in hanc Provinciam jus

Hartknoch in Chron. Prussia part. 2, c. 1, §. 14. solidissimo imprimis hoc argumento: Nempe nullum Imperatoribus unquam in has vel etiam plerasque alias orbis Regiones fuisse imperium, nec vi Armorum eo usque extensam jurisdictionem, neque ullo documento constare, an Conradus à Friderico sub lege donandæ Cruciferis Provincie auxilia impetraverit: quo fortassis argumento motus Castrensis in consilio quodam Juris, donationis Culmensis & Thorunensis donationis Ordini factæ veritatem impugnat. Imo nec tantam titulo, quo se Dominos mundi esse gloriantur, inesse vim ac efficaciam præcedenti dissertatione expositum. Non sine ratione itaque Hartknochius causam Gentis nostræ agens, Arminii justā in Imperatores exprobratione utitur: Quis est autem Caesar? & quid ad illum, quid agat nostra Prussia? num ego me interpono Romanis? apud Florum L. 3. Hist. c. 2. Quis E-jam veteris illius & debiti Juris Imperii in Prussiam acquisiti titulus, quem tam magnificè jactant Erasmus

Nec (1.) ex titulo quo se Dominos mundi appellant.

Nn 2

Stella

*Stella de Antiquit. Pruss. L. 2. p. 11. Wurffbein*  
*Nec (2) in- in Rel. Hist. p. 6. Venator c. 2. p. 16. Dixeris fortè*  
*ventionis ti- inventionis titulo* Imperatoribus, ope Crucifero-  
 rum intercedente, acquisitam provinciam. Sa-  
 nè inventio nil Juris tribuit nisi in ea, quæ ante  
 inventionem nullius fuerant; atqui Prussi cum ad  
 eos Cruciferi venerunt, etsi Idololatræ erant,  
 gravibusque peccatis involuti, nihilominus pu-  
 blicè atque privatim rerum possessionumque sua-  
 rum dominium, vel proprio, vel ab antiquis Po-  
 loniæ Monarchis concessio jure, habuerunt, quod  
 illis sine justâ causâ eripi non potuit. *Fides,*  
*enim, ut rectè inquit Thomas, non tollit Jus na-*  
*turale aut humanum. Imo credere, infideles non esse*  
*rerum suarum Dominos, hereticum est: & res ab*  
*illis possessas ob hoc ipsum eripere furtum est & rapina,*  
*non minus quam si idem fiat Christianis: articulo 12.*  
*Non possunt, inquit etiam ille magni nominis Hispa-*  
*nus, Victoria, Christiani Seculares aut Ecclesiastici*  
*potestate civili privare infideles, eo duntaxat titulo,*  
*quia infideles sunt, nisi ab eis alia injuria profecta sit*  
*L. de Potest. Civ. par. 1. no. 9. Ejusdem Magni*  
*Viri argumento uti porro liceat: Non magis istâ*  
*ex causâ in Prussos Germanis Jus quæsitum, quam*  
*Prussis in Germanos fuisset, si qui illorum priores in*  
*alterius ditionem venissent. Plures rationes ex*  
*Doctoribus Romano-Catholicis congescit Gro-*  
*tius de mari Libero c. 2.*

*An Pontifi-*  
*cii M. auto-*  
*ritate Pruss.*  
*& Cruciferis*  
*rectè subadi-*

## §. VIII.

Accessit novus ex Religione stimulus, quo  
 Pon-

Pontifices Maximi & alii Principes *ἐκείνοι* Ordinem Teutonicum in Gentiles Prussos excitabant, pietatis fortè obtentu obruendos. Eum in finem à Papa Coelestino III. insigni loco fratribus concessus clypeus nimirum cruce notatus, cujus imaginem & sensum versibus sequentibus conceptum *Waisselius* exhibet in *Chron. Prussia* p. 40.

*Obj. 1. ab*  
*origine cru-*  
*ciate mili-*  
*tie.*

Dabst Coelestinus recht der Dritt  
 Dies Wapen hat getheilet mit  
 Dem Deutschen Orden / daß sie frey  
 Errinnern sollen sich dabey /  
 Sie sollen streiten allezeit /  
 Woll für das Creuz und Christenheit  
 Darüber wagen Leib / und Lebn  
 Und was sie gutes haben danebn /  
 Auch Christi Leiden betrachten recht  
 Als seine Ritter / treue Knecht /  
 Ihres Ordens Regel gleicher weiß  
 Sollen halten stets mit allem Fleiß.  
 So lang sie das gethan fürwahr /  
 Hat sie Gott gesegnet immerdar /  
 Daß sie löblich mit Glück im Streite  
 Erworben haben Land und Leut.

Tantam verd Pontificibus Doctores quidam Ro- (2) *ab uni-*  
 mano-Catholici tribuunt autoritatem, ut non *versali Pon-*  
 modo civitates provincias & Regna, quæ antea *ificum in or-*  
 Christianam Religionem professæ & deinceps ab *bis Partes*  
 infidelibus usurpata fuerint, cuilibet indubitanter *Potestate, &*  
 concedere, sed etiam ea addicere possint, quæ *quibusdam*  
 Christianorum nunquam fuere, ad Christianæ fi- *dbus Rom.*  
 dei probata.

Na 3. in 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.



dei & Evangelii propagationem atque Idololatricæ extirpationem: Quam sententiam fovent *Mandellus Conf. 769. Vol. 4. Camill. Borell. de Præst. Regul. Cathol. c. 46. no. 224. Marta de Jurisd. Centur. 1. c. 24. n. 31. Paramus de orig. Inquis. L. 3. c. 2. n. 45. Solorzanus de Indiar. Jur. L. 2. c. 23. n. 68.* Et alii in assensum opinionis suæ citati authores à Diana *Resol. moral. T. 7. Tract. 7. Resol. 17.* Confer. Alex. Carerius *L. 2. de Potest. Rom. Pontif. c. 19.* & alii magno numero collecti à Voetio *Vol. 2. Diss. de temporali Potest. Papa.* Hæc tam sacro Crucis Characterè insigniti, tantæque à Pontifice

Sub Herman-  
no Salza.

(3.) à Reli- M. Honorio III. & Friderico II. Imp. instructi potestate Teutonici diuturno quinquaginta annorum bello, universam Borussia suæ subjecere imperio, priscis incolis extinctis partim, partim in miseram servitutem & ad Christiana sacra adactis.

Resp. (1.) *Non laudandum id institutum*, fatetur ipse celeberrimus Conringius *c. 29. p. 188.* Rectè enim hic monet Grotius Veritatem Religionis Christianæ argumentis merè naturalibus persuaderi non posse: Et Christo omnino hoc placuisse, ut ad legem suam recipiendam nemo hujus vitæ poenis aut earum metu pertraheretur, *Rom. 8. v. 13. Hebr. 2. v. 15. Johann. 6. v. 67. Luc. 9. v. 54. Matth. 13.*

(2.) *Nec ea. v. 24.* Confer. ejus *L. 2. c. 20. §. 48.* Nec eadem omnium omnibus Romano-Catholicis Doctoribus est *Doct. R. sententia*, quorum magna pars amicè cum opinione nostrâ conspirat; nullam nimirum belli justam causam esse, Religionis propagandæ studium: Eorum numero sunt Vasquius *c. 24.*

Contr.

Contr. Illustr. Victoria *part. 2. de Ind. n. 17. Ayala L. 1. c. 2. n. 28. Thom. 22. 4. 66. Art. 8. & alii collecti à Grotio de mari Libero c. 4.* quibus addatur Josephus à Costà *de procuranda salute Ind. L. 2. c. 2.* Omnium vero nomine audiamus Cajetanum hæc de re differentem.

Quidam, inquit, infideles nec de jure nec de facto subsunt secundum temporalem jurisdictionem Principibus Christianis, ut inveniuntur pagani, qui nunquam Imperio Romano subditi fuerunt, terras habitantes, in quibus Christianum nunquam fuit nomen. Horum namque Domini, quamvis infideles, legitimi Domini sunt, sive regali sive politica regimine gubernantur: nec sunt propter infidelitatem à Dominio suorum privati, quum Dominium sit ex jure positivo, & infidelitas ex divino jure, quod non tollit jus positivum, ut superius in Quæstione habitum est. Et de his nullam scio legem quoad temporalia. Contra hos nullus Rex, nullus Imperator, nec Ecclesia Romana potest movere bellum ad occupandas terras eorum, aut subiaciendos illos temporaliter: quia nulla subest causa justa belli, cum Jesus Christus Rex Regum, cui data est potestas in Cælo & in Terra, miserit ad capiendam possessionem mundi, non milites armata militia, sed sanctos prædicatores, sicut oves inter lupos. Unde nec in Testamento Veteri, ubi armata manu possessio erat capienda, terra infidelium inditum lego bellum alicui propter hoc, quod non erant fideles: sed quia volebant dare transitum, vel quia eos offenderant, ut Midianita, ut recuperarent suam, divina largitate sibi concessam. Unde gravissime peccaremus, si fidem Christi

Cajetani judicium, infideles Præstos nec Imperatori nec Pontifici subiectos esse.

Jes.

Jesu per hanc viam ampliare contenderemus: nec essemus legitimi Domini illorum: sed magna latrocinia committeremus, & teneremur ad restitutionem, utpote iniusti debellatores aut occupatores. Mittendi essent ad hos pradicatores boni viri, qui verbo & exemplo converterent eos ad Deum: & non qui eos opprimerent, spoliarent, scandalizarent, subjiciant, & duplo gehenna filios faciant, more Phariseorum. Addit Grotius: Et in

(3.) Confessio Domini-  
canorum in  
Hispania.

hanc formam audimus sæpe à Senatu in Hispania, & Theologis præcipuè Dominicanis decretum fuisse, solâ verbi prædicatione, non bello, Americanos ad fidem traducendos: libertatem etiam quæ illis eo nomine erepta esset, restitui debere, quod à Paulo tertio Pontifice & Carolo V. Imperatore, Hispaniarum Rege comprobatum dicitur dicto loco. Sed quid miramur propensum tunc Coelestini P. M. in duriores illas propagandi Religionem Christianam artes affectum? Arcana ista sunt Curie Romanæ, quibus etiam crescentem Evangelii Doctrinam opprimi, Adriano VI. P. M. suadebat Cardinalis Volleranus. Nul- lum Antecessorum Adriani hereses reformationibus excidisse, sed Crucias, quas vocant: excitatis contra eas Principibus & populis, crucis Symbolo insignitis: apud Petrum Svavem hist. Concil. Trident. L. 1. Quid porro obstupescimus illius tam Sacri Characteris tam profanis tamq; ambitiosis conatibus? Sanè colore isto à religione quæsito haud

Suspecta à  
sacerdotum præ-  
textu nomi-  
na.

rard impositum orbi testantur suspecta illa in po-  
liticis nomina, *Liga Sacra* in Galliis, apud Thua-

num L. 37. Zelotarum apud eundem L. 40. Factionum Stellata, Tribularia in Thuringiâ & passim in Germaniâ, apud Fabricium orig. Saxon. L. 6. & 7. Unionis Arragonensis apud Authorem indicis rerum Arragonensium L. 3. ad A. 1247. Cujus judicio præsentem concludere liceat materiam: Ejus nempe mali contagionem per clara nomina viguisse.

## S. IX.

Erat verò insatiabilis Fratrum istorum avaritia, ut finibus hætenus occupatis non contenti, sociorum Polonorum quoque terras appetere. Initia belli in principium Seculi XIV. collocanda. Gedanensis tunc Marchia cum vicinâ Pomerelliâ & causa & sedes armorum fuere. Sed cum aperta vi haud longè progredi potuissent, ad fraudes patebat recursus. Nam à Marchionibus Brandenburgicis datâ certâ pecuniæ summâ universam ferè Pomerelliam Regno Poloniæ alias debitam, specioso emptionis rei alienæ titulo, tanquam propriam sibi vindicarunt. Qua de re ex nostris consulatur Schützius L. 2. Chron. Pruss. fol. 55. E Pomeranis Scriptoribus Valentinus ab Eichster in Epitome Annal. Pomer. M. S. T. ad A. 1309. Sed & Michaloviensis Provincia iisdem pene artibus à Poloniæ Regno avulsa & à Cruciferis nullo jure in proprietatem conversa fuit. Tenebant illam Teutonici pignoris titulo à Lesko Cujavix Duce, datis huic mutuo trecentis mar-  
cis Thorunensibus. Oblata intra constitutum

Cruciferi  
partem Prus-  
sie vi primâ  
mox dolo ad  
se pertra-  
hant.

A. 1311.

tem-



tempus à Lesko pignoris luitio, quâ non contenti Cruciferi Leskum ad egestatem adactum, oblati insuper ducentis sexaginta duabus marcis, eò tandem compulere, ut & provinciâ illâ & omni jure suo abdicaret, teste Cromero *Lib. II.*

A. 1329.

*Pristini Polonorum in Prusiam jura deductio à denario S. Petri à Cruciferis exactio.*

Sub eadem tempora non leve pristini Polonorum in illas oras à Cruciferis possessas juris emerfit indicium. Episcopi enim Regni Dietericum Magistrum Ordinis, ob intermissam pensionis, quam S. Petri nummum vocant, solutionem, sacris interdixere: nec ab illâ Ecclesiæ censurâ absolvi potuit, quàm intercessione Caroli, Johannis Bohemæ Regis Filii, & placatis prius Ecclesiæ Præsulibus; ut id disertis verbis scribit Waisselius in *Chron. suo. p. 116.*

S. X.

*Tax inter Polonos & Cruciferos* Post varias tandem contentiones, pax inter Casimirum & Cruciferos, arbitrio Caroli & Johannis Regum coaluit, his propemodum conditionibus, ut Cruciferi Pomeraniam, Rex verò Cujaviam retinerent. Non satisfactum à Cruciferis pacto: unde nova belli causa emerfit, accedente simul decreto Pontificis, quo A. 1339. Casimiro Pomerania, Cujavia, Dobrinensis Culmenis & Michaloviensis diriones adjudicatæ, Cruciferis ad damna refundenda & pœnam insuper rupti fœderis dandam condemnatis: teste Cromero *L. 12. p. 299, & 300.*

*Ludovico IV. Imperatore suo.*

Male id habuisse Imperatorem Ludovicum IV. Bavarum, testantur ejus tabulæ, in quibus juris imaginarii ambitiosa deductio continetur: Exhibet illas Goldastus *Tom. 2. Constit. p. 86. seq.*

Ludovicus Dei Gratia Romanorum Imperator, semper Augustus, magnæ auctoritatis & religionis viro, Fratri Theodorico de Altenburg, Magistro Generali Ordinis Hospitalis Sanctæ Mariæ Hierosolymitani, Domus Theutonicorum, Principi suo, nec non ejusdem Ordinis Fratribus universis, devotis suis delictis gratiam suam & omne bonum.

*Ejus Tabula exhibetur.*

1. Gravi ad nos sæpe querelâ deduxistis, quod Casimirus, qui se nominat regem Poloniæ, cum auxilio Archi-Episcopi Gnetznensis, & quorundam Episcoporum suffraganeorum ipsius, terras, quas à nobis & Imperio vobis collatas, & ab infidelibus proprii vestri sanguinis effusione evictas, absque quæstione cujuslibet per longiora tempora pacificè possedistis, cum exercitu armatorum, nullâ causâ discordiæ inter vos & ipsum motâ, & absque diffidatione & rationabili causâ violenter invasit, & per gravissimas cædes hominum cum auxilio infidelium ipsi associantium ipsas devastavit, præcipuè eo tempore, quando ad laudem Dei & utilitatem Christianitatis, cum grandi vestro exercitu & pluribus gentibus vestris contra infideles, multis vos submittendo periculis, processistis.

2. Insuper intelleximus, & ad Nos à pluribus fide dignis sæpius est delatum, quod prædicti, Casimirus de Polonia, ArchiEpiscopi & Episcopi vos in Curia Romana super prænotatis terris deferant minùs justè, de vobis graviter conquerendo: & quod specialiter nominatus

O o 2

„ Casi-

„Casimirus super terris vobis & Ordini vestro ab  
 „Imperatoribus & Regibus, prædecessoribus  
 „nostris, collatis & donatis, & auctoritate Sum-  
 „morum Pontificum ac Imperatorum & Regum  
 „legitimè confirmatis, & per tempora longiora  
 „per vos possessis pacificè, trahit in causam, &  
 „tam in iudicio spirituali quàm extra, vobis infe-  
 „rat plurimas quæstiones.

„3. Verùm cum Ordo vester sit à dictis Prin-  
 „cipibus, Imperatoribus & Regibus Romanorum,  
 „prædecessoribus nostris, fundatus, institutus &  
 „dotatus pro defensione Imperii & Fidei Chri-  
 „stianæ, & Nos & Imperium principaliter quæ-  
 „stiones vobis motæ per prædictum Casimirum  
 „super terris Ordinis vestri, ac vos tanquam mem-  
 „bra nostra & Imperii tangere videantur, vos at-  
 „tentè requirimus & monemus nostræ gratiæ sub  
 „obtentu, & nihilominus sub pœna amissionis &  
 „privationis omnium terrarum, jurium, privile-  
 „giorum, gratiarum & libertatum, quæ à nobis  
 „& prædecessoribus nostris Imperatoribus & Re-  
 „gibus, vobis & Ordini vestro concessæ sunt ha-  
 „ctenus & indultæ, ne terras, possessiones ac ju-  
 „risdictiones sic vobis donatas & concessas, ad  
 „cujuspiam præceptum ac mandatum extra po-  
 „testatem vestram aliquàlter permittatis, aut ad  
 „circumventionem cujuspiam Judicis Ecclesiastici vel  
 „Secularis super ipsis de vobis conquerentibus &  
 „causam moventibus, seu movere volentibus,  
 „compareatis sine nostro consensu, aut juri ali-  
 „qualiter pareatis, cum principaliter defensio

EXPLICIT

„earundem terrarum nobis competere digno-  
 „scatur.

„4. Vos etiam exhortantes, quatenus mentes  
 „vestras in virtute constantiæ roboretis, terras  
 „præmissas, in quarum acquisitione vos multis  
 „periculis submisistis, & sanguinem proprium  
 „effudistis, sub Majestatis nostræ defensionis cly-  
 „peo conservetis, nec quorumvis timore, aut  
 „sinistrarum fictione relationum puritas vestræ  
 „conscientiæ terreatur. Nam prompta & aper-  
 „ta est præpotensque manus nostra contra quos-  
 „libet terras vestras invadentes vel aliquàlter in-  
 „surpantes. Ordinem enim vestrum, in quo  
 „virtutum Domino militatis, quam in Domo Do-  
 „mini præluce conspicimus, & universali fidei  
 „Christianæ contra infideles salubriter providere  
 „tenerrimè diligimus, & corde tenemus, circa  
 „ipsum & salubrem ejus statum sollicitudinis stu-  
 „dio continuè vigilando.

„Datum Franckesfurt, vigesima secunda die  
 „mensis Julii, Anno Domini millesimo tricen-  
 „tesimo trigésimo octavo, Regni nostri anno  
 „vigésimo quarto, Imperii vero undecimo.

§. XI.

Inefficax fuit tabularum Imperialium fulmen, Nihil tamen  
 Cruciferis iniquæ jam causæ sufficienter convi- *obtinere po-*  
 ctis atque ad pacem incundam Polonorum po- *tnit Ludov-*  
 tentiâ compulsis. Actum id A. 1341. ut vult *cus IV.*  
 Waisselios p. 118. Quamquam Cromerus in A.  
 1343. rem gestam collocet L. 12. p. 303. Cujus  
 fidem sequi videtur Venator L. 1. c. 8. p. 99. Sed

OO 3

CON-



*Rupta iterū ac perpetua ab hominibus alieni cupidis expectanda pax & securitas? Non quievēre Cruciferi, ipsi fortunæ suæ asperioris fabri.*  
*Lithuaniam* Nam cum non necessariis in d. iniquis bellis Lithuaniam, à Vladislao Jagellone Poloniæ Regno unitam & sempiterno jure adjunctam, invaderent ense ferroque grassantes; Rex novus injuriā istā laceffitum vim hostium, cum pactis variis (quorum præcipuum literarum monumentis conceptum videre licet in Januschovio L. Statuta Prawa y Constitucie Koronne. L. 7. part. 3. tit. 1. p. 838.) amoliri non potuisset, collecto exercitu fortiter sustinuit, bonā conscientiam fretus, Deumque habens faventem. Secuta mox ruptæ pacis Vindicta Divina. Commissum enim cruentum prælium ad Tannebergam, in quo 50000. Crucifer. militum cum Duce Magistro Ordinis Theutonici, Ulrico von Jungingen, cæsa traduntur à Dlugosso in Tom. 3. Chron. sui MSTi. ad A. 1410 a p. 52. Martino Bielski L. 2. Chron. Pol. ad A. 1410. Cromero L. 16. p. 388. Neugebauer L. 5. hist. Pol. pag. 152. Et licet de numero cæsorū dubiter Schürzius L. 3. fol. 102. eumque ad 40000. restringant Waiselius fol. 134. Hennenberger in Vita XXIII. Magistri Ordinis Theutonici; priori tamen relationi subscribere non dubitavit Eichstet in MSTo. Chron. ad A. 1413. Et ipsi Scriptores exteri pene omnes Aeneas Sylvius in Europâ c. 20. p. 367. atq; Cranzius, causam belli iniquam (quam plerique alias recentiorum silentio dissimulant.) & infelicissimum eventum disertis ac prolixis verbis

bis profitentur L. 10. Vandal. c. 16. p. 234. & seqq. *Felix contra Cruciferos Jagello, sed victoria abusu: inde bona causa ad Cruciferos transit.*  
 Stetit itaque penes Regem victoria, quā utinam prudenter uti didicisset Victor ac penē Dominus totius Prusiæ. Cruciferi enim gravissimo hoc prælio ad extremum fere deleti Regem supplices adeunt, culpam fatentur, illique permittunt multæ arbitrium. Regi Victoriā elato clausæ erant aures, obstrepente fastu, quo factum ut bona causa à Polonis ad Germanos transierit. *At ego, (quæ Magistri Ordinis Theutonici Plavenii ad Polonos oratio erat) aquisimas vobis & ultro expetendas condiciones attulisse me arbitrabar: sed quando aliter vobis & Regi vestro videtur, Marienburgum ceterasque munitiones, quas adhuc retinemus Cruciferi, priusquam ego dedam, extrema quæque experior: & respiciet jam nos, uti spero, deinceps magis propitius Deus, quandoquidem iram & offensionem ejus, ruptione fœderis & superbiâ nostrâ contractam, partim suppliciiis nostris & mortibus eorum qui in hoc bello ceciderunt, partim tam demissâ & supplici hac petitione nostrâ satis, ut opinor, expiavimus. Et cum his dictis, multa Deum rerum omnium arbitrum & inspectorem testatus, in arcem se recepit. Neque irritæ forassis eæ Plavenii preces DEO acciderunt. Nam ex tempore minus prosperè nostris res esse, retrōque relabi cœpere: fidente id ipso Cromero L. 17. p. 393. ex quo præsens Exemplum in Quæst. dictæ illustrationem citat Grotius in not. suis in fine ad L. 2. c. 1. Du-*  
*Pax tandem conclusa, qua subditorū iuribus canit.*  
 bio posthæc Marte pugnatum, continuatumque bellum, induciis licet quibusdam suspensum, us-

que ad A. 1436, quo inter Regem Wladislaum Jagellonidem & Magistrum Cruciferorum Paulum de Rusdorff pax perpetua coaluit. *Liber-  
tati tunc ac juribus subditorum variis, aliis-  
que Legibus fundamentalibus servandis ma-  
ximè prospectum.* Et ut firmitus pacto inesset

vinculum, fide & jurejurando Regis & Magistri cautum est, ne forte sub prætextu Pontificiæ vel Imperatoriæ Potestatis ab eo discedere liceret: qui verus est verborum pacti sensus in Januschovio dicto l. p. 648. in medio; accedente speciali insuper Magistri Prussiæ juratâ promissione his verbis

*Juramentū  
Magistri Or-  
dinis.* conceptâ: *Promittentes: Quodsi nos vel Successo-  
res nostri, stante hujusmodi pace perpetua, supradictō  
Domino Regi, aut Regno Polonia vellemus aut cona-  
remur hujusmodi guerras, aut bella movere, non de-  
bent nobis subditi nostri consentire, nec in hoc obedire  
aut parere: quinimo erunt ab omnibus nostris homa-  
giis, juramentis & subjectionibus liberi & soluti: do-  
nec in hoc casu nos & successores nostri ad observatio-  
nem pacis perpetua revertemur.* vid. Januschovium  
dicto l. p. 863. Prilufium. cap. 3. de Terris & Duca-  
tu Pruss. à p. 128. ad p. 197. Dlugossium Tom. III.  
ad dict. A. p. 1299. & seq. Cromerum L. 21. p. 460.  
Schütziū L. 3. Chron. Pruss. fol. 127. Matth. Stry-  
kowski Ossostevicius L. 13. Hist. Lithvan. c. 4. & 8.  
Bornbach. in Chron. MSTo ad A. 1436. Paulū qui-  
dem obscuriūs à Waisselio in Chron. suo p. 143. &  
Hennebergero in Vita Pauli Rusdorff. ob defectum  
fortassis monumentorum publicorum, quæ ha-

ctenus

ctenus tradita sunt, recensentur: meliori ideoque  
jure autoritatem priorum agnoscit, exteriorum  
plerorumque nomine, D. Venator *part. 2. t. 4. &*

*Conf. Münster. in Cosmogr. L. 3. p. 780.* Sed  
quam exigui temporis decursu terminata Pax illa *Sed Pax illa  
æterna! Frustratum mox illius diu fruendæ de- æterna iterū  
siderium, Germanis culpam in Polonos, Polonis frustra cul-  
in Germanos derivantibus. Per quos E. jam ste- pā Crucifero-  
terit, quo minus pax illa decretoria per longam rum.  
ætatem viguerit, proximè exponendum.*

## §. XII.

Prima discordiæ semina sparserat Sigismun- *Sigismundus  
I. Imperator, qui ab omni compositione alie- I. & Alber-  
nus id unum moliebatur, ut Cruciferos à Polonis sum diffua-  
fociis abstraheret. Ejus rei documentum in Li- deni paci  
teris ad Ordinem missis insigne prostat apud negotium.  
Bornbach. in Chron. MSTo ad A. 1434. deductum  
etiam ab Autore Annalium Prussorum MSt. P. 1.  
L. 4. c. 2. c. 17. p. 558. ad A. 1434. & c. 31. p. 567. ad  
A. 1438. aliisque impressis Annalibus Prussia. Conf.  
Cureus Annal. Silesiæ p. 123. Sed ætate, labori-  
bus, morboque confectus obierat A. 1437. suc-  
cessore Imperii atque odii in Polonos relicto Al-  
berto. Iisdem Imperator hic artibus Crucife-  
ros à foedere, arctissimo licet, avellere atque in  
suas attu ahære partes summo contendebat studio.  
Externo justis colore ornatæ producebantur cau. *Cause rum.  
sæ, gratæ plerisque Cruciferorum, præcipue il- pende paci.  
lis, quibus primâ adolescentiâ calefcebat adhuc  
sanguis: Initam nempe pacem, metu adversæ  
Potentiz extortam, sine consensu Legitimorum**

Pp

Do-



Dominorum (hos enim se esse Imperatores iactabant) acceptam, inq; præjudicium Sedis Pontificiæ ac Jurium Imperii conclusam, periculofam porro atque Ecclesiæ ipsi noxiam cum Casimiro Bohemiæ Regni Competitore, hæreseosque simul Husiticæ fautore amicitiam initam: Addebatur tandem spes prompti auxilii, ubi relictis (contra fas fidemque) sociis ad Imperatorem defecissent. Quæ quidem in summam contracta fusiùs legas in dictis Annalibus Pruss. c. 21. ad A. 1434. & in Chron. Maximiliano fol. 497. & ex parte in Dubravio L. 18. hist. Bohem. Aeneâ Sylvio Hist. Bohem.

*Quæ tamen c. 55. Nauclero Gener. 48. Prævaluit tamen tunc recusantur & Magistri Ordinis Conradi ab Erlichshausen cautior senectus, fide in Regem & autoritate apud Conrado ab Ebrlichshausen.* Manfit quippe constans inter socios pax & amicitia, convivii & aliis caritatis signis corroborata: apud Waitfel. in Chron. Pruss. fol. 170. Henneberg. in Vit. dist. Mag. Ordin. Sed ne servatam Polonis à Magistro fidem cum injuriâ Imperii conjunctam credamus, ipsum in Rem suam Procuratorem optimum audiamus, enixæ ast iniquæ simul voluntati Alberti sese opponentem: Amicum sc. se venerari Cæsarem, sed magis amicam sibi esse fœderis servandi fidem; confirmatam Sacramento pacem nec metu, nec utilitatis præsentis illecebrâ rumpi posse, metuere alias, ne eo ipso perpetuæ tranquillitatis in posterum rescindantur munimenta: malle ergo diu desideratæ pacis dulcedine frui, nec spe extendendorum finium se inde dimoveri posse: felicem

&amp;

& beatam æstimari Rempubicam, quæ justitiam pro finibus haberet. Habentur rationes istæ aliæque in d. Chronico Maximiliano collectæ; Magnum certè illarum pondus, si ab Alberto sententiæ suæ justo additiore probè expensum fuisset.

## §. XIII.

Iteratis Alberti literis mutabiles tandem facti, *Instat apud Successores Conradi Albertum.* post obitum Conradi Magistri, successores Ejusdem, ab instituto ac moribus Antecessoris longè alieni. Recruduit mox vetus illa ac insita Ordini potentia cupido, qui cum hostes, quos vincerent deessent, impotenti dominatione, ipsis Prussis intolerabilis esse coepit. Exhaustum ambitione ac luxu ærarium per scelera suppleri coeptum. Indicta Genti liberæ tributa insolita, quibus se contemni atque immunitatem promissam infringi sentiens, per supplices primùm *Hostilianino Prussiam ipsam vastant; contra fas fidemque.* literas deprecari, tum Imperatoris Friderici III. opem implorare, atque ultimò tandem necessitatis præsidio minari. Cruciferi nec precibus, nec minis territi, licentiùs porro in subditorum vitam, bona, conjugia, libertatemque ipsam omni pretio majorum: Addebat vero spiritus Imperatoris & Pontificis favor, promptus in amplectendas tam iniquæ causæ partes. In tam communi E. calamitate, suæ tandem fortunæ consulendum rati Prussi, fœdere inter se facto, in Regis Poloniæ Casimiri jus sponte concedunt, eique *Casimiro IV. E. se subiect. Prussi.* tanquam vero Domino & Hæredi omnem Prussicæ terram subjiçunt. Inde fomenta belli, quod in contumacem, nullâ de se emendationis spe

Inde bellum facta, Ordinem Teutonicum, per integros XIII. annos continuatum, magnis utrinque sumptibus, nos gestum. majori tamen Polonorum lucro, nullo Germanorum.

Pactis enim finitum belli negotium, quibus Casimiro Jagellonidi IV. Pars Prusiae armis qua Prusie jam vindicata cessit, Pars residua Cruciferis sub magna Pars arctissimo fidei ac clientelae vinculo concessa fuit. Testantur id Acta publica apud Januszcovium sita. P. 3. Tit. 1. p. 8. 63. Prilufium Cap. 3. Art. 3. p. 197.

Testimonia a. 219. inter Privileg. Pruss. Dual. f. 20. item Scriptores Annal. Polon. & Pruss. Cromerus L. 26. Sarnicius Annal. Pol. L. 7. pag. 367. Schüz. L. 7. Chron. Pruss. Waissel. in Chron. Pruss. a p. 143. ad 244. Henneb. in Vita Ludov. von Ehrlichshausen. Dionysius Runaw in tractatu special: Einfältige Beschreibung des grossen 13. Jährigen Krieges. MS: Annal. Pruss. P. 1. L. VI. Bornbach. in MS: juxta seriem Annorum.

Et ne fides Annalibus Patriis defuit, operæ pretium me facturum arbitror, si Crancium Scriptorem Exterum, recenti adhuc tum rei gestæ memoriâ instructum, sine odio sine gratiâ de præsentî materiâ differentem hic exhibeam. Creve-

rant deinde animi Dominorum in subditos, quod ubiq. priorū exieri causa eorum justificaretur, Immiscuere se (ut fieri solet) juribus injuria: crebrescunt odia in partibus: Orant deinde Civitates cum militaribus, ut in antiquam quietem res perveniat: abstineant injuriâ, & moderato examine justitiam foveant in subiectos. Semel exasperati Domini Fratres, acrius atq. acrius in bellum exardescunt: quotidie mina, quotidie inju-

III.

ria. Miserrunt urbium & militarium viros religiosos abbates: qui pedibus provoluti Magistri & Commendatorum, gratiam & quietem postularunt, & per viscera Misericordiæ DEI magnum (quod impendere videbatur) malum averti obsecrabant. Stetit sententia, nonnisi lueris exhibitis, & aliis (quas indixere) conditionibus impletis, pacis esse ullam spem. Jam secretò invicem militares cum urbibus condixere. Ubi omniaque ad petendam pacem pertinerent, frustra fuere, nihil tale formidantibus fratribus (quum non iam paratam ad bellum partem alteram arbitrarentur) uno pariter die tot arces cum oppidis amiserunt: quæ magno impetu invasa à militaribus & urbicis, in potestatem accipiuntur. Illico exardescit cruentissimum bellum in multos annos protelatum: infinita cades hominum, vastationes agrorum, everisiones arcium, concremationes oppidorum, ac mala sine fine, quæ bellum debet. Evocavere fratres multos ad auxilia Principes, venere militares & stipendiarii sine numero. Caput res fieri gravior, quàm ut à militaribus & urbibus Prusie posset sustineri. Invocavere Casimirum Regem Polonia, illiq. se subjecere ad defensionem, ut ab illo jam legitimo domino protegerentur. L. 12. Vandalia c. 17. Alienus quidem à Polonorum causâ Cureus, dissimulare tamen nequit Pontificis M. animum plus æquo in Cruciferorum partes propensiores. Ann. Siles. p. 169. Et ipse Aeneas Sylvius odio in Polonos veteri & affectu in Fridericum III. in cujus aulâ per tempus aliquod degerat, clausus, foederis à subditis Prussis initi causam tunc allegatam

Curei.

Aeneas Sylvii.



fuisse, jugum grave, fatetur in *Europâ* *saâ* d. l. p. 367. quem sequitur more suo Münsterus L. 3, pag. 781.

## §. XIV.

Hæc itaque illa tam barbara in suos sævien-  
di licentia, tamque manifestæ subditis illatæ in-  
juriz, & alia hostilis certè, qui in totius populi  
exitium ferebatur, animi luculenta indicia origo  
& causa condita fuere amissi à Cruciferis in Bo-  
rusiam juris. Consistere enim non possunt Vo-  
luntas imperandi & voluntas perdendi, atque ita  
qui se hostem totius populi profitetur, is eo ipso  
abdicat Regnum vel Principatum. Grot. L. 1. c.  
4. §. 11. & L. 2. c. 25. §. 8. Accedente simul ex-  
tremâ necessitate, per quam jus pristinum liber-  
tatis reviviscere, & statum ad merum jus Naturæ  
reduci, non sine fundamento concludit Grot.  
L. 2. c. 2. §. 6. n. 2. & c. 6. §. 5. Et in communi ca-  
lamitate suam quemque habere fortunam observa-  
tum à Curtio. Viderat verò Populus Tyrannicæ  
illi crudelitati ac furori sese exponi, viderant Civi-  
tates Prusicæ se ferro & flammis vastari, conjuges  
& liberos suos fortunæ ludibrio & Tyrannorum  
libidini objici, inque omnia vitæ pericula omnes-  
que misérias & molestias à Cruciferis deduci.  
Num E. illis, quod omni animantium generi à  
natura est tributum, denegari debet, ut scilicet  
vim extremam vi repellant, seque ab injuriis in-  
tolerabilibus tueantur? Nec enim Prussi manci-  
piorum ritu obstricti erant Cruciferis, sed plerique  
vel

*Cruciferi cur  
recte abdic-  
ti jure in  
Prusiam? &  
Casimiro ea-  
dem optimo  
jure cesserit?*

vel ipsi vel eorum majores propositâ conditione ma-  
gna libertatis & multarum immunitatum in vacuas  
terras ex Germaniâ acciti à Cruciferis: quas primò  
de tamen ex pacto quasi saltem provincialibus illis  
Coloniis præstare tenebantur, nisi irritum vellet fi-  
delitatis sacramentum; differente ita. Conringio  
C. 28. p. 591. Imò non Coloniis tantum, sed &  
universis subditis solenni inter Regem & Cruci-  
feros inito foedere prospectum fuisse, supra osten-  
dimus. Non immeriti E. propriâ quasi senten-  
tiâ pœnam non servati promissi sensere Germani,  
*solutis nempe ab omni obsequii vinculo subdi-  
tis.* Nam qui legibus ita semet subjecit, procul  
dubio aliis, quò adversus se experiri possint, jus  
quoddam communicat. ut eruditè deduxit D.  
Falkius in *diff. Quid subditis pro defendendis legi-  
bus fundamentalibus liceat.* §. 17. At si potuerunt  
fidelitatis sacramentum jure Magistro renuncia-  
re, licuit illis etiam alteri se subicere. Nam is,  
qui est sui juris, potest utique in fidem alterius  
jure concedere. Quidni itaque & illis licuerit  
idem, si sanè fas ipsis fuit in plenam libertatem  
rejeclis antiquis Dominis se vindicare: quæ ite-  
rum Conringii sententia est. *diff. loc.* Sed ne re-  
media subditorum morbis, cum periculo majori  
summarum Potestatum totiusque societatis hu-  
manæ, conjuncta quævisse videamur; sa-  
tis reverentiæ Magistratui suo datum à Prussis, qui  
eundem per supplices primùm libellos, eosque  
iteratos, per constitutum postea ex primoribus  
conci-

conciliū, de mitioribus ineundis viis monebant. Sed obfirmata erat Ordinis malicia, ut animus emolliri & ad consilia mitiora traduci non potuerit: quo ipso ad duriora patuit progressus ipso jure N. Gentiumque licitus. Conferri hinc potest confirmis Clausulæ Commissoriæ in S. R. Polon. juramentis interpretatio, deducta à Theod. Zawacki *P. a. Const. fol. 16.* Sublatum porro impedimentum personale, quod aliàs resistere subditum prohibet, Casimiro Jagellonide in auxilium à Prussis contra intolerandam Ordinis sævitiam vocato. Is enim & cognationis naturalis instinctu motus, & officii Regii memor Davidis exemplum imitatus est, *ad quem congregati sunt, quicunque erant in angustiis, & cuicunque erat Creditor, quicunque item erat amarus animo; fuitque eis in Principem: I. Samuel. XXII. 2.* Eodemque titulo, *qua Constantinus M. adversus Maxentium exercitum duxit, ut Romanis libertatem, quam à Majoribus acceperant, interventu suo restitueret, apud Eusebium in Vita Constantini M. L. 1. c. 37.* Regi Optimo facultas data bellum gerendi in Teutonicos, quod hi atrocissimis injuriis & apertā Tyrannide subditos oppressissent: cujus argumenti robur à Grotio deductum vid. *L. 2. c. 25. §. 7. & 8.* Vindicati ergo optimo jure in libertatem Prussi, in compensationem operæ à Casimiro Præstitæ, se suamque terram, optimo quoque jure, Eidem submitunt. Videas hic Exemplum divinæ justitiæ, quæ Reges nostros jure suo per longa quidem temporum intervalla suspensio in per-

perpetuum defraudari passa non est. Venit jam tempus, quo (ut Petri Martyris de exemplo Davidis judicio utar ex Commentario Ejus ad d. l. Sam.) quo, inquam, *Deus noluit consilium longius tegere; nec expectare longiora fata, cum Teutonici jam digni essent, qui priore quoque tempore abjicerentur.* Excitatus itaque Casimirus, qui longè expectatum à divina providentiā casum in sapientiam vertit.

## §. XV.

Editum Regibus à Successoribus Ordinis Teutonici ex formulā per tempus aliquod clientelæ obsequium, testibus Schüzio *L. 6. Waisselio à fol. 240. ad 260. Hennenbergero in Vita Hen-*  
**ri von Plauen** / **Henrici von Richtenberg** / **Martini von Wetzhausen** / **Johannis von Treffen**: Negatum tandem à Johanne Fridenico Saxone, Viro profapia, utinam & fide in Regem insigni. Monitum à Regibus, scribunt, ut Majorum more debitum illis profiteretur officium, neve destinatō publicam turbaret securitatem, ipse belli & exitii Ordinis Autor futurus. Mansit propositi pertinax, nec se inde dimoveri passus est; Cujus quidem vestigiis insistens & exterorum auxiliis fretus Albertus bellum Polonis intulit, sed frustratus iisdem atque adversæ potentiz fractus pondere, convictus simul debiti Regibus obsequii, pacem à Sigismundo I. impetrat ac obtinet, his acceptis præcipue legibus. *Uti Ordo Cruciferorum in Prussia penitus extingueretur: Albertus Prussia portionem, quam nunc Duca-*

*A Johanne Friderico Saxonie & Albertio Brand. negatum Clientelæ officium: inde belli causa: & pax, qua divisio Prussie facta ad Posteris transmissa.*



tem vulgo vocant, titulo Ducis obtineret: sed Regio Imperio simul cum Provincia subesset, eandem cum Polonia hostes amicosq; deinceps haberet: ipse Dux primum locum in Senatu Regio teneret. Habentur hæc monumenta publica in Januschovio *l.* 7. *Constit. Reg. Pol. P. 3. tit. 1. p. 913.* Prilufio *c. 3. art. 2. p. 224.* Privilegiis Prussiae Ducal. *f. 32.* Conf. Schüz. *l. X. Chron. Pruss. fol. 494.* seqv. Neugebaur *l. 7. Hist. Polon. p. 507.* seqv. Albert. Wijk Kajalowicz. *P. II. Hist. Lithvan. l. 7. p. 382.* quibus jungendi Boterus *de Princip. Rebus p. 4. s. p. 27.* Thuanus *l. 1.* aliq; Possessæ E. ab Augustissimis Regibus nostris altera Prussiae Pars, cui Regalis nomen, supremo jure, altera, quæ Ducalis dicitur, verò à Serenissimis Electoribus Brandenburgibus ex lege functionis & obsequii clientelaris usq; ad Annum 1657. quo Fridericus Wilhelmus à Johanne Casimiro Welaviensibus Pactis Provinciam, quam antea feudi titulo tenebat, jure proprietatis possidendam accepit, iisdem penè legibus jam Anno 1691. ad hodiernum Serenissim. Electorem Fridericum III. transmissam.

## §. XVI.

*Argumenta.* Amara atque odiosa videtur adversæ causæ objectioni, Patronis novæ Provinciæ tam nobilis possessio, injustè Prussiam Cruciferis ereptam. Sedis Romanæ nefariè & sacrilegè subtrahita, ab Imperii Romani corpore contra fas fidemque avulsa, & à Regibus Poloniæ injusto titulo acquisita. Omnem inde malorum, quibus Poloniam ab illâ ætate pressam vidit orbis, ortam segetem; avulsas

avulsas mox ab illâ ditiones Bohemicam & Hungaricam, implicitum perpetuis discordiarum atque bellorum incendiis Regnum, & quæ alia ultionis divinæ producuntur documenta apud Raynaldum *Annal. Eccles. ad A. 1426. n. 125.* & Venatorum *L. 3. c. 2. p. 238.* Propensi certè plus æquo in Sedem Romanam Imperiumque animi sunt isthæc indicia; ac verè præposteræ de abditis Dei judicii, quæ venerari magis, quàm anxie scrutari præstat, hominum conjecturæ. Sæpe enim ex occultis causis; Dei ultio in Reges est, sæpe pro Populo Reges, pro Regibus sæpe plebuntur populi, ut videtur divine providentiæ, cui subjacent Reges & populi, quamque hominum securitas & ultio æque morient; *Gram. l. 4. Hist. Gall. pag. 258.* Justæ verò in Cruciferos fuisse armorum causæ, debiti Regibus præliorum felices exitus, ita ut jure illis obtigerit ampla illa belli fortuna. Nullam Pontificibus M. in istam ditionem fuisse jurisdictionem, superius evictum. Nec est quod autoritati negotio belli Polono-Prussici ab illis interpositæ tantum robur inesse credamus, ut decretoriæ quasi eorum non, ut Judicium sed arbitrorum, sententiæ parere necesse habuerint Reges nostri. Testantur quippe publica monumenta, mutabilem fuisse cum fortunâ partium Sedis Romanæ animum, jam Cruciferorum, jam Polonorum partibus addictiorem, ut videre est ex literis Leonis X. ad Sigismundum I. apud Prilufium *Cap. 3. art. 2. p. 221.* & literis ad Albertum Magistrum Ordinis Teutonici Romæ *A. 1513.*

scriptis apud Schüzium L. 10. p. 444-6. quibus debitum Regibus in Borusiam jus atque potestatem agnoscit ac pronunciat. *Aula quippe Papali illud ingenium esse, notavit jam olim Cardinalis Armeniacus, ut exquisitâ severitate, cum occasio se offert & impunè licet, in exteras utatur, eamque severitatem consueque valere, quousque vel infirmitate, vel religionis metu tolleretur: Et si quis Princeps existat, qui neutro attineatur, causâ summâ dissimulatione ab ea severitate discedit: apud*

(4) nec Po Thuanum. L. 1. in Vita ejus. Non sine injuriâ lonie Reges porrò Reges nostri sacrilegii criminis postulati; sacrilegi di- quasi rem sacram in profanos convertissent usus. cendi.

Taceo *Secularisationis* bonorum Ecclesiasticorum praxin, inter Christianos Principes receptam, & instrumentis publicis corroboratam; cujus rei evidens documentum prostat in art. 5. Instr. Pac. Os-  
nabr. §. 1. fufius deductum à Mauricio in diss. Jur. Publ. de secularisatione, Conringio Tract. Consultat. de Pac. perpetua, qui tamen recto nomine Irenæi Eubuli Theologi Austriaci eundem edidisse creditur, Johanne Hornbeck in Examine Bullæ Papalis, Ludovico de Montre-sperato, in Vindictis pacificationis Osnaburgensis & Burgoldensi ad instrumentum

(5) nec Res pacis P. 2. Discurs. 9. Majora certè Regum Prusie sa- nostrorum, Victorum licet, Pietatis in Deum & cra in profa- reverentia in Ecclesiam supersunt monumenta. nam usum Intacta enim mansere Ecclesiastici status jura, re- converse, lictus sacris ædibus splendor, non imminuti sed aucti in pios ritus & officia divina reditus; & si quæ forte bona Ecclesiastica in Collegia, Scho-

las,

las, Academias, Gymnasia, stipendia, collata; non jam ab usu sacro in humanum translata dixeris; sed sacri tantum usus variationem, nec jure Canonico improbatam, agnoscas oportet.

## §. XVII.

Ab Imperii verò corpore avulsam Prusiam, (6.) Num- ut impugnemus, nullâ necessitate impellimur; quam Pru- cum & id jam evictum, nunquam Imperii par- tia Imperii tem constituisse Provinciam istam, Sarmatici po- Romani pars tius Regni à primis initiis dicendam portionem. fuit, nec ab eo avulsa di- Sed avulsam hic admittamus; jure ne vero an cenda. saltem de facto ad Polonos translata & longissimo tempore usucapta sit, in eo litem nobis movere videntur juris Publici Doctores: Nullum nempe Cruciferis ad extremam quoque necessitatem ad-  
actis jus fuisse, non adhibito neque expectato Im- peratorum consensu, in Regum Poloniæ fidem concedendi. Zoanetta de Rom. Imp. n. 144. Rich. Dieter. de Summ. Imp. Potest. Concl. 201. Sleidan. L. 20. hist. & alii superius citati autores. Ast non videtur, vel Cæsarem vel Imperii Ordines, Impe-  
rii quidem causâ, ullo aliquo auxilio juvisse cau- sam Cruciferorum quintodecimo seculo, nec quando primum illi in fidem Polonicam conce-  
sserunt, Imperii ergò, actioni isti interces- sisse. Non sanè in monumentis historicis fide dignis tale quidquam memoratur. Est autem talis negligentia, & tale silentium indicio haud obscuro factæ derelictionis: ceu jam supra di-  
sputavimus. Tum nec Albertus Brandenburgi-

Obj.

Resp.



(7) Si pars  
fuit, dereli-  
ctiois jure  
amissa.

cus seculo decimo sexto quidquam opis ab Impe-  
rio potuit sperare. Itaque aut planè pereundum  
Ordini tum fuit per Prussiam: quousque tamen  
ille Imperio non fuit usquam obligatus: aut ve-  
rò conditiones à Polono propositæ fuerunt Or-  
dini illi necessariò ineundæ. Nec verò tam hoc  
vitio datum fuit Alberto & reliquis Cruciferis,  
quod ille in fidem iterum Poloni rediisset more  
multorum decessorum; quàm quod passus est  
bona Ordinis in hæreditariam possessionem sibi  
tradi: & hoc maximè nomine Cameræ Spiren-  
sis judicio Albertus anno 1531. proscriptus est.  
Quæ Conringii Scriptoris Germani est senten-  
tia, pag. 501. & 502. Conf. Grot. L. 2. c. 6. §. 5.  
& Boecler. in not. ad d. l. p. 214. Et hujus qui-  
dem necessitatis vim justam agnoscit posterior,  
ast præscriptioni legitimæ titulum, illud Natu-  
ræ Gentiumque jure debitum Regibus nostris  
robur, infringere summis viribus conatur. Quam  
non habuerit, inquit, Germania animum dimi-  
tendi hujus membri Imperii, declarant comitia  
Augustana anni 1500. in quorum Recessu (art.  
40.) primo animadvertitur, tum demum Polonos,  
Protectionis titulo, (is enim color valdè lenibus  
conditionibus ab initio est adornatus) ad ulte-  
riora uti voluisse, & jus jurandum exigere tentasse,  
quod Imperii Germanici jurbus præjudicaret: dein-  
de testationem disertis verbis factam esse, Ordi-  
nem illum pro Germanicâ natione institutum esse, &  
ad neminem alium, quàm ad S. Imperium Rom. per-  
tinere. Tercio, viam & rationem juris Gentium obser-

Objectiones  
à Baclero fa-  
cte.

observatam esse, allegatâ admonitione ad Regem  
Poloniæ, & oblatâ judicii copiâ. Anno 1507.  
in Comitibus Constantiensibus Fridericus Prussiæ  
Magister per legatos exposuit, quo in periculo  
provincia Imperii versaretur. Igitur 1510. Po-  
loniæ legati Cæsaris Maximiliani & Imperii  
comparuerunt, cum Poloniæ & Hungariæ lega-  
tis & Magistris Prussiæ ac Teutonici Ordinis: Ibi  
petitum est, ut Prussia tota, & Pomeraniæ pars,  
à Casimiro Poloniæ Rege ante 50 annos ablata,  
Ordini restitueretur, & juramentum fidelitatis,  
& militiæ onera remitterentur. Polonis contra  
causantibus, se Prussiam partim sponte deditam,  
partim armis occupatam ac defensam, jure opti-  
mo tenere, & jus jurandum fidelitatis & subje-  
ctionis ex foedere (1466. inito) exigere. Et  
tum quidem re infectâ discessum est. Post Fri-  
dericum anno 1511. electus Teutonici Ordinis  
Magister Albertus Brandenburgicus, fidem jura-  
tam Polono postulanti dare recusavit, Polono-  
rumque armis per diversa terrarum distractis,  
Prussiæ suæ per sex annos quæta possessione ga-  
visus est. Manavit sano fama, Maximilianum Cæ-  
sarem in Regio illo concilio A. 1515. Sigismun-  
do Poloniæ Regi promississe, se Teutonici Ordi-  
nis Magistrum deserturum, si fidem Polono jurare  
nollot. Sed etiam si talis conventio privatim  
facta esset, juri totius Imperii nihil decederet.  
Unde Poloni ipsi apud Sleidanum, eam conven-  
tionem ad Domum Austriacam, ex peculiaribus  
causis, non ad Imperium referunt. Et Albertus

Chytræ  
chron. lib. 6.  
p. 169.

Cromer. l.  
26. Chytræ  
p. 176.

Id. p. 185.  
Jod. Lud.  
Dec. Tom. 2.  
rer. Polon. p.  
329.

L. 20. p.

con-

constanter, mandata Imperii & Pontificis asse-  
veravit, ne fidem juraret Polonis; Germanicæ-  
que Nobilitatis, & multorum Principum auxiliis  
promissis nitebatur, usque ad tempus illati à Po-  
lonis belli anno 1520. Et de Maximiliani alia  
*Chyr. pag. 211.* voluntate postea 1548. constare dixit Magister  
Pr. Interea Induciis interpositis, rem trahi neque  
per arbitros componi, Polonis conducibile vi-  
sum est. Ivit tamen ipse Albertus, & in Comi-  
tiis Noribergenſibus (ubi & inter Principes Im-  
perii locum suum tenuisse dicitur apud *Sleida-  
num*) causam Ordinis, Imperii Ordinibus com-  
mendavit. Et continebatur Capitulatione Im-  
peratoris Caroli V. ut avulsa revocarentur ad Im-  
perium. Sed absentia Cæsaris, bella intestina  
& seditiones Germaniæ non permiserunt, ut ali-  
ter; quam legationibus, apud Polonos, de indu-  
ciis prorogandis, quanquam frustra, ageretur.  
*Sleidan. l. 5. fin.* Ita Albertus tandem, imparem se cernens, Prus-  
siam à Polono Feudi nomine accepit, & Dux  
*Chyr. l. 11.* Prusiæ factus est ex Magistro. Acta ipsa & for-  
*tom. 1. pag. 224. & c.* mulas *Prilufius* exhibet in *rebus Polonicis*. Cum  
hæc A. 1525. acta essent, Ordo reclamavit, & Wal-  
therum Cronbergium elegit Magistrum, cujus  
interpellatione Cæsar Carolus commotus, trans-  
actionem illam, velut in detrimentum Imperii  
factam rescidit, & nullius esse momenti d. 14.  
Novembris 1530. pronunciavit. Cum autem  
*Id. L. 8.* anno 1532. Albertus in proposito maneret, proscriptus fuit  
*adde. Franz.* à Camerâ, solitante Walthero Cronbergo, qui  
*Mennen. de.* adversus legatum Poloniæ iterum subinde in Co-  
*lit. equ. ord.* mitiis

mitiis Ratisb. Jus Ordinis & Imperii defendit.  
Cumque Polonus crebris interpellationibus ni-  
hil impetraret de abolendâ proscriptione, in Co-  
mitiis Augustanis 1548, iterum inter Polonos &  
Wolfgangum Magistrum Ordinis disceptata  
Quæstio est, & delecti, qui cognoscerent, cen-  
suerunt: sententiam in Albertum pronunciatam  
esse tuendam: sed tamen, quoniam executionis  
permagnam esse difficultatem videbant, ad Cæ-  
sarem omnia rejecerunt. Exstat apud *Sleidanum* L. 10.  
tota ab uno repetita controversia. Et post hæc  
licet maximis impedimentis intervenientibus,  
non sequentes tantum Cæsares, in hanc diem  
recuperanda, quæ imperio subtracta erant, suam  
operam obligarunt, sed Comitalibus eâ de re, de-  
liberationibus actum est. Vid. *Recess. August. 1566.*  
*artic. 125. & 126. tum Spirens. 1570. art. 105. 106. 107.*  
*Augustan. 1582. artic. 46. Ratisbon. 1603. artic. 28. in*  
*not. ad d. L. 2. c. 4. p. 143. & sequ. Sleid. l. 7.*

## §. XVIII.

*Acuta certè sunt ista, quæ vir subtilissimus pro-* *Seneca Epist.*  
*tulit: Nihil tamen acutius aristâ. Multa inusitata* 82.  
*subtilitas produxit.* Etenim inter præcipuos bel-  
li, non ex justâ tantum causâ gesti, sed & solen-  
nis, effectus, Domini acquisiti titulum numerari,  
constans ac justa est apud Gentes persuasio: de-  
monstrante id Grotio L. 3. c. 6. §. 1. 2. & sequ.  
Besold. in *Tract. de Appell. c. 2.* imprimis si acce-  
dat partium, inter quas lis est, Pacificatio & trans-  
actio: argumento Puffendorffii L. 8. c. 5. §. 29.  
Rr Utro-

*Resp. 1. In-  
re Belli ac-  
quisitam Bo-  
russiam.*  
(2) trans-  
actionis cum-  
lo.



Utroque verò juris acquisiti titulo gaudent Monarchæ Sarmatici: in cujus rei fidem adstruendam evidentiâ præcedentibus paragraphis exhibita sunt documenta. Nec est, quoddà Juris Imperatorii reservatione sæpius iteratâ iacturam securæ hæcenus Possessionis metuat Polonia, cui sanè prospectum satis arbitrio Maximiliani inter Regem Poloniæ & Magistrum Prusiz interposito. Dignæ memoratu Tabulæ, quibus juris, si quod

Grot. L. 2.  
¶ 24. §. 10. Imperatoribus fuit in Prusiam, evidens renunciatio expressa successores quoque obliget. necesse est: nisi ab his fidem, ab Antecessore datam, illud sacrum Societatis humanæ vinculum, impune fractam velis. Sunt verò his conceptæ verbis:

Maximilianus divinâ favente clementiâ electus Romanorum Imperator, semper Augustus, Germania, Hungaria, Dalmatia, &c. Rex, Archidux Austria, Dux Burgundia, Brabantia &c. Comes Palatinus &c. tenore præsentium recognoscimus, & profitemur: Quod cum inter alia, qua nobis cura, cordique sunt, summopere cupiamus vera, sincera, atque fraterna unione cæteris Principibus Christianis conjungi, ac quantum in nobis est, omnes ad sanctæ pacis & concordia fœdera reducere, & cohortari: ut tandem concordibus armis & viribus Christianis ferocissimi ejusdem nominis hostes debellari, & exterminari possent: Ut bino quieti, tranquillitati, ac stabilitamento universæ religionis, ad incrementum & propagationem Christiani nominis consuleretur.

Cumque Sereniss. Dñus Rex Polonia in eâ semper voluntate fuerit, ut cum Sacra Imperiali Majesta-

te in optimâ amicitia & benevolentia fraternâ vivat, & maneat: suamque Majestatem tanquam fratrem majorem & consanguineum charissimum etiam observet, ac veneretur: Placeat igitur Majestati nostræ Cæsareæ, ut res & negotia inter eandem Sereniss. Polonia Regem, & Magistrum Prusiz, ac Ordinem suum, in eâ formâ ac modo remaneant, quemadmodum exstant utrinque conscripta, & observabantur ab annis retroactis tempore felicitis memorie Friderici Imperatoris, & Søren. Dñi Regis Cazimiri. Nec Magistrum Prusiz, necque Ordinem subtrahere volumus ab his, qua debent sua Serenitati, & Regno Polon. & quæ prædecessores ejus Magistri faciebant neque auxilium neque consilium ei præstabimus in damnum & detrimentum sua Serenitatis & Regni sui. Item quod ad Civitates Gedan. & Elbingen. attinet, quæ hæcenus bannis & aliis modis Juri Sereniss. Regis & Regni Polon. noxiis gravabantur, Nos ex nunc jam easdem Civitates ab iisdem bannis absolvimus & liberas esse decernimus. Mandabimusque ut easdem Civitates à præteritis bannis absolutas dimittat, & in futurum ex quibuscunque causis ad cujuscunque instantiam nunquam eos audeat bannire, vel quovis modo infestare: nullumque Judicium contra easdem Civitates & earum similes à nostrâ Imperiali Judici Camera deinceps institui, & fieri permittemus. Quos duos articulos nos summâ fide promittimus inviolabiliter observare, adimplere, & exequi, neque illis quoquo modo contravenire. Harum testimonio literarum nostrarum Sigilli Imperialis nostri munitione roboratarum. Datum in Civi-

tate nostra Viennæ, die 22. mensis Julii Anno Do-

(4) dereli- mini 1555. apud Prilofium d. L. p. 220. Coeterum  
tionis titulo Derelictionis factæ indicia à Conringio deducta  
præposterarum illas & factæ, ut vocant, contrarias  
protestationes evidenter reddunt inutiles. Con-  
ferantur porrò solidæ pro Jure Polonorum ra-  
tiones expositæ à Stanislao Lasko apud Sleida-  
num L. 20. Hist. p. 561. & sequ. Quibus an soli-  
dè etiam responsum fuerit, literis Imperialibus  
apud Goldastum P. 2. Constit. Imper. p. 241, Le-  
ctoris fide integri sit judicium. Minor etiam à

An ex jure  
& titulo  
Semper Au-  
gusti Impera-  
tor Prussiam  
vindicare  
possit?

Negatur.

Nec momen-  
dum à paci-  
fica Domo  
Austriacæ.

titulo *Semper Augusti* metus subest; Quem-  
quidem Juris publici Commentatores tam ma-  
gnificè jactant, atque ejus vigore Imperatoribus,  
quæ hætenus ab Imperio amissa, & vel imme-  
moriali præscripta tempore, recuperandi facul-  
tatem splendidè magis quàm solidè ostendunt:  
Quà de re farraginem argumentorum operoso  
conatu congestam videas in plerisque *Institutio-  
num ad Proem. verbis: Semper Augustus*: commen-  
tariis. Videant verò, ne fortè non pertineat ad  
viros bonos, gaudere de Imperii latitudine? Augu-  
stini monito, de Civitate Dei L. 4. c. 15. Nec  
enim connata Augustissimæ Domui Austriacæ  
virtus aliud hætenus quàm pacem publicam spi-  
rat; Neque nisi injuriis vicinorum lacescita bel-  
lum suscipit, & in eo tranquillitatis perpetuæ me-  
dicatur geritque negotium. Alta & per inte-  
grum Seculum hucusque inter confines Germa-  
niæ Poloniæque Populos servata pax & amicitia,

felici

felici sæpè affinitatis nexu servata, & sacro in  
communem Christiani nominis hostem adstricta  
foedere, nec unquàm recrudescentis in Borusli-  
am prætensionis colore interrupta. Magna cer-  
tè subditorum felicitas, quam concordēs Impe-  
rantium peperere animi. Sed parcius hæc terri-  
gisse sufficiat; Nec enim falcem in tam amplam  
Gloriæ aut invidiæ messem immittere animus  
est. Segetem aliis relinquo, probè memor illi-  
us; lubricum esse scribere de Regum potestate & di-  
tione ipsorum, ut regnant, ut jure vel injuriâ possi-  
dent. Si de fontibus judicandum, plerorumque  
Regnorum & Rerumpublicarum injustæ essent  
Origines; Et ipsis Romanis redeundum fore ad  
casas suas jam olim notavit Carneades. Privata  
mihi satis sit, in controversiis Principum re-  
centioribus, non judicii pruritam, sed pos-  
sessionem sequi.

Præstat, pos-  
sessionem se-  
qui.

Gramoldus  
L. 1. Hist.  
p. 10.

Besoldus de  
Jurud. Imp.  
Rom. Qv. 6.  
Baldus Con-  
sil. 248. &  
267.





## SECTION X.

DE

POLONIA NUNQUAM  
TRIBUTARIA.

Qua

*Initia & Successus bellorum cum Imperio Otto-  
mannico & Scythico gestorum exhibentur,  
quibus nunquam Poloniam ita succubuisse de-  
monstratur, ut utrique vel alterutri subje-  
cta vel tributaria facta  
fuerit.*

§. I.

*Pax Polon.  
tum Occiden-  
tali Imperio  
perpetua,  
post suppres-  
sum Crucife-  
rorum Ordi-  
nem.*

**O**ppresso in Borussia Cruciferorum Ordine,  
fomenta simul belli inter utramque Gen-  
tem Germanam & Polonam, magnis u-  
trinque viribus, & per tot secula gesti,  
uno pene ictu extincta fuere. Ex odio illo vetu-  
sto, post tot urbium incendia, tot domitas ac  
eversas provincias, tantum sanguinis humani  
prodigè fufum, nihil iræ residuum. Alta utrin-  
que pax, sacris foederibus sancita, commerciorum  
libertate firmata, ac seculi integri, & quod exeur-  
rit, decursu consolidata. Res mira, tam discor-  
des & insociabiles animos ita in mutuam coalu-  
isse amicitiam, ut præterita bella pro commentis  
ferè jam habeantur. Nullæ interea similitudines  
tam graves, quæ antiqui disidii refricarent me-  
moriam;

moriam; si quæ, ut est in rebus humanis, aliorum  
instinctu ac impetu leviores intercessere, amanti-  
um fuere, amoris redintegratio. Prævaluit sem-  
per etiam post acceptum utrinque aliquid inju-  
riarum, constans pacis desiderium. Publicæ jam  
ergo ac communi salutis consulitur, & ubi vires  
suas sibi invicem perspectas exerceat Gens utra-  
que armis valida, satis superque occasionum ha-  
bet. Barbaris cincta undique nationibus, hæ-  
xulâ virtute, ac sanguine suo moratur, arcet, ac  
prohibet, ne *Orientis* perniciēs universum quo-  
quo versus pervagetur Occidentem.

§. II.

Utinam verò ad commune illud restringen-  
dum incendium citius concurrissent Pontifices, *Sed novum ex*  
Imperatores, Regesque Christiani; quibus inter se *Orientis ho-*  
belligerantibus, Turcarum barbara Gens è par- *stis, cuius po-*  
vis pudendisque initiis ad tantam, quantam nunc *tentiam au-*  
cernimus, magnitudinem Imperium suum suo- *xit disidii*  
cessu temporum perduxit. Ut videre est apud *Christiano-*  
Chalcocondylam *rum Principi-*  
*pum.* *L. 1. c. 5. de reb. Turc.* Leuen-  
clavium *in Pandect. Hist. Turcica v. 24. & 56.*  
Cromerum *L. 3. Hist. Polon. p. 59.* Mutium *L. 15.*  
*Chron. German. p. 122. in media.* Aventinum *Tra-*  
*ctat. de Reb. Turcicis sub tit. de Incremento Turca-*  
*rum fol. 128.* Sensit maximè vicinæ istius Potentiæ  
molem Sarmatia nostra, ad sistendum averten-  
dumque Ottomannicæ Tyrannidis furorem fato  
quodam destinatum Christianis munimentum.  
Et ut altius rem repetamus, primum finicimis  
illis excursionibus paravere aditum Tartari, po-  
pulus;

pulus rapinis latrocinis que assuetus. Hi Russiâ pervastatâ, maximamque partem subjugatâ, Principes ipsos Regionis dictæ tributarios reddidēte, donec sub auspiciis Johannis Basilidis, impulsu uxoris, quæ Tartarorum servo se nupisse soepius conquerebatur, ejusdem generosâ fraude A. 1479. jugum turpe, post 300. demum annos excussissent: testibus Barone ab Herberstein *de Reb. Moscovit. fol. 8. Cureo Annal. Silesia p. 67. 68. Herburto L. 17. c. 9. Cromero L. 8. p. 296. Lubienskio Motu Civili in Polon. L. 4. pag. 154. Kojalowiczio R. 1. L. 3. p. 57. & sequ.* Patuit cœterum per Russiam tunc subjugatam Scythicæ Genti in ipsam Poloniam transitus; incertum tamen, quâ ætate. Prima illius in eas oras incursio vel Anno 1188. vel potius Anno 1202, vel, ut alii volunt, Anno 1212. accidisse fertur, apud Lubienskium *in Resp. ad Protest. Oper. Posth. p. 208. Sarnicium, L. 6. Annal. ad. A. 1202. p. 268. Scholiast. Dubravii L. XV. p. 139. Nauclet. Gener. 41. p. 920.* Autor verò antiquus quidam *Fasciculi Temporum, cum Append. Joh. Linthuris. A. 1214.* rem gestam exhibet *Ætate IV. p. 80.* Si Dlugosso credimus, nec tunc in Poloniam usque penetrasse Gentem illam ignoratam adhuc, & vix auditam, asserendum erit. Namque *Polonorum* mentio fit à Tartaris devictorum, qui tamen cum *Poloniis* confundendi non sunt. *Tom. 1. L. 6. A. 1212. p. 547.* Sequitur Duglossum Miechoviensis *L. 3. c. 31.* Rem itaque ut incertam dimittimus, certio remque illam, quæ conspirantibus Scri-

ptorum

ptorum monumentis traditur, amplectimur relationem. Anno nimirum, supra millesimum Ducentessimum, quadagesimo è Moscoviâ progressi Tartari magnis agminibus se in Europam effudēre, latēque ferro & igne in Christianos sævientes Poloniam imprimis, Hungariam & Silesiam impunè devastarunt. *Boleslaus Pudicus* tum Principatum in Poloniâ gessit, Princeps minorennis & imbecillis, Cracoviæ delitescens, incendiorum & direptionis regni sui spectator. Nec poterat rebus turbatis opem ferre, cum inter reliquos Poloniæ Principes nulla esset conjunctio, pessimo discordiæ exemplo, quâ res maximæ dilabuntur. Collectæ quidem Polonorum Germanorumque copiæ, Ducibus Henrico Pio Silesiæ & Poppone Magistro Cruciferorum, quæ tamen, sive, ut fertur, præstigiis artibusque magicis, sive panico quodam terrore perturbatæ à Tartaris *propè Ligniciam* magnâ & cruentâ clade affectæ periēre. Ceciderunt eo prælio Duces ipsi cum fortissimis Comitatus sui viris, tantusque Christianorum interfectorum numerus fuit, ut singulis singulæ auriculæ à Tartaris præcisæ, novem saccos explerent. Ut id fusius tradunt Miechov. *L. 3. c. 38. Cromer. L. VIII. à p. 206. ad 221. Lubiensk. d. l. Sarnic. d. l. Dubrav. L. XVI. p. 149. Cureus. Ann. Siles. in Histor. Tartar. à p. 66. ad 72.* Non tamen inulti occubuerunt Christiani, nec incruenta fuit Tartaris Victoria. Ita enim vires ipsorum concisæ erant, ut sibi ipsis diffiderent & ad suos reverterentur. Variz

Ss

posthac

*Certissimum A. 1240. per Moscoviam Tartaros Europam ingressos.*

*Regnante Boleslao Pudico tota parte Poloniæ à Tartarum vastata.*

*Clades Christianorum ad Ligniciam.*

*Tartaris victoriâ fatigatis recedendum fuit.*



posthac factæ Tartarorum in Poloniam expedi-  
 tiones, ancipiti tamen Marte, ita ut successu  
 temporum Polonorum Imperantium Majestatem  
 comiter venerari, stipendiisque illorum militare  
 coeperint, ut id inferius patebit.

§. III.

An Polonia Prima hinc petenda erit *Tributi*, quo Polo-  
 niæ Tartaricæ Genti obstrictam fuisse tradunt  
 Annales, vera origo: cujus quidem usum ad po-  
 tēdas, ob so- fteros processisse non diffitemur, alio tamen,  
 lorum illi quā qui in præjudicium Libertatis Polonæ,  
 stipendium odiosæ illi voci affingi solet, sensu ac intellectu.  
 militare pro Reges namque Poloniæ olim graviora bella con-  
 auxilio: tra Germanos & Cruciferos gerentes, copias Tar-  
 tarorum auxiliares vocare solebant, & quo eò  
 promptiora ad omnes casus haberent, *stipendi-  
 um annuum seu honorarium* ipsis concesserant,  
 quod duobus millibus vestium ex melotis seu  
 pellibus agnorum consutarum, ac mediocri co-  
 piâ pannorum lanceorum Anglicorum constabat,  
 nimirum æstimatione decem millium nummo-  
 rum aureorum seu florenorum in Poloniâ usita-  
 torum. Deducente id Piascio in *Chron. pag. 53.*  
 Auxiliares vero tum Polonis Tartaros fuisse, do-  
 cumento est famosa ad Tannebergam Victoria  
 A. 1410. Tartarorum Virtute ac sanguine parva.  
 Ut id referunt Cromerus *L. 16. p. 388.* Neugebauer  
*L. 5. p. 152.* Schütz. *L. 3. fol. 102.* Sed ex quo tali  
 eorum operâ non amplius Respublica indiguit,  
 vel

vel etiam, quod illi eam præstare non possent,  
 Turcis jam subiecti & ipsis solis militare coacti,  
 vix aliquando petentibus concessa sunt, nisi fortè  
 difficiliorei Republicæ tempore, ut ita deliniti  
 à latrocinii populationibusq; confinium retine-  
 antur, observante id etiam Piascio *d. l.* Ob hanc  
 & Turcarum Tartarorumque conjunctionem in  
 communem Christianæ libertatis perniciem inter  
 se initam, rumpendum jam erit historię Tartari-  
 cæ filum & telæ rerum Turcicarum juxta seriema  
 annorum intexendum.

§. IV.

Antequam tamen eo progrediamur, vindi-  
 canda primum est stipendii dicti origo ab infami  
 subjectionis inde derivandæ notâ. Non Polo-  
 nos Tartaris, sed Tartaros Polonis mercenariæ  
 subjectionis vinculo obstrictos esse, eo ipso sti-  
 pendii barbaro illi populo porrecti argumento  
 concludere licet: Est enim hæc servitutis species  
 Jure Gentium introducta, quâ superior inferiori  
 providet de necessariis, ipsi verò operam vi-  
 cissim, quam possent, præstarent. Grot. *L. 2. c.*  
*5. §. 27. 28. 30.* Hoc sensu eadem Gens Scythica  
 ab Imperio Turcico jam dependet, ut, quoties-  
 cunque Imperator se bello accingit, ipsum arma-  
 tâ manu sequi cogantur, & quidem numero  
 CM. si ipse Imperator in castris præsens fuerit,  
 XLM. verò, si Magnus Vefirius mittatur. Ast  
 stipendii vices subit libertas in prædam agendi,

qua operam præstitam copiosissimè compensant, abducta sæpe innumerâ hominum pecudumque multitudinem. Nec *Patrocinium* dici meretur, quod à Tartaris Poloniæ tunc pacto promissum. Mercenarium enim fuit, mercedem autem officio non deberi solide deduxit Bodinus. Sed sit salva utriusque tunc Gentis Poloniæ & Scythicæ libertas, salva sint Majestatis Jura; dixerim *pensiones sociales* tunc Scythis præstitas, quæ nullo amissæ libertatis præjudicio Rempublicam nostram afficere possint. Ita Helvetiorum & Rhetorum Civitatibus pensiones à Regibus Galliarum ex fœdere dependi solent, eâ lege ut Reges auxiliariis eorum copiis ad imperii sui tutelam uti, Prætoriasque cohortes ad Corporis obsequium & custodiam inde conscribere possint, teste Bodino L. 6. c. 2. p. 1013. quod quidem fœdus sæpe renovatum fuisse. Acta publica documentato sunt. Conf. pluribus Grotius, qui sine imminutione Imperii, fœdus de solvendo stipendio iniri posse demonstravit. L. 2. c. 15. §. 7. n. 3. & diff. Gener. de Region. Tribut. sensu §. 10.

§. V.

*Objectiones solvuntur.* Ut porro omnem etiam, quæcunque Regibus nostris ex Sociali cum Tartaris contracto fœdere aspergitur, abstergamus maculam; non absque Tartarorum societatem bellicam. *An licitum ac honestum fuerit fœdus illud adversus Germanos ac Christianos ejusdem cum Polonis Christiana religionis socios initum?* Non defuisse recentioribus seculis

offores, qui datis in publicum scriptis fœdus illud carperent; testatur Phoenix Historicorum nostræ ætatis Vespasianus Kochowski in *Climactere* 1. *Annal. L. VII. p. 461.* à quo tamen improbatæ societatis illius bellicæ rationes pro justitia causæ Sarmaticæ solide refutatæ legi merentur. p. sequ. 462. Coeterum eodem in argumento desudarunt jam Viri doctrina ac eruditione celeberrimi. Im-pugnantium fœderis æquieatem numero habentur Albericus Gentilis L. 3. de Jure Belli c. 10. Petrus Martyr. in *Lociis Theologicis* clas. 4. c. 16. n. 23. & *Commentariis ad Librum Judicum* p. 78. Johannes Stephanus Menochius in *Hieropoliticis* L. 2. c. 4. Wilhelmus Zepperus L. 4. de legibus Mosais, c. 6. Johannes Chokierus in *Thesauris Politico* L. 2. c. 99. Georgius Schönbornerus L. 4. Instit. Polit. c. 36. Antonius Faber de *regenda Religione* L. 3. c. 4. Celsus Mancinius L. 6. de *Jure Principum* c. 18. sequ. Sleidanus L. 15. Hist. Thuanus L. 1. c. 2. Limæus Not. ad *Præm. Caroli V.* n. 83. & sequ. Quibus addatur famosum Scriptum, cui titulus: *Gesta Impiorum per Francos, & G. G. R. Admonitio ad Ludovicum XII.* quæ author fœdus Regis cum Gustavo Adolpho Rege Sveciæ & Belgis initum improbat. quod tamen Scriptum A. 1638. jussu Magistratus Carnificis manu combustum fuit: Quæ de re consulendus Nic. Rigalt. in *Apol. pro Rege Christianissimo.* Approbantium verò partes tuentur Andreas Riverus *um.* *Commentario ad Hoseam* p. 207. sequ. Antonius Gortseus *Libro de Potestate Regia* part. 4. quæst. 33.

Negantium Numerus.



Bodinus L. 3. de Republica c. 6. Bartholomæus Kekermannus in cursu Philosophica disput. 33. quest. 18. Tiberius Decianus Volum. 3. conf. 20. Samuel Mareſius in System. Theolog. disput. 15. dist. 24. Martinus Becanus L. 5. Manual. Controv. c. 14. & Tom. 2. Theolog. Scholast. part. 2. c. 25. Augustinus Torniciellus in Annalibus sacris Tom. 2. p. 293. Hugo Grotius L. 2. de Jure Belli & Pacis c. 15. dist. 3. Vir celeberr. Beemmannus meditat. Polit. c. 22. §. 4. In hoc Herculis bivio, medio tutissimè ire licet, si dixerimus; Polonos non temerè tunc in Christianos movisse arma, non in opprimendam, cum infideli gente, conspirasse veri cultus divini libertatem, nec sponte sed lacesitos ad avertendam, invadentium nullo jure, potentiam atque ad amplectendam extremam necessitate societatem bellicam compulſos fuisse. Mansit constans in Deum fiducia, bonæ ex foedere inito causæ spe semper comite. Nec eam fefellerè eventus, ut pote justissimæ conjunctionis, non nisi prosperi.

Desisio.

Historia Tartarico Turcica.

Primum Bajazetes I. adversum Sigismundum I. Imperatorem arma movit. Adfuere hic Polonorum auxilia.

§. VI.  
Quibus præmissis, ad Telam Historia Tartarico-Turcica, quam §. 3. exorſi sumus, pertexendam accingimur. Primus Imperatorum Turcorum Bajazetes I. versus Occidentem progressus est, cui Sigismundus Imperator itemque Rex Bohemiarum & Hungariarum collecto ex omni Europâ exercitu valido, nec non temnendam Polonorum sociorum manu instructus, occurrendum ratus ad Nicopolin cum hoste summis copiis conflixit, tam

tam tristi tamen eventu, ut Imperator amisso universo exercitu, vix piscatoriâ exceptus scaphâ, fugâ Constantinopolim delatus esset; inde in Rhodum perveniens, operâ Venetorum in Regnum suum reversus est. Annus rei gestæ ab æ. exte-  
1395. à Polonis 1396. fuisse notatur, ut videre est apud Cromerum L. XV. p. 366. & sequ. Sarnicium L. 7. p. 341. Cureum Annal. Siles. pag. 116. Bonfin. Rer. Ungar. Decad. III. L. 2. pag. 377. Naucler. Generat. XLVII. papi 107. Lubienski in Censura Julii p. 236. Marinum Barletium de Expugnatione Scodrensi L. 1. f. 232. Ex quo jam tempore; Turca in Europam pedem intulit, crebræ successere in Poloniam utriusque Gentis barbaræ excursions. Imperabat tunc apud Tartaros Tamerlanes, rei militaris scientiâ & fati felicitate ed potentiz provectus, ut 1200000. hominum haberet in exercitu; Is Turcarum copiis deletis, captoque eorum Imperatore Bajazete, & ferreæ caveæ incluso, Europam universam nominis terrore implevit. In Polonos etiam meditatus essetque bellum, quo barbaris cessit victoria non incruenta tamen; nec diu illi superstes fuit Tamerlanes eo ipso anno extinctus, dum interim Tartari Poloniæ finibus relictis, in Lithvaniam populabundi excurrunt; factâque prædâ ad sedes suas revertuntur. Cromer. d. L. p. 368. Cur. p. 117. Bonfin. Decad. III. L. 2. p. 383. fin. Successit Anno 1443. memoranda illa clades Varnensis, Successit Clades Varnensis qua Vladislaus Jagellonides Poloniæ atque Hungariæ Rex ruptis ex consilio Hungarorum, dis-  
svaden-  
m extrahit.

*Occubuit illa  
Vladislau  
Polon. &  
Hung. Rex.*

svadentibus Polonis, cum Turcâ fœderis poenam dedit. Auxit infelicem Christianorum successum, infelix apud Imperatorem Germanum, aliosque Principes suspicio augendæ à Vladislao Potentiz nimiz: quâ dum illi torquebantur, maluere Vladislau opportunitate prævisâ carere, quam præter voluntatem ditionibus suis augeri. Namque amisso exercitu ipse quoque adversæ fortunæ succubuit; Ex quo tempore robur Christiani nominis despectui esse cœperat, & subinde crescente potentiâ Turcicâ, vicinis Regnis atque Provinciis ruinæ ac interitus metuendi erant. Cromer. L. XXI. Lubieski p. 287. Bonfin. Del. III. L. 6. p. 463. Cureus p. 142. Naucler. Gen. XLIX. p. 1068. Philipp. Callimach. de Rebus à Vladislao Rege Polon. & Hungar. gestis L. III. Crancius L. 12. c. 11. p. 277. Philipp. Lonicerus in Hist. Turc. L. 1. f. 18. Aventinus d. P. 4. f. 129. Hæc nimirum fuere utriusque Regni Poloni acque Ungarici, unius hætenus Imperio subjecti, facta infelicia certè; ast feliciora mox apparebunt imprimis Poloniæ nostræ, quæ post pugnam illam Varnensem seorsim sibi Reges constituit; qui soli ac primi divino freti auxilio docuere, Potentissimos illos Turcarum Tartarorumq; Imperatores vinci, illorum audaciæ frenum obduci, atque crudelissimum impetum cohiberi posse: differente ita Lubieskio in Censura Julii Belli

*Sub Maho-  
mede II. po-  
tentissimum  
Imperiū Tur-  
cicum.*

pag. 237.

VII.

Sub Mahumede I. I. crevere in immensum  
Otto-

Ottomannicæ Potentiæ vires. Is enim duo Imperia illa maxima Constantinopolitanum & Trapezuntinum, XII. Regna & CC. Urbes maximas expugnavit, suoque subjecit Dominio. Ipsa totius Orientis Civitas præcipua Constantinopolis A. M. CCCCLII. capta & ex eo tempore Imperantium infidelium sedes facta. Et quod obstupescat Posteritas, unius hominis ætate confectum opus, quod Victorix Gentium Roma vix post aliquot secula perfecit. Conf. Theodos. Zygomales in Cruxi Turco-Grecia p. 73. Leonhardus Chienlis Archi-Episcopus Mitylenæus in Chron. Turc. Tom. II. p. 84. Leuenclau. in Annal. Turc. p. 29. & Prima belli sequ. Lonicerus in Hist. Turc. L. 1. p. 22. Imminet causa, quod bant verò primum Vallachia, quæ Poloniæ Regno Poloni Vala- sociæ ac penè tributaria erat, Turcarum arma, hos contra His ex fœdere reprimendis, & ne incendium, Turcarum po- conflagratis vicinis in ipsam Poloniam transfret, tentiam de- obstricti Reges nostri exercitum in illas oras du- fenderent. xere; quo verò bellorum successu, quæve gloriâ, mox edifferendum. Cœterum initium fœderis dicti accuratius exponere mihi primum animus est. Stephanus Vallachia Princeps natu major ut Petrum minorem ætate ast potentiâ prævalen- Vallachia tem Principatus obtinendi spe excluderet, à Casimiro Magno Regi Poloniæ A. 1359. perduci se enim Poloni- ad patrium fastigium orat. Sed quamvis copiis rum sociæ & ejus refectus, ad gentile decus evaserat, diu ta- tributaria. men per adversa conflictabatur. Nam Petrum ingenio violentum, super solitam fratribus invidiam.

Tt

diam.



diam, amissi quoque principatus pœnitentia, & secuta postea mors Casimiri, acrius in Stephanum agebat. Quâ occasione motæ aut accitæ Turcarum gentes, Bulgariam, Serviam, & quicquid à tergo erat occuparunt: aded proximo periculo exterritis Valachis, ut spontè oblato perpetuè vectigali, iterum tutelæ se & patrocinio nostrorum darent. Multum id ipsis ad animos & gloriam profuit. Nam neque à nostris tributorum magnitudine attriti, & Turcarum bellis celebres, alienâ fiduciâ, strenuè retinebant libertatem & virtutem. Discordes deinde, & domesticis factionibus fessi, dum dominationi implicantur: adducti sunt ut servirent. Manebat quippe vetus adhuc inter succedentes de principatu dissensio: cui sæpius popularium favor occasionem, & socios aut ministros turbarum, dabat. Hinc armorum initium & è propinquo pars fortunæ Turcis. Referente Johanne Petricio. in *Histor. Bienn. Rer. Polon.* p. 6. 7. Ex hoc veteri jure & Poloni Valachiam sibi asserabant & Valachi arma nostrorum in Turcas provocabant. Sed ad curriculum nostrum reverta-

*Mahomedes II. ut diximus, primus fines Moldavicos tentavit, cui Stephanus Regionis Princeps, Vir strenuus fortiter sese opposuit: Qui etsi præliis victus sæpe esset, ita tamen Victoris vires attrivit, ut victoriæ gloriâ magis superbiret, quàm ejus fructu uteretur. Apud Leunclav. An-*

*Mahomedes II. primus Moldaviam aggreditur sed irritum co-*  
*vain.*

*nal.*

*nal. Turc. p. 29. 30. 31. Cureum d. l. p. 104.* quibus jungi possunt *Annales Patrii conspirantes.* Successor Mahomedis *Bajazetes* clades Paternas à Stephano acceptas ulturus A. 1484. in Bessarabiam & Moldaviam expeditionem suscepit, quâ Stephanus potentia Turcicæ longè impar succubuit, coactusque fuit *Casimiri* Regis Poloniæ opem implorare, promittens in verba ejus se juraturum. Rex acceptâ in fidem Moldaviâ opem Stephano fert, quâ princeps iste fretus ad discrimen quidem universæ dimicationis cum Turcis non venit, sed particularibus certaminibus eos vehementer exercuit, sæpeque non sine strage fudit, fugavitque: Moldavis, qui & ipsi æquè ac Turcæ leviori armatura utebatur, animosè in eos procurrentibus, & cum premerentur, ad Polonorum signa agmenque extremum sese recipientibus, & cum iis pariter hostem in se ferocius invehentem reprimentibus. Ita retinuit tamen principatum suum Stephanus, quamvis mutilum. Excessere enim Turcæ Moldaviâ, Kyliam tamen & Bialogrodum præsidis firmarunt: tractumque illum maritimum, quem Bessarabiam vocant, in Potestatem suam tunc redactum in hunc usque diem obtinent. Testibus Cromero L. 29. p. 434. Cureo d. l. Modicum insuper tributum Turcicis Imperatoribus ex eo tempore pendebant Moldaviæ Principes: Ed quod Casimirus bello Cruciferorum distractus auxiliares illuc copias mittere non potuerit, de-

*Sed prævalens Turcorum potentia, facta illâ Valachia tributaria.*

Tt 2

ducente

Tartari tum  
à Turcis vo-  
casi Podoli-  
am vastant.

ducente id fusiùs Jane Lasitio in *Hist. de ingress.*  
*Polon. in Valachiam* p. 76. Interea Scythæ sive ul-  
trà sive à Turcis irritatis incitati crebris incurzio-  
nibus Podoliam infestabant, repressi tamen stu-  
dio & armis *Joannis Alberti* Casimiri filii &  
Stephani Moldaviæ Principis, teste cit. *Crom.*  
*d. l. Curo* p. 178. 179. 194. 195. 204. 224. Conti-  
nuatum cum Turcis Tartarisque bellum ancipiti  
tamen fortunâ, donec foedus inter Regem Tar-  
tarosve anno 1501. ictum esset Jurejurando in-  
terposito confirmatum. Quod quidem Tartari  
more suo dederunt; aquâ strictis frameis infusâ  
& sorptâ, mala imprecantes ei, qui foedus vio-  
lasset. Missa Principi à Rege munera, & inita  
belli adversus quoscunque hostes societas. *ibid.*  
p. 448.

## §. VIII.

Valachi infi-  
deles Turca-  
rum auxilium  
Podoliâ in-  
vadunt; sed  
repressi &  
Poloni in  
gratiâ Regis  
redunt.

*Johannem Albertum* excepit *Alexander*,  
cui breve fuit Imperium; Hunc *Sigismundus I.*  
Princeps immortalitate dignissimus in Regno se-  
cutus est. Sub hoc *Bogdanus* Valachiæ Princeps  
Turcorum Tartarorumque auxiliis fretus magno  
belli apparatu Podoliam Russiamque invasit, im-  
memor sacri foederis ab Antecessoribus suis cum  
Poloniæ regno initi. Dedit verò poenas perfidi-  
æ, victæque est hostium pertinacia: Maxima  
pars ad internecionem deleta, multi ex primo-  
ribus capti, reliqui in fugam versi. Tandem  
*Vladislai* Ungariæ & Bohemiæ Regis studio &  
assiduis precibus, *Bogdanus* Regi reconciliatus  
orato-

oratores ad eum mittit, iram deprecaturus, variis-  
que muneribus oblati in fidem ejus concessurus.  
Ut id habent scriptores coævi, *Bernhardus Va-*  
*povius in fragmento Hist.* p. 542. *Cromer. L. 30.*  
p. 452. Atque sub Regno nostro huc usque ad-  
huc Valachia esset, nisi ipsi hos illosque prout  
invaluerant, vel pro lubitu fovere assveti, tædii  
remedium, flagitiosâ apud utrosque, Polonos  
nimirum & Turcas, perfidiâ quæsiuissent, disse-  
rente ita *Petricio* p. 7. Variæ pro Gentis istius Ju-  
ribus ac securitate susceptæ à Polonis in Turcas  
expeditiones, quales fuere *Johannis Tarnovii*  
contra Petrum Palatinum A. 1531. ut patet ex  
historiâ *Sigismundi I.* per *Johannem Dantiscum*  
breviter compilatâ, quæ exstat *Tom. 3. Polon.*  
*sur.*

*Rer. p. 11.* Item *Nicolai Sienavii*, A. 1552.  
& *Nicolai Mieleckii* A. 1572, testibus *Johanne*  
*Lasitio in hist. de ingress. Polon. in Valach.* à p.  
68. ad 74. & *Leonhardo Gorecio in Descript. Belli*  
*Livonii Palatini Valach.* à p. 75. ad 94. *Johannis*  
porrò *Zamoscii* A. 1594. teste *Piasccio ad ann.*  
1595. p. 127. & sequ. Is verò expeditionum enu-  
meratarum finis fuit, ut *Moldavi* à legitimis Duca-  
lis sanguinis Principibus regerentur, rejectis, qui vel ab  
aulâ Turcicâ obtrusi erant, vel spontè principatum  
ambiebant, competitoribus, utque tantummodo statum  
& moderatum tributum Imperatoribus Turcicis pen-  
derent. Hoc vero jure Valachi propriâ culpâ  
A. 1612. excidère, cum ipsis eò tempore Rebus  
Russicis intentis Tartari in Moldaviâ sedem sibi



*Sed Valachi infideles Poloni propria culpa gravius Turcarum subire jugum.*

comparerent. Cui accessit Stanislai Zolkiewii Præfecti Exercitus cum *Skinder Bassa* ad Busam tractatio, quâ ipsum illum morem convulsit, nec tamen ullam certitudinem securitatis ab incursionibus Tartaricis obtinuit; Tartari enim post illam tractationem in Moldavia quasi Turcæ propria sese sibi in campis Budziaki dictis perpetua fixa asfiduis in Poloniam incursionibus prædas agere non cessabant: referente id eodem Piaficio ad d. A. p. 280. Ad extremum, quia Polonis pretium Bellorum non nisi Valachorum perfidia erat, segniùs inde publicis opibus adjuvabantur, & hinc tributis jam & injuriis Turcarum graviùs jam, quàm bello olim conflictantur. Nam initio Mahomedes modicum tributum Valachis, duo tantum aureorum millia injunxerat: mox auctum in annos, & sexaginta millium, usque ad Ivoniam eorum Principem, secutis Cæsaribus, numerabatur. Facta posthac contra eum Selymo Cæsari per Principem Transalpinæ Valachiæ, si Petrus Frater Dominationis potiretur licitatione, immensum excreverat: duplicatusque numerus, centum viginti millia aureorum, singulis annis ærario inferebatur. Nunc sublata istâ, & quo nihil atrocius, avaritiâ in crudelitatem versâ, quæ jure exigì non possunt, rapiuntur. Non modus, non tempus exactionibus starum: sed libido tantum Cæsaris, & Principi, quod jubetur, dandi necessitas. Graphicè id describente laudato Petricio p. 27. His tam gravibus

vibus oneribus pressi Valachi, antiquâ iterum in Polonos propensione simulatâ, sæpiùs eosdem in societatem belli, ultimo hoc imprimis seculo traxere: Quâ Gentis nostrâ gloriâ, quove Regni emolumento, inferiùs constabit.

## §. IX.

Jam Regni ipsius statum aggrediamur, visuri, *An occasione præstitorum* an libertas Nationis nostræ hætenus adversus Occidentis hostes illæsa servata jacturam fecerit ex bellis Moldaviæ causa cum Ottomanicâ Portâ Scythicæ Imperio gestis. *Valachis auxiliorum Poloni Turcicis tributis satisfactis?* Sigismundum I. verò Regem Imperatores Turcicos, potentissimos utriusque Imperii successores, in scenam producimus. Sigismundus omnium ætatum memoriâ dignus Princeps stabilitam à Majoribus cum Imperio Turcico fidem incontaminatam coluit: Missa illic initio Regiminis ad Sigismundum à Selymo legatio illustris. Hic enim inter Turcarum Imperatores gloria rerum gestarum eminentissimus, sæpiùs multa propensissimæ in Polonos voluntatis indicia edidit, vetustaque fœdera sanctioribus adhuc, ac æterno quodam nexu duraturis pactis refarcivit; quæ in honorem memoriamq; ejus *Solimannea* appellata, ad hunc usque diem, non sine magnâ veneratione, à Turcis leguntur: observante id Illustrissimo Domino Jacobo Sobieski L. 1. de Bello Chotimen. p. 3. *Sed clam Hungarum xilia missa.* Cum Turcis itaque nullum Regi apertè fuit bellum:

lum: Sed tamen, ne communem Christianitatis causam deseruisse videretur, bis contra eos in Hungariam Ludovico missa auxilia: concessæ quoque auxiliares copię Carolo Cæsari: ita tamen, ut non Sigismundi auspiciis, sed Caroli Cæsaris & Germanorum stipendiis militarent. Valachos verò adversus Tyrannidem Turcicæ & Tartaricæ Gentis non segniter liberavit: *Tartari*

*Tartaris etiã  
à Sigismundo  
Donativum  
promissum.*

*risque donativum sive stipendium*, negatum quidem sæpè, tandem constituit, non modò ut ab assiduis eorum incursionibus ditiones suas aliis bellis impeditas, liberaret, verum etiam ut eorum operâ in vexandis ac distinendis Moschis, & aliis hostibus suis, parvo redempta uteretur. Quâ re tantum profecit, ut & Moschos ad petendam pacem adigeret: & tam culta & habitata sit, quam nunquam sub fratribus, patre & patruo ejus fuit Podolia. Conf. Oratio funebris Sigismundo habita à Cromero p. 682. & 696. Vapovii Fragment.

*Deciditur,  
Poloniam  
nemini nec  
Turcis nec  
Tartaris tri-  
butariâ fa-  
ctam.*

p. 551. 565. Multùm sane errant, qui idèd Poloniam Tartaris Tributariam esse autumant. Non enim ex Imperio Tartarorum, sed ex mutua conventionem seu Pacto, sine subjectione, stipendia hætenus præstita. Juri enim suo semper relictæ Reges, cum aliâs, si Tributarii essent, sui juris non facillè esse possent. Nulla porrò præjudicii inferendi ratio, eò quod ad avertendas incursiones promissa fuerint munera, sufficienter jam hæc explosa. diff. Gener. de Reg. Tribut. §. 17. Quibus addeoda Bodini censura. Non, inquit, stipendiarius est, qui hostium Duces mercede locat, aut

corrumpit: ut Periclem ferunt erga Lacedæmoniorum Duces fecisse, non quia pacem precari, sed quia differri bella cupiebat. L. 6. de Republ. c. 2. p. 1017.

## §. X.

*Sigismundi Augusti* augustum verè ac potentissimum successit Imperium, adèd ut illà ætate neminem toto orbe tam potentem esse Principem Exteri judicarent, qui vel auderet, vel posset tantam Poloniæ felicitatem turbare. Sic Cranzius illius ævi Scriptor communis apud exteros sententiæ interpres. Magna, inquit ille, hodie domus Polonia, originem ducentis ex Lithvanis. Incomparabilis est hodie sua magnitudine cunctis Principum per orbem Christianum familiis. Quam enim Gentem dabit tam lædè impaviscantem? Teneat Hispaniarum Rex hodie propitio Deo omnem Hispaniam quinque regnis distributam: adjecerit Batavica regnum, quod Granada vocant. Pace ejus dixerim, Poloniæ domui par esse non potest. Tria enim latissima Regna hodie complectitur. Tenet Vladislavus Senior inter fratres regna Ungariam cum Bohemiâ. Tenet Joannes Albertus ipsam Poloniam: Alexander frater magnum Lithvanie Principatum, fratre Rege Poloniæ, nullâ parte minor, &c. L. VI. Vandalicæ. c. 8. Sola Moldavici Juris conservandi causa serenum Poloniæ cœlum turbare videbatur; ast insigni Augusti solertiâ omnes majoris incendii scintillæ sopitæ, & sancita à Divis Majoribus foedera, iteratis vicibus redintegrata. Judicante ita Illustr. So-

*Sub Sigismundo Augusto florentissimum fuit Imperiũ Polonicum vicinis minuentum.*

*Moldavice quoque turbe composite & sedes cum Porta redintegrata.*



*Licentium vero sub Henrico Valeſio Turca in Valachia graſſantur.* bieskio L. 1. p. 5. Confer. Neugebauer L. 8. pag. 633. & ſequ. Crudeliuſ verò in Valachos à Turcis ſævitum *Henrici Valeſii* ad Regnum vocati tempore, quo etiam Poloni mox orbat vulnere ſociæ Provinciæ inſlicta obducere non valuère propriis Reipublicæ malis medendis intenti. Neugebauer *Hiſt. Polon. L. IX. p. 660.* Thuanus L. LXI. ad. A. 1575. *Fredr. in Vita Henrici Valeſii.*

## §. XI.

*Sed reſpreſi Stephani Imperantis.*

Miſera tunc rerum facies in Moldaviâ: ſed inſigni *Stephani* ſolertiâ priſtinæ ſerenitati redita fuit. Nam Ivan qui Petrum Palatinum Moldaviæ Regis amicum ac fidelem vicinum collecta militum manu Principatu deturbaverat, interceptus mox, Regis jufſu, capite plexus eſt. Miſi cœterum in Turciam & Tartariam legati ad componendas ſimultates, ut, antequam bellum Moſchovitici ſuſciperet Rex, ſecuritati & paci illarum partiũ conſuleretur. Conf. *Johann. Demetr. Sulicovius: Comment. Rer. Polon. p. 105. & ſequ.* Par pari reſcitere *Tartari*, qui miſiſ ad Regem nunciis pacem à Majoribus ſtabilitam ſe ſervaturos promiſerant. Oblata ſimul ex ſœdere antiquo contra Moſchos Poloniæ tunc hoſtes opera, petitiſ ſimul donatiſ. Rex & gratam ſibi eorum operam futuram teſtatuſ, & donativum ſe illiſ datu- rum pollicituſ eſt. Neugeb. L. 10 p. 72. & 675. Aſt cum bello contra Moſchum omninò abſuiſ- ſent, adverſuſ Perſarum Regem à Turcarum Imperatore advocati, promiſſa quoque illa ſtipendia

*Renovatum quoque fœ- dum cum Tar- tariſ, iũque ſtipendium promiſum pro operâ Poloniũ pro- ſtandâ.*

ex lege conductioniſ operarum Rex præſtare me- rito reſpuit. Ecce evidens ſtipendii iſtiuſ, non ex Imperii Tartarici facultate, ſed ex formulâ con- tractuſ conſtituti documentum! Urgentibuſ enim Tartarorum Legatiſ, ut conſvera donativa ſolverentur, fertur Rex magnanimuſ reſpondiſſe, *ſe tributarium tali beſtiæ nunquam fore: ita- que contumelioſè habitis Legatiſ, vacuiſ etiam diſcedendum fuit.* vid. *Piaſecium ad A. 1586. p. 53.* *Quam operâ cum non præ- ſtiſſent Tar- tari, negatiũ quoque ipſiſ ſtipendium.*

## §. XII.

Tandem *Sigismundo III.* ad Solium eve- ſto, conceptæ hætenuſ belli Turcici & intra ci- neres glifcenteſ ſcintillæ in apertam erupère flammam. Crevit eo inſolent Tyranni Ottoma- nici faſtuſ, ut tributum quaſi debitum à Rege exige- ret, junctiſ de turbandiſ ſinibuſ ipſoſque Regno penituſ evertendo miniſ atrocioribuſ. Graves hoc de faſtu ab ipſo Rege habitæ querelæ, quibuſ in reprimendam hoſtiſ arrogantiam Polonoſ libe- ratiſ avitæ tenaceſ animare conatuſ eſt. Digna memoratuſ verba Regia, quæ hic inferantur: *Gdyż z wolej y z káſki miégo Bogá na ſtolicy Kroleſtwá Polſkiego, y wielkiego Kſieſtwá Litewſkiego, tákże wſyſtkich Pánſtw y Prowincyi do nich należacych, Krolem jeſteſmy poſtánowiéni, beſpieczeńſtwo y obro- nę pánſtwam náſzym, gotowiſmy z Stany Koronnemi obojego narodu wedle naywiéſzey moźnoſci ſwey ob- myſlawáć, tym więcey pod ten czáſ, gdy z wrodzo- nego jádu ſwego przećiw chryſciánſtwu Ceſarz Tu- recki,*

*Apertum Sto- gismundo III. cum Turcis bellum, & ab hiſ Regi tributum in- dictum.*

recki, bez wszelakiej miłaney od nas przyczyny. Nam y państwu naszym przymierze stárożytne złaman-  
 ły. Postą naszego wielkiego od nas y Rzeczyposp. do  
 niego postanego, contra gentium iura, znieważyt,  
 po śmierci jego, przyjaciele y Slugi jego z Kohni y  
 ze wszystkich rzeczami ich zabamowano, tylko jed-  
 nego z ich towarzysztwa, urodzonego Mikołaja Czy-  
 żewskiego Podczasego Chelmskiego, z listem swym od-  
 powiedzi pełnym do nas wypuścivszy, którym Tyrannu-  
 cum jugum foeda servitutis, poddanym naszym  
 uśyję kładąc annuatim trybut z Państw naszych,  
 z przodkami naszych zawždy od niego wolnych, albo  
 więc wszystkich abyniatelom państw naszych (czego  
 broń Boże) poturczenia się upomina, dokładając te-  
 go, gdzieby był trybut, albo podane poturczenie od-  
 mowione. Je już krom inszych media, y posytania  
 Postow, do żadnych traktatow się nie przychylając,  
 Woynę przedim Nam y Państwu naszym na pości-  
 dzenie Państw naszych, do responsu ktorabyśmy z tych  
 dwu przezeń podanych condicij przyjąć woleli: po-  
 oddaniu listu tego tylko spatium duorum mensium  
 zatóżynvsky. Jest u tego Tyranná wszystkie istá ura-  
 dzoná y postanowioná, y Nam tym listem jego odpo-  
 wiedziáná: á jako słowá brzmiá, bellum est de-  
 cretum: apud Janusch. Part. 1. Tit. 10. pag. 348.  
 Pax hæc à barbaro, sub tributi pendendi onere,  
 oblata generosæ Polorum Genti bello deterior  
 visa fuit. Martis ergo alex Sors libertatis con-  
 servandæ commissá, quæ tandem à partibus  
 etiam nostris stetit. Quâ in re cùm fidem me-  
 reatur summam Illustrissimus Dominus Jacobus  
 Sobie-

Negatum tri-  
 butum inde-  
 bitum, &  
 bello decer-  
 natum.

Sobiecki, belli illius non Spectator tantum, sed  
 maxima pars ac penè arbiter; operæ pretium  
 me facturum puto, si in describendo maximæ ex-  
 peditionis istius exitu, Sarmatiæ nostræ auspica-  
 tissimo, Magni illius Herois vestigia religiosè pres-  
 ferro. Causa belli fuit vindicta de Zaporobensi-  
 bus Cosacis sumenda, & negatum, quod Turcæ  
 urgebant, à Polonis tributum. Generosè tunc  
 Vesirio tributum urgenti respondisse fertur Ca-  
 stellanus Belcensis: Communem, inquit, ha-  
 ætenus nimirum in istâ expeditione Martem, du-  
 biamque ejus aleam esse, & cladem & victoriám  
 in arcano fatorum sinu pendere, nullamque ad-  
 huc apparere causam tam Turcarum fastus, quam  
 alicujus Polonorum metus: ad libertatem natam,  
 libertatique asservam Gentem suam, extrema  
 quævis mala citiùs passuram, quàm indomitam  
 divinâ providentiâ per tot ætates cervicem, fo-  
 dissimi servitii execrabile in pendendo tributo  
 jugum subituram. L. 3. Belli Chotinensis p. 172. & præjudicio  
 173. Audito hoc responso Vesirius, faciliorem  
 se præbuit tractandis pacis conditionibus. Ad  
 peragendum verò hoc negotium non parva mo-  
 menta attulerant largitiones Reipublicæ nomine  
 tam ipsi Dilaverio, quam aliis intimis Osmani  
 Consiliariis promissæ. Turcæ enim naturâ ad  
 nimiam cupiditatem proni, ac eo lucri avidio-  
 res, quod ex infimâ in summam fortunam à Ty-  
 rannis suis plerumque evehantur, communi  
 omnes vitio, auri nempe sacrâ fame laborant.  
 Magnâ quoque Legati distinebantur deliberatio,

Finitum ex  
 voto Polo-  
 nie negoti-  
 um & pax  
 stabilita sine  
 præjudicio  
 libertatis.



ne, cujusnam pretii munera Osmano offerenda essent, non ut ea inter pacta inferere consentirent, quod omninò inferius gentis Polonæ Gloriâ judicabant, sed ut per Legatum, ad confirmanda foedera Constantinopolim iter suscepturum, à Sigismundo amico Principi mitterentur. pag. 174. Missa ergo Legatio, oratore Castellano Belzensi, missa quoque munera, inter quæ præcipua erant framea & aliquot bombardæ elaboratâ operâ factæ, quæ Castellanus Belzensis ornaverat aliquot verbis eum in modum prolatis: Optimè novimus, te summis opibus affluentem, Imperatorem, auro, gemmis, & pretiosâ suppellectili non indigere: nec ea nobis in bello, ubi, ferrum maximè tractatur, præ manibus sunt, sed, arma, quibus in propugnandâ Patriâ utebamur. Hæc tibi amico jam & socio Regis nostri Principi, offerimus, fidaque vota adnectimus, ut post, præsentem Ottomannici & Poloni Imperii arctis, sumum nexum, cedant tibi in communis hostis, nostri cladem, & tuam insignem victoriam. pag.

*Tartari quo-183. Tandem & Tartarorum Chamî petitioni que stipendi- satisfactum, cui solitum stipendium promissum, tum ex majorum more promissum, promissa quoque ab illis opere militares.* ita tamen, ut more majorum suorum ad bellum à Rege Poloniæ vocatus arma pro Republicâ Polonâ se sumpturum polliceretur: Conventum etiam, ut in præfecturam Moldaviæ promoveantur Christiani ab omni avaritiæ suspicione alieni, pacis studiosi, utriusque Imperii saluti ac tranquillitati addicti: Arx Chotinensis Palatino Moldaviæ tradatur: Commercia inter Osmani & Sigismundi

gismundi subditos libera, & turæ mercatoribus viæ præstentur. Amici & hostes communes reputentur: Pristinum robur vetera pacta retineant, moderna inviolata permaneant: Quicumque autem ea violare ausus fuerit, Perjurus Esto. pag. 188. Addi possunt Johannes Innocentius Petricius in *hist. Belli Bien.* Piascius in *Chron. ad A. 1620. & 1621.* Lubieski & Starovolski in *Orat. funebr. Sigismundi.*

## S. XIII.

*Sigismundum III. excepit Vladislaus IV. Vladislai IV. auspiciis Tur- ce cæsi, ac solo nominis terrore à finibus repulsi*  
Princeps Magni animi, qui in bello Chotimensi tam egregia Virtutis heroicæ edidit specimina: ut Rex postea creatus solo pene nomine Turcas à Moschicis Legatis sollicitatos finibus Regni sui arceret, pace in perpetuum stabilitâ ac foederibus confirmatâ. Vid. Piascius ad A. 1634. p. 474. ad 477. Kobierzycki de *Rebus Gestis Vladislai*, Orationes Ducis Ossolinii. Francisc. Marin de *Scopo Reipubl.* f. 362. & sequ. Sed & Tartaros sub auspiciis Vladislai in obsequium redigendi A. 1637. ampla oblata occasio, cum Cantimir Murza Bellator famosus, eoque semper invisus Principibus Tartaricis, ne istis subesset, simul aliis Tartaricis Ducibus in campos Budziaki prope Bialogrodum, Tehinam, Kiliam, & Moldaviæ Terras sitos concessisset, ac ab Imp. Turcico evocatus strangulari, cæterique in Chersonesum Tauricam remeare jussi essent. Duces isti enim socii Cantamiri, cum & Turcarum, qui Cantimirum dece-

*Tartari enim am sub jugum Pol. redacti fuisse.*



deceperant. blandis promissis non fiderent, & Chamum sibi offensum timerent, confugerant ad Præfectum supremum militiæ, aliosque Proceres Poloniæ, illorum confinium custodes, offerendo defectionem à Chamo & Turcis & subjectionem Regno Poloniæ, dum modo ipsis sedes aliqua assignaretur. seu si persisterent incolere illos campos Budziaki, contra Turcam Chamumque auxilia eis darentur. Quæ tamen petitio, etsi commoda ingentia attulisset, rejecta fuit; indignante idèd Piascio in Chron. ad A. 1637. fol. 496.

## §. XIV.

Sub Johanne  
Casimiro Tar-  
tari tributum  
negatur, sti-  
pendium v.  
promissum.

Imperante verò Johanne Casimiro, Tartari Cosacorum motibus allekti, ipsique Bello Turcico, tum spe quæstus ex captivis faciendi, tum jussu Imperatoris Turcici pertinaciùs adhærentes, gravissimis cladibus Poloniam afflixerunt. Pacis tandè tractata negotia. Tartarus quippe cum tributa sibi pendi solita peteret, Ossolinus Orator Polonicæ Legationis ad mentionem tributi appertè exandescens. *Tributi nomen, inquit, Poloni ignoramus, accipere ea, non dare sœvi: alio titulo stipendia gratuita pete, quæ Regi munifico dare moris, ut iis obligatus, hostes atque & amicos pro delectu ejusdem habere tenearis.* Scythia in energia vocabuli nonnihil hærens, postquam hallucinantis interpretis accusaverat errorem, in crastinum differri colloquium petiit. Conventum ergo sequenti die in hæc capita, quibus nullum libertati Poloniæ inferri præjudicium, lector æquus judicet.

Ab

Ab hoc tempore inter Regem Johannem Casimiri-  
ejusque successores Reges Polonia, & Islan Gierum Chamum Tartarorum ejusque familiam Gier-  
jam amicitia & fraternitas in perpetuum esto. Passa con-  
ventionis in-  
ter Tartaros  
& Polonos.

Rex Polonia ex liberalitate ordinarium stipendium Chamum Tartarorum retentum hætenus pendito, & in posterum, ubi id per Legatos Cameniciam missos petes, dato.

Chamus Tartarorum vicissim adesse Regi, quandoque hic jusserit, cum omnibus copiis suis contra quemvis hostem tenetor.

Nulli Tartaro hostili animo fines Regni ingredi aut prædas agere fas esto: & Chamus ab omni invasione Tartarica indemnes Polonia Ditiones præstato. &c. &c. &c.

Tradunt id Kochowski L. 2. Annal. p. 140. & sequ. Pastorius in Histor. Scythico-Cosacica pag. 69. & sequ.

## §. XV.

Longè infeliciora successere tempora, Michaeli in Regem electo. Anno enim 1672. universæ tunc Europæ fatali, Turca valido instructus exercitu Cameniciam, propugnaculum illud Regni Polonici stupendum & judicio Osmanni invincibile expugnavit: Jamque ipsi Regno Poloniæ vis Turcica imminabat; cum Michael Rex, inconsultis tamen Ordinibus Regni, (qualem promissionem invalidam esse supra deduximus.) Pacem à Turcis impetraret his conditionibus: Ut Poloni Podoliam totam Imperatori Turcico

Xx

trade-



traderent, Cosacos sui juris esse permetterent, & quotannis 22000. Ducatorum Portæ solverent: Quarum conditionum indignitate moti Poloni decreverunt sua recuperare, Belloque resumpto A. MDC LXXIII. sub ductu hodierni *Regis Serentissimi* tunc supremi Ducis Polonicæ mili-

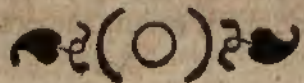
*Succedente  
victoria sub  
auspiciis S.  
Regis hodie-  
ni & Polonis  
pariæ ad  
Chocimum.*

tiæ, d. XI. Novembris Turcas ad Chocimum profligarunt: In eoque usque ad A. LXXVII. perstiterunt, quo d. XIII. Aprilis Pax de novo ini- ta, conditionibus tamen paulò mitioribus, Tri- butumque remissum, & Paulocia ac Bialocierkia Polonis in Podoliâ relictæ fuerunt. Quæ ex E- phemeridibus publicis in summam contracta ex- hibet Celeberrimus Germaniæ Polyhistor, Beck- mannus in *Hist. Civil. c. 10 de Imper. Turc. §. 12.*

*Durante  
jam belli fi-  
nis ab hodi-  
erno etiam  
Rege Sere-  
niss. certo an-  
gurio spera-  
tur.*

Sed nova iterum non Poloniæ tantum sed & uni- versæ Europæ A. 1681. imminuit ab Hydra Ot- tomannica pernicies; Quis Hercules monstro huic Libertati Europæ inhianti arcendo, repri- mendo, contundendo dignior tunc visus, com- munibusque generis humani votis à cœlesti Nu- minis impetratus, quàm Magnus ille HEROS, JOHANNES TERTIUS, non Polonæ tantum sed & Europæ omnino Libertatis Vindex & Stator, meritò nun- cupandus.

S. D. G.





7

K.B.



